

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 marca 2020 r.

Sąd Rejonowy IV Wydział Pracy w K.

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Tomasz Cichocki
Protokolant:	st. sekr. sądowy Elżbieta Marciniak

po rozpoznaniu w dniu 11 marca 2020r.

sprawy J. W.

przeciwko (...) Sp. z o.o. w K.

o uchylenie kary porządkowej upomnienia

I. powództwo oddała;

II. zasądza od powódki J. W. na rzecz pozwanego (...) Sp. z o.o. w K. kwotę 137,00 (sto trzydzieści siedem) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu.

IV P 37/19

UZASADNIENIE

Powódka J. W. wniosła o uchylenie kary porządkowej upomnienia nałożonej na nią przez pracodawcę w dniu 04.11.2019r. Podniosła, że nałożona kara jest niewspółmierna do wagi naruszenia, które miało miejsce. Kara została nałożona za nienależyte wykonywanie powierzonych obowiązków, polegające na nieprawidłowościach w zakresie przygotowania, gromadzenia oraz przechowywania dokumentacji wspólnot mieszkaniowych, a w szczególności Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. (...) w K.. Wysłuchanie powódki miało miejsce dnia 30.10.2019r. i dotyczyło tylko uchwały tej wspólnoty. Nie przedstawiono powódce innych zastrzeżeń dotyczących domniemanych nieprawidłowości. Zarzut nieprawidłowości odnosił się do nieuwzględnienia w uchwale wspólnoty nr 1/9/2019r. przy ul. (...) głosu współwłaścicieli lokalu nr (...). Sposób zapisu nazwisk właścicieli lokalu w systemie komputerowym (wprowadzony w 2012r.) sugerował bowiem, że jest to współwłasność nie na zasadzie współwłasności małżeńskiej i w związku z tym wymagane były podpisy obojga właścicieli. Spowodowało to, że nie policzyła tego głosu przy głosowaniu. Nie miało to jednak wpływu na podjęcie tej uchwały. Dalej podniósł, że w spółce pracuje 2 lata, administruje 54 wspólnotami. I nie jest w stanie znać wszystkich właścicieli we wspólnotach. Opiera się zatem na danych zawartych w teczках właścicieli i danych zawartych w systemie. Poza tym sporządzane projekty uchwał oraz zawiadomienia o podjętych uchwałach przed wysłaniem do właścicieli są przekazywane do sprawdzenia i podpisania kierownikowi działu, który sprawdza ich poprawność pod względem formalnym i merytorycznym i gdy ma wątpliwości oddaje do poprawienia. W tym wypadku z powodu nieobecności kierownika zawiadomienie zostało sprawdzone i podpisane przez prokurenta, w związku z czym uznała, iż jest prawidłowe. W ocenie powódki wysłuchanie miało charakter stroniczy, po wymierzeniu kary została także przeprowadzona przez Prezesa rozmowa, w której odradzał wnoszenie sprzeciwu od kary. Złożony przez

powódkę sprzeciw nie został uwzględniony. W ocenie powódki kara jest niewspółmierna do naruszenia. Jest młodym pracownikiem i cały czas się uczy. Swoją pracę wykonuje jak najlepiej dokładając wszelkich starań, często kosztem prywatnego czasu wolnego. Lubi swoją pracę pomimo nadmiernej ilości obowiązków nałożonych na wszystkich pracowników. W jej ocenie zaistniała sytuacja nie powinna mieć tak represyjnego charakteru, gdyż nie spowodowała żadnych konsekwencji zarówno po stronie wspólnoty mieszkaniowej jak też spółki.

Pozwany (...) sp. z o.o. z siedzibą w K. wniósł o oddalenie powództwa. Podniósł, że w dniu 19.09.2019r. miało miejsce zbieranie głosów do uchwały 1/9/2019 Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. (...) w K., przy którym powódka nie sprawdzając stanu poprawnego, nie uwzględniła głosu właścicieli lokalu nr (...), albowiem w jej mylnej ocenie współwłaściciele byli rodzeństwem a nie małżeństwem, więc dla ważności glosy winny być złożone dwa podpisy. W rzeczywistości współwłaściciele lokalu to małżeństwo, wobec czego wystarczający był podpis jednego z małżonków i głos powinien zostać uwzględniony. W związku z tą sytuacją pozwany wezwał powódkę w dniu 25.10.2019r. do udzielenia wyjaśnień. Powódka poinformowała, że sposób zapisu nazwisk właścicieli lokalu sugerował, że jest to współwłasność na innej zasadzie niż współwłasność małżeńska. W aktach lokalowych z kolei nie ma dokumentu potwierdzającego pokrewieństwo. Dlatego też powódka założyła, że głos jest nieważny i nie został ujęty. Dnia 30.10.2019r. miało miejsce wysłuchanie powódki, co zostało udokumentowane protokołem wysłuchania. Następnie pismem z dnia 31.10.2019r. pozwany pouczył powódkę, że oprogramowanie SŁONIE stosowane u pozwanego posiada możliwość wprowadzenia ułamkowych udziałów w lokalu. Ponadto w programie są uwidocznione numery ksiąg wieczystych dzięki czemu można zweryfikować informację, co do rodzaju współwłasności. Powódka jest zatrudniona jako administrator osiedla. Do jej obowiązków należy m.in. prowadzenie pełnej dokumentacji związanej z zarządzaniem wspólnotami mieszkaniowymi. Poza tym, zgodnie z regulaminem pracy pozwanego, pracownik powinien wykonywać pracę sumiennie i starannie. Pozwany przyznał, że ukarał powódkę karą porządkową upomnienia w dniu 04.11.2019r. oraz fakt, iż złożyła sprzeciw od tej kary. Nie uwzględnił sprzeciwu, albowiem powódka nie kwestionowała co do zasady swojej odpowiedzialności, a jedynie wskazała, że kara jest niewspółmierna do wagi naruszenia. W ocenie pozwanego, przesłankami odpowiedzialności porządkowej pracownika jest wina oraz bezprawność jego zachowania, przy czym podstawę nałożenia kary porządkowej może stanowić również nieumyślne naruszenie obowiązków pracowniczych. W ocenie pozwanego, waga naruszenia obowiązków pracowniczych przez powódkę uzasadnia udzielenie jej kary porządkowej upomnienia, a wskazane przez pozwanego nienależyte wykonywanie obowiązków pracowniczych stoi w sprzeczności z §7 regulaminu pracy pozwanej oraz zakresem obowiązków powódki.

Sąd ustalił, co następuje:

Powódka jest zatrudniona w pozwanym (...) sp. z o.o. z siedzibą w K. na stanowisku administratora osiedla. Do jej obowiązków należy m.in. tworzenie projektów uchwał wspólnot wraz z listami uprawnionych do głosowania właścicieli lokali a następnie weryfikacja procesu podejmowania uchwał: liczenie głosów i ich weryfikacja pod względem ważności. Szczegółowy zakres obowiązków powódki została ustalony w zakresie obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności przyjętym przez powódkę 20.02.2018r.

(d.: bezsporne, Zakres obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności – k. 37-40)

W ramach swoich obowiązków powódka sporządziła kartę do głosowania nad uchwałą 1/9/2019 z dnia 19.09.2019r. Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. (...) w K.. Karta zawierała listę właścicieli lokali we wspólnocie. Jako właściciele lokalu nr (...) zostały wpisane dwie osoby o tym samym nazwisku z wymienieniem imion i nazwisk obojga z nich. Z kolei jako właściciele lokali nr (...) zostali wpisani ich właściciele ze wskazaniem jednego nazwiska i imion obojga współwłaścicieli. Przy liczeniu głosów głos współwłaścicieli lokalu nr (...) został uznany przez powódkę za nieważny, albowiem znajdował się tam podpis złożony tylko przez jednego ze współwłaścicieli. Powódka założyła, że współwłaściciele lokalu nr (...) z uwagi na sposób podania ich nazwisk na liście nie są małżeństwem, wobec czego do oddania przez nich ważnego głosu konieczne były podpisy obojga współwłaścicieli. W rzeczywistości współwłaściciele lokalu nr (...) są małżeństwem, a lokal stanowi przedmiot ich małżeńskiej wspólności ustawowej. Tak zweryfikowana karta do głosowania została przedłożona przez powódkę do dalszej akceptacji przełożonych.

(d.: bezsporne, karta do głosowania – k. 32, pisemne wyjaśnienia powódki – k. 34, zeznania świadków: E. H. – k. 77v-78, M. C. – k. 78-78v, R. L. – Morawskiej – k. 69v-70, zeznania powódki – 78v-79, zeznania pozwanego – k. 79)

Dnia 25.10.2019r. powódka na zarządzenie Prezesa Zarządu spółki została wezwana do złożenia pisemnych wyjaśnień dlaczego przy zliczaniu głosów oddanych na karcie do głosowania pod uchwałą 1/9/2019 z dnia 19.09.2019r. Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. (...) w K. nie został uwzględniony głos z lokalu nr (...). Wyjaśnienie takie zostało złożone przez powódkę 28.10.2019r. Powódka wyjaśniła, że sposób zapisu nazwisk właścicieli lokali sugerował, że jest to współwłasność lecz nie na zasadzie współwłasności małżeńskiej i wymagane do ważności głosu były podpisy obu współwłaścicieli. W aktach lokalowych nie były przy tym dokumentu potwierdzającego pokrewieństwo. W związku z tym założyła, że głos jest nieważny i nie został ujęty przy liczeniu głosów za uchwałą. Wg powódki nie miało to wpływu na podjęcie uchwały.

(d.: wezwanie do złożenia wyjaśnień – k. 33, wyjaśnienia powódki – k. 34)

W dniu 30.10.2019r. odbyło się wysłuchanie powódki przez Prezesa Zarządu w związku ze sprawą zliczania przez nią głosów na karcie do głosowania nad uchwałą 1/9/2019 z dnia 19.09.2019r. Wysłuchanie odbyło się w obecności prokurenta spółki oraz pracownika spółki do spraw pracowniczych E. K.. Z wysłuchania została sporządzony protokół. Powódka podtrzymała swoje wyjaśnienia złożone na piśmie. Natomiast prezes zarządu wskazał, że powódka jako administrator nie zna Ustawy o własności lokali i popełniła błąd uznając głos właścicieli lokalu nr (...) za nieważny.

(d.: protokół wysłuchania – k. 35)

W dniu 4 listopada 2019r. powódce udzielono pisemnego upomnienia za nienależyte wykonywanie powierzonych obowiązków, polegające na nieprawidłowościach w zakresie przygotowania, gromadzenia dokumentacji wspólnot mieszkaniowych, a w szczególności zliczenia głosów oddanych na karcie do głosowania pod uchwałą wspólnoty mieszkaniowej R. 3 nr 1/9/2-019r. z 19.09.2019r. oraz przyczyn nieuwzględnienia głosu właściciela lokalu nr (...). Pismo zawierało także informację możliwości i terminie wniesienia sprzeciwu.

(d.: upomnienie – k. 58)

W dniu 08.11.2019r. powódka wniosła sprzeciw do pracodawcy. Dnia 19.11.2019r. pozwany nie uwzględnił sprzeciwu.

(d.: bezsporne, sprzeciw – k. 59, odpowiedź na sprzeciw – k. 60)

W programie SŁONIE, z którego korzystają administratorzy zatrudnieni w pozwanej spółce, istnieje możliwość wpisywania wysokości udziałów współwłaścicieli w wypadku współwłasności ułamkowej. Pracownicy mają także dostęp do Internetu i możliwość sprawdzenia stanu lokalu w księdze wieczystej.

(d.: zeznania świadków: E. H. – k. 77v-78, M. C. – k. 78-78v, R. L. – Morawskiej – k. 69v-70, zeznania powódki – 78v-79, zeznania pozwanego – k. 79)

Sąd zważył, co następuje:

Powyższy stan faktyczny był pomiędzy stronami bezsporny. Jego ustalenia Sąd oparł na dokumentach przedłożonych przez strony, które nie były kwestionowane oraz zeznaniach przesłuchanych świadków i stron, którym generalnie dał wiarę co do relacjonowanych faktów. Powódka w szczególności nie kwestionowała, iż rzeczywiście doszło do błędnego uznania przez nią, iż głos oddany przez współwłaścicieli lokalu nr (...) przy głosowaniu nad uchwałą 1/9/2019r. był nieważny.

W ocenie Sądu powództwo nie jest zasadne.

Stosownie do art. 108§1 pkt 1 k.p., za nieprzestrzeganie przez pracownika ustalonej organizacji i porządku w procesie pracy, przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy, przepisów przeciwpożarowych, a także przyjętego sposobu

potwierdzania przybycia i obecności w pracy oraz usprawiedliwiania nieobecności w pracy, pracodawca może stosować m.in. karę upomnienia.

Upomnienie jest najniższą z możliwych kar porządkowych. Jej stosowanie jest usprawiedliwione nawet w przypadku niewielkiego stopnia winy pracownika, przy czym pracodawca przy jej stosowaniu jest obowiązany dochować procedur określonych w art. 109 k.p. i art. 110 k.p., tj. kara nie może być zastosowana po upływie 2 tygodni od powzięcia wiadomości o naruszeniu obowiązku pracowniczego i po upływie 3 miesięcy od dopuszczenia się tego naruszenia; kara może być zastosowana tylko po uprzednim wysłuchaniu pracownika. O zastosowanej karze pracodawca ma obowiązek zawiadomić pracownika na piśmie, wskazując rodzaj naruszenia obowiązków pracowniczych i datę dopuszczenia się przez pracownika tego naruszenia oraz informując go o prawie zgłoszenia sprzeciwu i terminie jego wniesienia.

Mając na uwadze sytuację faktyczną w sprawie, należy stwierdzić, iż wskazane wymogi zostały przez pozwanego dochowane. W szczególności ukaranie powódki poprzedziło wysłuchanie zarówno pisemne jak też ustne. Zawiadomienie o ukaraniu zostało doręczone powódce na piśmie z wymaganym pouczeniem, nie upłynęły także terminy określone w art. 109 k.p. Odnosząc się do zarzutów powódki w tym zakresie, należy wskazać, że fakt złożenia przez powódkę wyjaśnień pisemnych i ustnych nie oznacza, że pracodawca ma obowiązek odstąpienia od ukarania. Analogicznie złożenie sprzeciwu od ukarania nie oznacza, że pracodawca nałożoną karę uchyli.

Przesłankami odpowiedzialności porządkowej są: wina pracownika oraz bezprawność jego zachowania, polegająca na naruszeniu obowiązków określonych w art. 108 k.p. W okolicznościach sprawy należy mieć na uwadze, iż zgodnie z zakresem obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności pracownika zatrudnionego na stanowisku administratora osiedla (k. 37-40), do obowiązków powódki należało, m.in. prowadzenie ewidencji zarządzanych zasobów mieszkalnych i użytkowych oraz prowadzenie pełnej dokumentacji związanej z zarządzaniem wspólnotami mieszkaniowymi. Podkreślenia wymaga także, iż powódka dysponowała wszelkimi narzędziami potrzebnymi do ustalenia stanu prawnego poszczególnych lokali, w szczególności osób ich współwłaścicieli i rodzaju współwłasności ich łączącej (ułamkowej czy ustawowej małżeńskiej). Poza odpowiednim programem dysponowała również teczками poszczególnych lokali, a nade wszystko dostępem do portalu (...) (Elektronicznych Ksiąg Wieczystych). Naruszenie wskazanych przez pracodawcę obowiązków przez powódkę nie polegało zatem na błędnym uznaniu przez nią głosu współwłaścicieli lokalu nr (...) za nieważny, co miało być wynikiem braku precyzji w danych wykorzystywanego programu (wg twierdzeń powódki), ale na tym, że mając odpowiednie ku temu kompetencje oraz narzędzia, nie wyjaśniła wątpliwości co do rodzaju współwłasności łączącej współwłaścicieli tego lokalu, co z kolei było przyczyną jej błędu. Tym samym błąd powódki nie został spowodowany nieprawidłowym działaniem innych osób lub organizacją pracy przez pracodawcę, ale własnym działaniem powódki, która nie w dość rzetelny i sumienny sposób wykorzystwała posiadane narzędzia do zgromadzenia odpowiedniej dokumentacji wspólnoty, którą administrowała (pkt 13 i 23 zakresu obowiązków – k. 38 i 39). W konsekwencji doprowadziło to do naruszenia interesu osób, na których rzecz wykonywała czynności zarządzania nieruchomością (pkt 4 zakresu obowiązków – k. 38). Wytlumaczeniem w tym zakresie nie mogą być ani pośpiech ani też częste zmiany w osobach właścicieli lokali, albowiem one powinny skłaniać właśnie do większej staranności w sprawdzeniu i ustaleniu aktualnego stanu własności lokali a nie posługiwania się danymi wprowadzonymi 7 lat wcześniej.

Stąd w ocenie Sądu zarzuty pracodawcy wobec powódki należało uznać za uzasadnione, a nałożoną na powódkę karę upomnienia za adekwatną do przewinienia. Podkreślenia przy tym wymaga, iż jest to kara, która poza efektem mobilizującym, w istocie nie prowadzi do innych negatywnych konsekwencji dla powódki.

Mając zatem na uwadze powyżej wskazane okoliczności, w szczególności fakt zaistnienia przesłanek do wymierzenia kary porządkowej oraz brak naruszenia procedury jej wymierzenia, Sąd powództwo oddalił.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 98 §1 i 3 k.p.c., przy czym wysokość kosztów zastępstwa procesowego należnych pozwaney Sąd ustalił na podstawie §9 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności radców prawnych (j.t.: Dz.U. z 2018, poz. 265), przy uwzględnieniu opłaty skarbowej od pełnomocnictwa w kwocie 17,00 zł.