

sygn. akt **III RC 244/23**

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

dnia 2 lutego 2024r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Hubert Wnorowski

Protokolant: st. sekr. sądowy Agnieszka Nowicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 2 lutego 2024 r. w K. sprawy

z powództwa **małoletniej Z. B.** reprezentowanej przez **J. B.**

przeciwko **T. B.**

o podwyższenie alimentów

I. Podwyższa alimenty od pozwanego T. B. na rzecz małoletniej Z. B. ur. (...) do kwoty po 550 (pięćset pięćdziesiąt) złotych miesięcznie, płatne przy zachowaniu dotychczasowych warunków i terminów płatności z ustawowymi odsetkami w wypadku opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat poczynając od 6 listopada 2023 r. w miejsce alimentów ustalonych ugodą zawartą przed Sądem Rejonowym w Kętrzynie z dnia 26.11.2010r. w sprawie III RC 407/10 w kwocie 200,00 złotych miesięcznie.

II. Oddala powództwo w pozostałym zakresie.

III. Nie obciąża pozwanego kosztami sądowymi.

IV. Wyrokowi w punkcie **I** nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sędzia Hubert Wnorowski

UZASADNIENIE

J. B. działając w imieniu małoletniej powódki Z. B. wniosła o podwyższenie alimentów od pozwanego T. B. z kwoty 200 zł miesięcznie na kwotę 1000 zł miesięcznie na rzecz córki.

W uzasadnieniu pozwu podała, że od ostatniej sprawy o alimenty minęło 13 lat co istotnie wpływa na wysokość alimentów. Małoletnia uczęszcza do ósmej klasy szkoły podstawowej i koszt jej utrzymania wynosi ok. 1980 zł miesięcznie. Obecnie matka nie jest w stanie zaspokoić potrzeb córki (k. 3)

T. B. w odpowiedzi na pozew uznał powództwo do kwoty 500 zł alimentów miesięcznie. W pozostałym zakresie domagał się oddalenia powództwa.

W uzasadnieniu podał, że dotychczas łoży na utrzymanie córki kwotę 300 zł miesięcznie. Zakwestionował wydatki ponoszone przez matkę na rzecz córki. Obecnie pozwany zarabia ok. 3800 zł netto miesięcznie. Prowadzi wspólne gospodarstwo domowe z M. J., wspólnie wychowują troje dzieci- dwie córki z poprzedniego związku obecnej partnerki i wspólnego syna I.. Partnerka pozwanego utrzymuje się ze świadczenia pielęgnacyjnego i korzysta ze świadczeń z pomocy społecznej. W jego ocenie kwota 500 zł tytułem alimentów będzie odpowiadał usprawiedliwionym potrzebom małoletniej o możliwościom zarobkowym pozwanego (k. 14-16).

Sąd ustalił, co następuje:

W sprawie III RC 407/10 przed Sądem Rejonowym w Kętrzynie strony zawarły ugodę w zakresie alimentów, w której pozwany zobowiązał się łożyć na rzecz córki Z. B. alimenty w kwocie po 200 zł miesięcznie.

Obecnie małoletnia powódka pozostaje pod bieżącą pieczą matki i utrzymuje kontakty z ojcem. Małoletnia jest uczennicą ósmej klasy szkoły podstawowej, nie sprawia problemów wychowawczych. Koszt jej utrzymania matka określiła na kwotę ok. 2000 zł miesięcznie.

Matka małoletniej powódki wspólnie z mężem i trojgiem dzieci zamieszkuje we wsi W., gmina K.. Jest zatrudniona w Związku (...) na podstawie umowy zlecenia, gdzie zarabia ok. 1500 netto miesięcznie.

Ojciec małoletniej wspólnie z partnerką i trojgiem dzieci zamieszkuje w (...). Pracuje jako magazynier w firmie (...) w K., gdzie zarabia ok. 3800 zł miesięcznie. Oprócz małoletniej powódki ma na utrzymaniu jeszcze czteroletniego syna I..

Powyższy stan faktyczny w sprawie, Sąd ustalił w oparciu o zeznania stron oraz dokumenty znajdujące się w aktach sprawy (k. 5, k. 17-18, k. 24-28, k. 29).

Sąd zważył, co następuje:

Dokonując ustalenia stanu faktycznego w sprawie, Sąd dał wiarę zeznaniom stron oraz uznał za wiarygodne wszystkie zebrane w toku postępowania dokumenty albowiem nie budziły one żadnych wątpliwości. Ponadto strony nie kwestionowały ich prawdziwości i wiarygodności.

Na podstawie art. 138 kro w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Jednocześnie ustalając wysokość obowiązku alimentacyjnego Sąd bierze pod uwagę nie tylko usprawiedliwione potrzeby uprawnionego, ale także ustala na jakiej stopie życiowej żyją uprawnieni i zobowiązany do alimentacji (art. 135§1 kro).

Bezsporne jest, że małoletnia powódka nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie i nie posiada majątku, wobec tego oboje rodzice obowiązani są do przyczyniania się do łożenia na jej utrzymanie.

W sytuacji gdy rodzic, który nie wykonuje bieżącej pieczy nad dzieckiem jest wówczas zobowiązany finansowo do łożenia na jego rzecz celem zapewnienia utrzymania.

Orzekając w niniejszej sprawie, na podstawie całokształtu zgromadzonego materiału dowodowego, Sąd doszedł do przekonania, że powództwo o podwyższenie alimentów zasługiwało jedynie na częściowe uwzględnienie tj. na zmianę wysokości do kwoty 550 zł miesięcznie na rzecz małoletniej powódki.

Niewątpliwie od czasu orzekania w zakresie alimentów w 2010r. tj. 14 lat potrzeby małoletniej powódki zmieniły się, co determinuje Sąd do ponownej weryfikacji wysokości należnych alimentów. Obecnie małoletnia powódka jest dzieckiem w wieku szkolnym, zatem zabezpieczenie jej podstawowych potrzeb stanowi znaczne koszty. Ponadto w ostatnim czasie matka poniosła wydatki związane z remontem pokoju córki i wymianą mebli. Koszty utrzymania małoletniej wzrastają.

Główny ciężar utrzymania małoletniej powódki spoczywa przede wszystkim na matce, która pełni rolę rodzica pierwszoplanowego. Matka stara się z własnego dochodu zabezpieczyć wszelkie potrzeby córki, spełnia swój obowiązek alimentacyjny także poprzez sprawowanie bieżącej pieczy nad dzieckiem. Powinna mieć także zapewnioną pomoc od ojca małoletniej celem zabezpieczenia usprawiedliwionych potrzeb córki. Koszt jej utrzymania określiła na kwotę ok. 2000 zł miesięcznie.

Sąd doszedł do przekonania, że pozwany powinien obecnie łożyć na rzecz dzieci alimenty w zwiększonej wysokości, adekwatnie do aktualnych potrzeb małoletniej. Sąd ocenił, że sytuacja majątkowa pozwanego pozwala mu na płacenie

alimentów w kwocie po 550 zł miesięcznie. Pozwany ma stałe zatrudnienie, zarabia ok. 3800 zł miesięcznie. Alimony w kwocie ustalonej przez Sąd nie będą dla niego nadmiernym obciążeniem finansowym.

Powództwo o podwyższenie alimentów w pozostałej części Sąd oddalił albowiem ustalił, że żądana przez matkę kwota po 1000 zł alimentów na rzecz córki jest nadmiernie wygórowana. Zdaniem Sądu, alimenty w wysokości 550 zł miesięcznie wystarczą matce na pokrycie kosztów wychowania córki i są adekwatne do obecnych możliwości finansowych pozwanego. Ponadto zauważyć trzeba, że pozwany regularnie łoży na utrzymanie córki, uznał powództwo do kwoty 500 zł alimentów miesięcznie. Pozwany także stara się aktywnie uczestniczyć w życiu córki, utrzymuje kontakty, zabiera do siebie i wówczas to pozwany pokrywa koszty związane z utrzymaniem córki. Ponadto pozwany ma na utrzymaniu jeszcze małoletniego syna z innego związku. Ponadto zauważyć należy, że rodzice są obowiązani zapewnić dziecku podobny standard życia, na jaki sami mogą sobie pozwolić. Strona pozwana nie jest zdaniem Sądu osobą zamożną, nie posiada majątku, a jej zarobki są nieznacznie wyższe od najniższego wynagrodzenia. W tej sytuacji strona powodowa w bardzo wygórowany sposób określiła swoje żądanie.

Dlatego też, podstawie art. 138 kro orzeczono jak w pkt. I i II wyroku.

Na podstawie art. 102 kpc nie obciążono pozwanego kosztami sądowymi. (pkt. III wyroku). W ocenie Sądu, pozwany w pierwszej kolejności powinien skupić się na realizacji obowiązku alimentacyjnego na rzecz córki. Ponadto nieobciążanie pozwanego kosztami sądowymi, zdaniem Sądu nie będzie stanowiło znacznego uszczerbku dla Skarbu Państwa.

Na podstawie art. 333§1 pkt. 1 kpc wyrokowi w pkt. I nadano rygor natychmiastowej wykonalności (pkt. IV wyroku).

sędzia Hubert Wnorowski