

sygn. akt *III RC 14/23*

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

dnia 17 marca 2023r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Hubert Wnorowski

Protokolant: stażysta Kinga Polak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17 marca 2023 w K. sprawy

z powództwa małoletniej M. M. (1)

reprezentowanej przez R. B.

przeciwko M. M. (2)

o podwyższenie alimentów

I. Podwyższa alimenty od pozwanego M. M. (2) na rzecz małoletniej M. M. (1) ur. (...) do kwoty po 650 (sześćset pięćdziesiąt) zł miesięcznie, płatne przy zachowaniu dotychczasowych warunków i terminów płatności z ustawowymi odsetkami w wypadku opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat poczynając od 12.01.2023 r. w miejsce alimentów ustalonych w sprawie III RC 44/16 ugodą zawartą przed Sądem Rejonowym w Kętrzynie z dnia 09.06.2016 r. w kwocie 400 zł miesięcznie.

II. Oddała powództwo w pozostałym zakresie.

III. Nie obciąża pozwanego kosztami sądowymi.

IV. Wyrokowi w punkcie **I** nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sędzia Hubert Wnorowski

UZASADNIENIE

R. B. działając w imieniu małoletniej powódki M. M. (1) wniosła o podwyższenie alimentów od pozwanego M. M. (2) na rzecz córki z kwoty 400 zł na kwotę 1000 zł miesięcznie.

W uzasadnieniu pozwu podała, że koszty utrzymania małoletniej powódki znacznie się zwiększyły. Natomiast największą zmianą jest choroba córki, która od zeszłego roku pozostaje pod opieką psychologa (terapeuty) oraz była hospitalizowana w szpitalu psychiatrycznym. W zakresie możliwości finansowych pozwanego strona powodowa wskazała, że prowadzi on sklep a także dorabia wieczorami i w weekendy(k. 3-4).

M. M. (2) w odpowiedzi na pozew domagał się oddalenia powództwa, a swoje stanowisko uzasadniał tym, iż jego sytuacja majątkowa nie pozwala mu na płacenie alimentów w większej wysokości. Potwierdził, że prowadzi działalność gospodarczą (sklep odzieżowy) ale ze względu na sytuację w kraju przynosi ona straty. Koszty swojego utrzymania pokrywa natomiast pracując w (...) S.A.

W uzasadnieniu podał również, że niezależnie od alimentów kupuje również córce odzież i obuwie, a także stara się zapewnić atrakcje podczas pobytu córki w O. (k. 19-21).

Sąd ustalił, co następuje:

Małoletnia M. M. (1) urodziła się (...) W dniu 9 czerwca 2016r. w sprawie o sygn. akt III RC 44/16 przed Sądem Rejonowym w Kętrzynie strony zawarły ugodę, w której pozwany zobowiązał się płacić tytułem alimentów na rzecz małoletniej powódki kwotę 400 złotych miesięcznie.

Małoletnia powódka uczęszcza do Szkoły Podstawowej w K. i obecnie uczy się w szóstej klasie. Zamieszkuje ze swoją matką R. B. oraz mężem matki D. B. i przyrodnią siostrą w wieku lat 8. Małoletnia w okresie od 1 września 2022 roku do 2 listopada 2022 roku była hospitalizowana w Wojewódzkim Zespole (...) w O.. Wypisana z zaleceniem dalszej opieki psychiatrycznej i systematycznej opieki psychologicznej. Obecnie uczęszcza na terapię raz w tygodniu, koszt to 150 złotych za jedną wizytę.

Przedstawicielka powódki jest zatrudniona w (...), w 2021 roku osiągnęła z tego tytułu dochód około 40 000 zł, natomiast jej mąż jest zatrudniony w Wojskowej Straży Pożarnej i osiąga z tego tytułu dochód w wysokości ok. 70 000 zł rocznie. Rodzina zamieszkuje w odrębnym lokalu wyodrębnionym w domu należącym do rodziców obecnego męża przedstawicielki ustawowej powódki.

Pozwany M. M. (2) prowadzi działalność gospodarczą tj. sklep odzieżowy. Działalność ta, co najmniej od zeszłego roku przynosi straty. Pozwany utrzymuje się z wynagrodzenia za pracę przy układaniu towarów w sklepie (...) z miesięcznym wynagrodzeniem około 2 700 złotych miesięcznie. Zamieszkuje w mieszkaniu należącym do jego matki i obecnie pozostaje w związku partnerskim.

Powyższy stan faktyczny w sprawie, Sąd ustalił w oparciu o zeznania stron (k. 47 verte - 48), oraz dokumenty przedłożone przez strony (k. 5-6, k. 8-10, k. 22-26, k. 43 - 46).

Sąd zważył, co następuje:

Dokonując ustalenia stanu faktycznego w sprawie, Sąd dał w większości wiarę zeznaniom stron oraz uznał za wiarygodne wszelkie dokumenty przedłożone przez strony albowiem nie budziły one wątpliwości, a strony nie kwestionowały ich prawdziwości.

W zakresie podstawy prawnej rozstrzygnięcia podnieść należy, iż zgodnie z art. 138 kro w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Jednocześnie ustalając wysokość obowiązku alimentacyjnego Sąd bierze pod uwagę nie tylko usprawiedliwione potrzeby uprawnionego, ale także ustala na jakiej stopie życiowej żyją uprawnieni i zobowiązany do alimentacji (art. 135§1 kro).

Bezsporne jest, że małoletnia powódka nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie i nie posiada majątku, wobec tego oboje rodzice obowiązani są do przyczyniania się dołożenia na jej utrzymanie.

Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Sąd uznał, że wypełniona została dyspozycja art. 138 kro, uzasadniająca podwyższenie alimentów należnych małoletniej od pozwanego o 250 zł tj. do kwoty 650 zł miesięcznie.

Niewątpliwie od czasu ustalenia wysokości alimentów w 2016r. usprawiedliwione potrzeby małoletniej M. zwiększyły się, co determinuje Sąd do zmiany należnych jej alimentów, adekwatnie do aktualnych kosztów utrzymania i możliwości zarobkowych pozwanego.

Małoletnia M. jest dzieckiem w wieku szkolnym. Zapewnienie zatem jej podstawowych środków utrzymania (wyżywienia, ubrania, środków higieny osobistej) pociąga za sobą niemałe wydatki. Ponadto małoletnia korzysta z pomocy psychologicznej, której koszt to 150 złotych tygodniowo (oraz dodatkowo koszt dojazdu), co generuje dodatkowe koszty.

Wskazać przy tym należy, że pozwany realizuje kontakty z córką tj. 2 razy w miesiącu zabierając córkę do siebie na dzień lub dwa. Dodatkowo kupuje córce ubrania i obuwie oraz przesyła nieregularnie 50 złotych kieszonkowego.

M. M. (2) nie posiada wyuczonego zawodu, prowadzi działalność gospodarczą, która jest nierentowna. W związku z tym utrzymuje się z wynagrodzenia za rozkładanie towarów w dyskoncie spożywczym. Jego zarobki są adekwatne do posiadanych kwalifikacji i kształtują się na poziomie 2 700 złotych miesięcznie.

W ocenie Sądu, koszty utrzymania córki przedstawione przez matkę są zawyżone. Wprawdzie małaletnia powódka ma problemy zdrowotne, co wiąże się z dodatkowymi wydatkami np. koszt terapii i dojazdów. Niemniej jednak, dziecko ma prawo do równej stopy życiowej z rodzicami. Pozwany natomiast nie osiąga znacznych dochodów i zdaniem Sądu właściwie wykorzystuje swoje możliwości zarobkowe. Ponadto matka również musi uczestniczyć w kosztach utrzymania małaletniej w stopniu odpowiednim do jej możliwości zarobkowych i dochodów, a ponadto przeznaczać pomoc państwa na zaspokajanie potrzeb córki.

Głównym (a w zasadzie jedynym) argumentem podnoszonym przez stronę powodową jest uczęszczanie na terapię przez małaletnią oraz koszt tej terapii. Sąd nie kwestionuje w żadnym stopniu zasadności udziału w terapii, ani też jej częstotliwości. Jednak nie zostało wykazane, iż niemożliwe jest uczęszczanie przez małaletnią na nieodpłatną pomoc psychologiczną realizowaną ze środków publicznych. Z urzędu znane są Sądowi sprawy, w których małaletni korzystają z pomocy psychologicznej realizowanej w K. lub K., która jest nieodpłatna. Sam pozwany deklaruwał na rozprawie możliwość zapisanie córki na terapię w ramach NFZ, co w dużym stopniu zmniejszyłoby koszty utrzymania małaletniej.

Zauważyć też należy, iż rodzice małaletniej nie porozumiewają się w sprawach dziecka. Nie konsultują wzajemnych wydatków na córkę. Stąd też koszty utrzymania małaletniej niezasadnie się zwiększają.

Biorąc pod uwagę powyższe rozważania, na podstawie art. 138 kro Sąd podwyższył alimenty od pozwanego na rzecz małaletniej M. M. (1) do kwoty 650 zł miesięcznie (pkt. I wyroku).

sędzia Hubert Wnorowski