

sygn. akt **III RC 167/22**

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

dnia 22 lutego 2023r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie:

Przewodniczący Sędzia Hubert Wnorowski

Protokolant st.sekr.sądowy Iwona Batko

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17 lutego 2023r. w K. sprawy

z powództwa małoletniego A. T.

reprezentowanego przez K. R.

przeciwko T. T.

o zasądzenie alimentów

I. Zasądza alimenty od pozwanego T. T. na rzecz małoletniego A. T. ur.(...) w kwocie po 300 (trzysta) złotych miesięcznie płatne z góry do 10 dnia każdego miesiąca do rąk jego matki – K. R. z ustawowymi odsetkami w wypadku opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat poczynając od dnia 31 sierpnia 2022r.

II. Oddała powództwo w pozostałym zakresie.

III. Nie obciąża pozwanego kosztami sądowymi.

IV. Koszty procesu pomiędzy stronami wzajemnie znosi.

V. Wyrokowi w punkcie **I** nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sędzia Hubert Wnorowski

UZASADNIENIE

K. R. działając w imieniu małoletniego powoda A. T. wniosła o zasądzenie alimentów od pozwanego T. T. na rzecz syna w kwocie 500 zł miesięcznie.

W uzasadnieniu podała, że główny ciężar utrzymania syna spoczywa na matce. Natomiast koszty utrzymania małoletniego są znaczące. Od kwietnia 2022r. pozwany nie partycypuje w wydatkach na dziecko, jedynie dwukrotnie opłacił przedszkole. Podniosła, że pozwany jest strażakiem, uzyskuje stałe dochody. Dodatkowo udziela lekcji pływania. Jego dochód kształtuje się na poziomie ok. 6000 zł miesięcznie. Natomiast obecnie matka przebywa na urlopie macierzyńskim i pobiera zasiłek w wysokości 2200 zł miesięcznie. Na utrzymaniu ma jeszcze jedno dziecko pochodzące z innego związku. (k. 3-5).

T. T. w odpowiedzi na pozew domagał się oddalenia powództwa.

W uzasadnieniu podał, że w sprawie I. N. 295/21 strony ustaliły sposób opieki nad synem w sposób naprzemienny. Pozwany partycypuje co najmniej w połowie kosztach utrzymania małoletniego syna, regularnie kupuje odzież, zabawki, leki, zapewnia atrakcje. Małoletni ma zapewnione u ojca warunki do wychowania, wyposażony stosownie do potrzeb pokój dziecięcy. Ponadto pozwany opłaca przedszkole do którego uczęszcza małoletni, skompletował

wyprawkę. Podał, że otrzymuje uposażenie z służby jako strażak w kwocie ok. 4000 zł miesięcznie. Dodatkowo z prowadzi działalność gospodarczą polegającą na prowadzeniu lekcji nauki pływania i z tego tytułu osiąga dochód w wysokości ok. 1000- 1500 zł miesięcznie. Ponosi koszty własnego utrzymania oraz spłaca dwa kredyty, których raty wynoszą łącznie ok. 2500 zł miesięcznie (k. 34-38).

Sąd ustalił, co następuje:

Małoletni A. T. urodził się (...) Jest dzieckiem pochodzącym z nieformalnego związku stron. Obecnie ma skończone 4 lata, uczęszcza do przedszkola. Jest zdrowym dzieckiem, nie sprawia problemów wychowawczych.

Przed Sądem Rejonowym w Kętrzynie w dniu 3 lipca 2019r. w sprawie I. N. 177/19 strony zgodnie ustaliły, że miejscem pobytu małoletniego A. T. każdorazowe miejsce zamieszkania jego matki – K. R. oraz ustaliły kontakty małoletniego syna z ojcem w następujący sposób:

- a) dwa dni w tygodniu od poniedziałku do piątku w godzinach od 10.00 do 16.00, przy czym konkretne dni strony ustalą w ostatnim tygodniu miesiąca poprzedzającego kontakt,
- b) jeden dzień w I i IV weekend miesiąca w godzinach od 10.00 do 16.00, przy czym konkretne dni strony ustalą w ostatnim tygodniu miesiąca poprzedzającego kontakt,
- c) w okresie Ś. Wielkanocnych w Niedzielę Wielkanocną i Poniedziałek Wielkanocny po 4 godziny przy czym konkretne godziny strony ustalą w ostatnim tygodniu miesiąca poprzedzającego kontakt,
- d) w Święta Bożego Narodzenia w Wigilię oraz I Dzień Ś. po 4 godziny przy czym konkretne godziny strony ustalą w ostatnim tygodniu miesiąca poprzedzającego kontakt.

Natomiast postanowieniem z dnia 22 marca 2022r. w sprawie I. N. 295/21 Sąd Rejonowy w Kętrzynie zmienił ojcu T. T. kontakty z małoletnim synem ustalone w sprawie I. N. 177/19 w następujący sposób:

a) w tygodniu w dni robocze:

- w każdy I i III tydzień miesiąca od środy od godz. 14:00 do piątku do godz. 18:00;
- w każdy II i IV tydzień miesiąca od czwartku od godz. 14:00 do niedzieli do godz. 16:00;

z ustaleniem, że ojciec będzie odbierał małoletniego z przedszkola, a w przypadku, gdy małoletni nie będzie tam przebywać, wówczas z miejsca jego zamieszkania i po zakończonym kontakcie ojciec będzie odwoził małoletniego do miejsca zamieszkania matki;

b) w święta Bożego Narodzenia:

- lata nieparzyste: 24 grudnia od godz. 10:00 do godz. 17:00, 25 grudnia od godz. 17:00 do 26 grudnia do godz. 17:00;
- lata parzyste: 24 grudnia od godz. 17:00 do 25 grudnia do godz. 17:00;

c) w Ś. Wielkanocne:

- lata nieparzyste: od Niedzieli Wielkanocnej od godz. 16:00 do Poniedziałku Wielkanocnego do godz. 16:00;
- lata parzyste: od Wielkiej Soboty od godz. 12:00 do Niedzieli Wielkanocnej do godz. 10:00;

d) w okresie wakacji:

- I i III pełen tydzień lipca od poniedziałku od godz. 8:00 do niedzieli do godz. 18:00;

- I i III pełen tydzień sierpnia od poniedziałku od godz. 8:00 do niedzieli do godz. 18:00;

e) w okresie ferii zimowych:

- I tydzień ferii zimowych od poniedziałku od godz. 10:00 do niedzieli do godz. 18:00 z ustaleniem, że wnioskodawca będzie odbierać i odwozić małoletniego każdorazowo do miejsca zamieszkania matki.

f) terminy opisane w powyższych punktach nie zalicza się do kontaktu w danym miesiącu, gdy łącznie nie należą do tego samego miesiąca.

g) powyżej ustalony termin kontaktu przepada w całości, gdy dziecko ma gorączkę, lub jest chore a matka posiada zaświadczenie lekarskie, iż dziecko musi leżeć w łóżku, wówczas uprawniony do kontaktu ojciec dziecka ma prawo do odwiedzin u dziecka w każdym dniu danego kontaktu na okres jedne godziny – po uzgodnieniu tego z matką dziecka.

K. R. prowadzi wspólne gospodarstwo domowe z konkubentem. Oprócz małoletniego powoda ma na utrzymaniu jeszcze jedno dziecko. Jest zatrudniona w Urzędzie Miasta w K., obecnie przebywa na urlopie macierzyńskim i uzyskuje dochód w wysokości 2269,84 zł miesięcznie.

T. T. prowadzi samodzielne gospodarstwo domowe. Pracuje jako strażak w (...) w K., gdzie zarabia ok. 4000 zł miesięcznie. Dodatkowo prowadzi działalność gospodarczą w zakresie nauki pływania, z czego uzyskuje dochody w wysokości ok. 1000-1500 zł miesięcznie. Poza małoletnim powodem nie ma nikogo na utrzymaniu.

Obecnie kontakty małoletniego powoda z ojcem odbywają się zgodnie z orzeczeniem w sprawie I. N. 295/21. Każde z rodziców właściwie wywiązuje się z obowiązków rodzicielskich, łoży na utrzymanie syna z własnego dochodu.

Powyższy stan faktyczny w sprawie, Sąd ustalił w oparciu o zeznania stron (k. 163-164), zeznania świadka J. P. (k. 162), dokumenty znajdujące się w aktach sprawy, wydruki zdjęć i wydruki korespondencji sms między rodzicami złożone przez pozwanego (k. 6-23, k. 27, 41-112, k. 128-145, k. 156).

Sąd zważył, co następuje:

Dokonując ustalenia stanu faktycznego w sprawie, Sąd dał wiarę zeznaniom stron oraz zeznaniom powołanego w sprawie świadka J. P.. Sąd uznał za wiarygodne wszystkie zebrane w toku postępowania dokumenty, które zostały złożone przez strony, albowiem nie budziły one żadnych wątpliwości. Ponadto strony nie kwestionowały ich prawdziwości i wiarygodności.

Zgodnie z treścią art. 133§1 kro rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania.

Zakres świadczeń alimentacyjnych reguluje treść art. 135§1 kro, czyli zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz możliwości zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego.

Bezsporne jest, że małoletni powód nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie i nie posiada majątku, wobec tego oboje rodzice obowiązani są do przyczyniania się do łożenia na jego utrzymanie.

Orzekając w niniejszej sprawie, na podstawie całokształtu zgromadzonego materiału dowodowego, Sąd doszedł do przekonania, że powództwo zasługiwało na częściowe uwzględnienie tj. do kwoty 300 zł miesięcznie.

Przede wszystkim podnieść należy, iż miejsce pobytu małoletniego powoda jest ustalone przy matce, która to pełni rolę rodzica pierwszoplanowego. Matka małoletniego powoda obecnie przebywa na urlopie macierzyńskim, dysponuje dochodem w wysokości 2260 zł miesięcznie. Ponadto ma na utrzymaniu jeszcze jedno młodsze dziecko.

Jednocześnie zauważyć trzeba, że strony nie dogadują się w zakresie wydatków na potrzeby syna. Każde osobno dokonuje zakupów odzieży, obuwia dla syna, co generuje podwójne niepotrzebne koszty. Przez pewien okres czasu pozwany samodzielnie opłacał pobyt małoletniego w przedszkolu. Natomiast odkąd w marcu 2022r. w sprawie I. N. 295/21 ustalono szersze kontakty, pozwany zaprzestał opłat za przedszkole.

Obecnie matka nie jest w stanie przewidzieć w jakim zakresie pozwany dołoży się do kosztów utrzymania syna. Samodzielnie nie jest w stanie zabezpieczyć potrzeb małoletniego syna. Dlatego też, powinna mieć zapewnione wsparcie finansowe od ojca dziecka w formie alimentów celem zabezpieczenia usprawiedliwionych potrzeb małoletniego.

Natomiast pozwany uważa, że wypełnia swój obowiązek alimentacyjny poprzez swój udział w wychowaniu małoletniego w formie sprawowania opieki naprzemiennej.

Ustalając wysokość należnych małoletniemu alimentów, Sąd wziął pod uwagę udział pozwanego w wychowaniu małoletniego. Niewątpliwie pozwany aktywnie uczestniczy w opiece nad synem, realizuje bardzo szerokie kontrakty. Gdy małoletni przebywa u ojca ma zapewnioną stosowną opiekę, organizuje czas wolny. Pozwany stara się zapewnić synowi jak najlepsze warunki do wychowania i rozwoju, często zakupuje odzież czy obuwie synowi. Pozwany bowiem ma większe możliwości finansowe niż matka małoletniego.

Sąd ocenił, że sytuacja majątkowa pozwanego jest dobra. Pozwany ma stałe zatrudnienie, dorabia prowadząc lekcje pływania, zatem alimenty w kwocie 300 zł miesięcznie na rzecz syna nie będą dla niego nadmiernym obciążeniem finansowym.

Ustalone alimenty zapewnią stabilizację matce w zakresie zaspokojenie potrzeb małoletniego, których nie zabezpieczy pozwany w procesie wychowawczym syna.

Biorąc pod uwagę powyższe rozważania, na podstawie art. 133§1 kro zasądzono alimenty od pozwanego na rzecz małoletniego powoda w kwocie po 300 zł miesięcznie, poczynając od 31 sierpnia 2022r. (pkt. I wyroku).

W pkt. II wyroku Sąd, powództwo w pozostałej części oddalił albowiem w toku postępowania ustalił, że żądana przez matkę małoletniego kwota 500 zł alimentów miesięcznie jest nadmiernie wygórowana. Wprawdzie koszty utrzymania małoletniego powoda są znaczące. Niemniej jednak, alimenty w wysokości ustalonej przez Sąd w wysokim stopniu pokryją koszty związane z utrzymaniem i małoletniego i są adekwatne do obecnych możliwości zarobkowych pozwanego i jego udziału w wychowaniu syna.

Na podstawie art. 102 kpc, kierując się zasadą słuszności, Sąd nie obciążył pozwanego kosztami sądowymi (pkt. III wyroku).

W ocenie Sądu, pozwany w pierwszej kolejności powinien skupić się na realizacji obowiązku alimentacyjnego na rzecz syna. Pozwany obecnie został zobowiązany do alimentów w wysokości poczynając od dnia wniesienia pozwu, zatem będzie zobowiązany do wyrównania niedopłaty alimentów za ten okres. Ponadto nieobciążanie pozwanego kosztami sądowymi, zdaniem Sądu nie będzie stanowiło znacznego uszczerbku dla Skarbu Państwa.

Na podstawie art. 100 kpc koszty procesu pomiędzy stronami wzajemnie zniesiono (pkt. IV wyroku).

Na podstawie art. 333§1 pkt. 1 kpc wyrokowi w pkt. I nadano rygor natychmiastowej wykonalności. (pkt. V wyroku).

sędzia Hubert Wnorowski