

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

dnia 13 kwietnia 2022r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Hubert Wnorowski

Protokolant: st.sekr.sądowy Iwona Batko

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13 kwietnia 2022r. w K. sprawy

z powództwa małoletnich: N. i B. S.

reprezentowanych przez A. S.

przeciwko I. F.

o podwyższenie alimentów

I. Podwyższa alimenty od pozwanej I. F. na rzecz małoletniej N. S. ur. (...) do kwoty 800 (osiemset) złotych miesięcznie, płatne przy zachowaniu dotychczasowych warunków i terminów płatności z ustawowymi odsetkami w wypadku opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat poczynając od dnia 26 października 2021r. w miejsce alimentów ustalonych ugodą zawartą przed Sądem Rejonowym w Kętrzynie w sprawie III RC 78/15 z dnia 19 maja 2015 roku w kwocie 200 zł. miesięcznie.

II. Podwyższa alimenty od pozwanej I. F. na rzecz małoletniego B. S. ur.(...) do kwoty 650 (sześćset pięćdziesiąt) złotych miesięcznie, płatne przy zachowaniu dotychczasowych warunków i terminów płatności z ustawowymi odsetkami w wypadku opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat poczynając od dnia 26 października 2021r. w miejsce alimentów ustalonych ugodą zawartą przed Sądem Rejonowym w Kętrzynie w sprawie III RC 78/15 z dnia 19 maja 2015 roku w kwocie 200 zł. miesięcznie.

III. Oddała powództwo w pozostałym zakresie.

IV. Nie obciąża pozwanej kosztami sądowymi.

V. Koszty procesu pomiędzy stronami wzajemnie znosi.

VI. Wyrokowi w punkcie **I** i **II** nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sędzia Hubert Wnorowski

UZASADNIENIE

A. S. działając w imieniu małoletnich powodów: N. S. i B. S. wniósł o podwyższenie alimentów od pozwanej I. F. na rzecz małoletniej N. z kwoty 200 zł do kwoty 1000 zł miesięcznie, a na rzecz małoletniego B. z kwoty 200 zł do kwoty 800 zł miesięcznie.

W uzasadnieniu podał, że od czasu ustalenia wysokości ostatnich alimentów minęło 6 lat. Od tamtej pory znacząco wzrosły koszty utrzymania małoletnich powodów. Średni koszt utrzymania małoletniej N. określił na kwotę ok. 2000

zł miesięcznie, zaś małoletniego B. na kwotę ok. 1780 zł miesięcznie. Podniósł, że pozwana od kilku lat pracuje i na stałe mieszka za granicą, ma znaczne możliwości zarobkowe (k. 3-4).

I. F. w odpowiedzi na pozew domagał się oddalenia powództwa w całości.

W uzasadnieniu podała, że żądana kwota alimentów jest znacznie zawyżona. Sytuacja majątkowa nie pozwala jej na płacenie wyższych alimentów. Podniosła, że oprócz alimentów dokłada się do utrzymania dzieci np. kupuje ubrania, inne potrzebne rzeczy (k. 23-24).

Sąd ustalił, co następuje:

W dniu 19 maja 2015r. w sprawie III RC 78/15 przed Sądem Rejonowym w Kętrzynie strony zawarły ugodę w zakresie wysokości alimentów. Wówczas pozwana zobowiązała płacić na rzecz każdego z małoletnich powodów tytułem alimentów kwotę po 200 zł miesięcznie.

A. S. nadal sprawuje bieżącą pieczę nad małoletnimi powodami, pokrywa koszty ich utrzymania z własnego dochodu oraz alimentów otrzymywanych od pozwanej. Pracuje jako sprzedawca-kierowca w firmie (...) w K., gdzie zarabia 3200 zł brutto miesięcznie. W okresie wiosenno-letnim jest w stanie dorobić ok. 2000-3000 zł miesięcznie. Koszt utrzymania małoletniej N. określił na kwotę ok. 2000 zł miesięcznie, zaś małoletniego B. na kwotę ok. 1700 zł miesięcznie.

I. F. od 2016r. wspólnie z konkubentem zamieszkuje w Holandii. Pracuje dorywczo na budowie i wykonuje inne prace sprzątające. Zarabia ok. 300-450 euro tygodniowo. Opłaca połowę kosztów wynajmu mieszkania w wysokości 500 euro miesięcznie, kwotę 127 euro przeznacza na ubezpieczenie, 200 euro na dojazdy do pracy, 200 euro na media, 300 euro na środki do sprząkania. Jest właścicielką mieszkania pow. 47,39 m² w K., w którym obecnie zamieszkuje najstarsza córka stron-N. S.. Pozwana pokrywa koszty utrzymania tego mieszkania. Ponadto jest właścicielką gruntów ornych o pow. 1.9928 HA położonych we wsi N. pod K., które w 2014r. przekazała sąsiadowi do uprawy. Nie uzyskuje z tego tytułu żadnego dochodu.

Pozwana wywiązuje się obowiązku alimentacyjnego wobec małoletnich dzieci. Dodatkowo przelewa pieniądze dzieciom np. na zakup odzieży, obuwia, inne zgłoszone przez dzieci potrzeby. Przyjeżdża do Polski ok. 5 razy w roku, wówczas za każdym razem widuje się z dziećmi. Ponadto dzieci jeżdżą do matki w okresie wakacji czy ferii.

Obecnie małoletnia N. jest uczennicą klasy trzeciej Technikum Logistycznego w K.. Z uwagi na depresję uczęszcza na terapię psychologiczną w W.. Pozostaje także pod opieką psychiatry w G.. Koszt jednej wizyty u psychiatry wynosi 130 zł, koszt leków ok. 50-70 zł na dwa miesiące.

Małoletni B. jest uczniem pierwszej klasy technikum samochodowego w K.. Nie sprawia większych problemów wychowawczych, nie uczęszcza na zajęcia dodatkowe.

Powyższy stan faktyczny w sprawie, Sąd ustalił w oparciu o zeznania stron (k. 84-86) oraz dokumenty znajdujące się aktach sprawy min. odpisy skrócone aktów urodzenia małoletnich (k. 7-8), potwierdzenia przelewów z konta bankowego pozwanej (k. 36-58), zaświadczenia o zarobkach A. S. (k. 59), kopii deklaracji PIT A. S. za rok 2021r. (k. 60-68), odpisów z ksiąg wieczystych dot. nieruchomości pozwanej (k. 77-81), zdjęcia samochodu osobowego użytkowanego przez pozwaną (k. 92).

Sąd zważył, co następuje:

Dokonując ustalenia stanu faktycznego w sprawie, Sąd dał wiarę zeznaniom stron oraz uznał za wiarygodne wszystkie zebrane w toku postępowania dokumenty albowiem nie budziły one żadnych wątpliwości. Ponadto strony nie kwestionowały ich prawdziwości i wiarygodności.

Na podstawie art. 138 kro w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Jednocześnie ustalając wysokość obowiązku alimentacyjnego Sąd bierze pod uwagę nie tylko usprawiedliwione potrzeby uprawnionego, ale także ustala na jakiej stopie życiowej żyją uprawnieni i zobowiązany do alimentacji (art. 135§1 kro).

W sytuacji gdy rodzic, który nie wykonuje bieżącej pieczy nad dzieckiem jest wówczas zobowiązany finansowo dołożenia na jego rzecz celem zapewnienia utrzymania.

Bezsporne jest, że małoletni powodowie nie są w stanie utrzymać się samodzielnie i nie posiadają majątku, wobec tego oboje rodzice obowiązani są do przyczyniania się dołożenia na ich utrzymanie.

Orzekając w niniejszej sprawie, na podstawie całokształtu zgromadzonego materiału dowodowego, Sąd doszedł do przekonania, że powództwo o podwyższenie alimentów zasługiwało na częściowe uwzględnienie tj. na zmianę wysokości alimentów do kwoty 800 zł miesięcznie na rzecz małoletniej N. F., zaś do kwoty 650 zł miesięcznie na rzecz małoletniego B. S..

Niewątpliwie od czasu orzekania w zakresie alimentów w 2015r. potrzeby małoletnich powodów zmieniły się, co determinuje Sąd do ponownej weryfikacji wysokości należnych alimentów.

Małoletni powodowie są w wieku nastoletnim, oboje kontynuują naukę w szkole średniej, zatem zabezpieczenie ich podstawowych potrzeb stanowi wysokie koszty. Ponadto małoletnia N. pozostaje pod opieką lekarza psychiatry, przyjmuje leki, co generuje dodatkowe wydatki. Ojciec małoletnich powodów określił koszt utrzymania małoletniej N. na kwotę ok. 2000 zł miesięcznie, zaś małoletniego B. na kwotę ok. 1700 zł miesięcznie. Sąd ocenił te wydatki za realne w obecnej sytuacji gospodarczej (wysokiej inflacji), która wpływa na zmianę siły nabywczej pieniądza.

Ustalając wysokość należnych alimentów, Sąd wziął pod uwagę usprawiedliwione potrzeby małoletnich oraz możliwości zarobkowe pozwanej.

Zdaniem Sądu, pozwana nie przedstawiła w niniejszej sprawie realnego obrazu własnej sytuacji majątkowej i możliwości zarobkowych. Sąd ocenił, że pozwana ma możliwości finansowe pozwalające nałożenie alimentów na rzecz małoletnich powodów w zwiększonej wysokości.

Podnieść bowiem należy, że pozwana od kilku lat pracuje za granicą, gdzie zarabia ok. 350-400 euro tygodniowo, co daje ok. 1400 euro miesięcznie, a po przeliczeniu na polski złoty kwotę ok. 6400 zł miesięcznie. Pozwana zamieszkuje wspólnie z konkubentem, który pokrywa połowę kosztów wynajmu mieszkania. Ponadto dysponuje znacznym majątkiem tj. mieszkaniem w K. oraz ziemią stanowiącą grunty orne o powierzchni ok. 2 ha i ponosi koszty utrzymania tych nieruchomości. Oprócz należnych alimentów przelewa dzieciom środki na dodatkowe wydatki według zgłoszonych potrzeb.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności Sąd ocenił, że alimenty w wysokości 800 zł na rzecz małoletniej N., a na rzecz małoletniego B. w wysokości 650 zł miesięcznie nie będą stanowiły dla pozwanej nadmiernego obciążenia finansowego.

Zaznaczyć w tym miejscu trzeba, że obowiązek alimentacyjny obciąża oboje rodziców jednakowo. Ojciec małoletnich powodów swój obowiązek alimentacyjny realizuje poprzez sprawowanie bieżącej pieczy nad dziećmi. Stara się zapewnić dzieciom jak najlepsze warunki do wychowania i rozwoju, łoży na ich utrzymanie z własnych dochodów, które są znacznie niższe od zarobków pozwanej.

Biorąc pod uwagę powyższe rozważania, na podstawie art. 138 kro orzeczono jak w pkt. I i II wyroku.

W pkt. III wyroku Sąd, powództwo w pozostałej części oddalił albowiem ustalił, że żądana przez ojca kwota 800 zł alimentów na rzecz małoletniej G. oraz kwota 1000 zł alimentów na rzecz małoletniego F. jest nadmiernie wygórowana. Zdaniem Sądu, alimenty w zmienionej wysokości wystarczą ojcu na pokrycie kosztów wychowania

małoletnich i są adekwatne do obecnych możliwości zarobkowych pozwanej oraz jej udziału w proces wychowania dzieci.

Na podstawie art. 100 kpc koszty procesu wzajemnie zniesiono (pkt. III wyroku).

Zgodnie z art. 102 kpc, Sąd nie obciążył pozwanej kosztami sądowymi (pkt. IV wyroku). Pozwana ma na utrzymaniu dwoje małoletnich dzieci, zatem obciążanie go dodatkowo kosztami sądowymi byłoby nieuzasadnione.

Na podstawie art. 333§1 pkt. 1 kpc wyrokowi w pkt. I nadano rygor natychmiastowej wykonalności (pkt. V wyroku).

sędzia Hubert Wnorowski