

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

dnia 30 września 2021r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Grzegorz Olejarczyk

Protokolant: p.o. sekretarza sądowego K. P.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30 września 2021r. w K. sprawy

z powództwa **małoletniego F. K.**

reprezentowanego przez **M. S.**

przeciwko **J. K.**

o podwyższenie alimentów

I. Podwyższa alimenty od pozwanego J. K. na rzecz małoletniego F. K. do kwoty 750 (siedemset pięćdziesiąt) złotych miesięcznie, płatne przy zachowaniu dotychczasowych warunków i terminów płatności z ustawowymi odsetkami w wypadku opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat poczynając od 10 czerwca 2021r. w miejsce alimentów ustalonych ugodą zawartą przed Sądem Rejonowym w Kętrzynie w dniu 11.02.2015r., w sprawie III RC 439/14 w kwocie 650 zł miesięcznie.

II. Oddała powództwo w pozostałym zakresie.

III. Zasadza od pozwanego J. K. na rzecz Skarbu Państwa zwrot kosztów sądowych w kwocie 120 zł. w tym 20 zł. tytułem opłaty kancelaryjnej.

IV. Koszty procesu wzajemnie znosi.

V. Wyrokowi w punkcie **I** nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sędzia Grzegorz Olejarczyk

UZASADNIENIE

M. S. działając w imieniu małoletniego powoda F. K. wniosła o podwyższenie alimentów od pozwanego J. K. z kwoty 650 zł miesięcznie na kwotę 950 zł miesięcznie.

W uzasadnieniu pozwu podała, że w czasie ostatniego ustalenia wysokości alimentów małoletni miał niecałe 3 lata. Od tej pory potrzeby małoletniego diametralnie zmieniły się. Obecnie syn ma 9 lat i uczęszcza do prywatnej szkoły podstawowej w K., której koszt wynosi 450 zł miesięcznie, a od przyszłego semestru wzrośnie do 500 zł miesięcznie. W szkole małoletni korzysta z wyżywienia, uczęszcza na dodatkowe zajęcia sportowe, co generuje dodatkowe wydatki. Koszt utrzymania syna określiła na kwotę ok. 2000 zł miesięcznie. Natomiast sytuacja majątkowa pozwanego pozwala mu płacić alimenty w kwocie 950 zł miesięcznie (k. 3-5).

Pozwany J. K. w odpowiedzi na pozew domagał się oddalenia powództwa.

W uzasadnieniu podał, że matka małoletniego powoda samodzielnie podjęła decyzję o nauce w szkole prywatnej, co przekracza uzasadnione potrzeby małoletniego, który nie posiada żadnych przeciwwskazań do nauki w szkole publicznej. Małoletni syn rzadko kiedy korzysta z obiadów szkolnych, a matka zawyżyła ponoszone koszty jego wyżywienia. Wskazał, że dwa dni w tygodniu odbiera syna ze szkoły, co drugi weekend syn przebywa u niego. W tym czasie ojciec zapewnia małoletniemu wyżywienie. Ponadto zakwestionował wydatki ponoszone przez matkę dotyczące kosztów wakacji i kolonii syna oraz wydatki na odzież, obuwie syna itp. (k. 64-68)

Sąd ustalił, co następuje:

W dniu 11 lutego 2015r. w sprawie III RC 439/14 przed Sądem Rejonowym w Kętrzynie strony zawarły ugodę w zakresie alimentów, w której to pozwany zobowiązał się płacić na rzecz małoletniego powoda alimenty w wysokości 650 zł miesięcznie. (k. 36v akt III RC 439/14)

Obecnie małoletni powód ma 8 lat, uczęszcza do drugiej klasy Niepublicznej Szkoły Podstawowej (...) w K.. Koszt edukacji w ww. szkole wynosi 500 zł miesięcznie. Małoletni uczęszcza także na dodatkowe zajęcia sportowe z piłki nożnej. Ogólnie jest zdrowym dzieckiem, nie sprawia problemów wychowawczych. Małoletni nadal pozostaje pod bieżącą pieczą matki. Utrzymuje kontakty z ojcem, dwa razy w tygodniu ojciec zabiera go ze szkoły oraz spędza czas u ojca w co drugi weekend. Koszt utrzymania małoletniego matka określiła na kwotę ok. 2300 zł miesięcznie.

Oboje rodzice małoletniego powoda są zatrudnieni w (...) Oddziale Straży Granicznej w K. i zarabiają na podobnym poziomie ok. 5000 zł netto miesięcznie. Każde z rodziców żyje w nowych związkach i ma swoje zobowiązania kredytowe. Matka małoletniego powoda spłaca kredyt zaciągnięty na budowę domu, zaś pozwany spłaca kredyt frankowy na mieszkanie, który wziął jeszcze w trakcie małżeństwa z matką małoletniego. Ponadto pozwany spłaca pożyczkę zaciągniętą w pracowniczej kasie zapomogowo-pożyczkowej, której rata wynosi 2700 zł.

Rodzice jednakowo starają się zaspokoić wszelkie potrzeby małoletniego powoda. Matce zależy aby małoletni rozwijał się na wysokim poziomie, dlatego zapisała syna do szkoły prywatnej, gdzie ma zapewnioną właściwą opiekę i dodatkowo uczy się języków obcych. Pozwany także zabezpiecza syna w czasie trwania kontaktów. Wówczas zapewnia mu wyżywienie, kupuje odzież. Organizuje także czas wolny poprzez różnego typu atrakcje, kupuje synowi prezenty np. rower, gry.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o zeznania stron (k. 134-135, 140-141), zeznania powołanych w sprawie świadków (k. 135v-137) oraz przedłożone przez strony dokumenty znajdujące się w aktach sprawy(k. 8-56, k. 71-121,130-133,139).

Sąd zważył, co następuje:

Na podstawie art. 138 kro w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Jednocześnie ustalając wysokość obowiązku alimentacyjnego Sąd bierze pod uwagę nie tylko usprawiedliwione potrzeby uprawnionego, ale także ustala na jakiej stopie życiowej żyją uprawnieni i zobowiązany do alimentacji (art. 135§1 kro).

W sytuacji gdy rodzic, który nie wykonuje bieżącej pieczy nad dzieckiem jest wówczas zobowiązany finansowo dołożenia na jego rzecz celem zapewnienia utrzymania.

Sąd uznał za wiarygodne zebrane w toku postępowania dokumenty, które zostały złożone przez strony, albowiem nie budziły one żadnych wątpliwości. Ponadto żadna ze stron nie kwestionowała ich prawdziwości.

Sąd dał wiarę zeznaniom przesłuchanych w sprawie świadków: W. K. i T. S. i również na nich oparł stan faktyczny w sprawie. Powołani świadkowie przedstawili obraz sytuacji majątkowej stron oraz zakres sprawowania opieki nad małoletnim powodem przez każdego z rodziców.

Bezsporne jest, że małoletni powód nie są w stanie utrzymać się samodzielnie i nie posiada majątku, wobec tego oboje rodzice obowiązani są do przyczyniania się do łożenia na jego utrzymanie.

Na podstawie całokształtu zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Sąd uznał, że wypełniona została dyspozycja art. 138 kro, uzasadniająca podwyższenie alimentów należnych małoletniemu powodowi od pozwanego o 100 zł tj. do kwoty 750 zł miesięcznie.

Niewątpliwie od czasu orzekania w zakresie alimentów w 2015r. usprawiedliwione potrzeby małoletniego powoda zwiększyły się, co determinuje Sąd do zmiany należnych mu alimentów, adekwatnie do aktualnych kosztów jego utrzymania.

Obecnie małoletni F. jest dzieckiem w wieku szkolnym. Zapewnienie zatem podstawowych środków jego utrzymania (wyżywienia, ubrania, środków higieny osobistej) pociąga za sobą niemałe wydatki. Małoletni uczęszcza do prywatnej szkoły podstawowej, której koszt kształtuje się na poziomie 500 zł miesięcznie i korzysta z zajęć sportowych piłki nożnej, co generuje dodatkowe koszty jego utrzymania.

Matka małoletniego powoda stara się zapewnić synowi jak najlepsze warunki do wychowania i rozwoju. Zależy jej aby syn zdobył dobre wykształcenie, dlatego zapisała go do szkoły prywatnej. Podniosła, że syn ma zapewnioną opiekę w szkole w czasie jej pracy i dodatkowe zajęcia językowe, za które musiałaby płacić odrębnie gdyby syn uczęszczał do państwowej szkoły. Ponadto rodzice nie muszą zatem zwalniać się z pracy aby odebrać syna ze szkoły, czy organizować opieki po zajęciach szkolnych. Zdaniem matki nie ma potrzeby wynajmowania opiekunki do dziecka na czas po lekcjach, czy opłacania taksówki, by syn mógł sam dojechać do szkoły z rana, a mieszkają po przeciwnej stronie K. względem szkoły, stad syn nie może chodzić piechotą do szkoły.

Matka ponosi także znaczne wydatki na zakup odzieży, obuwia dla syna. Zdaniem Sądu, wydatki te są adekwatne do uzyskiwanych przez matkę dochodów, a dziecko ma prawo do życia na takim samym poziomie jak jego rodzice. Ponadto matka swój obowiązek alimentacyjny realizuje poprzez sprawowanie bieżącej pieczy nad synem.

Zdaniem Sądu tak przedstawione okoliczności wskazują, iż decyzja o nauce w szkole prywatnej jest racjonalna, gdyż zapewnia dziecku rozwój w związku z wyższym poziomem nauki, a zarazem i ułatwia opiekę nad dzieckiem, którym nie trzeba się opiekować, czy wieczorami odrabiać lekcji. Jednakże takie ułatwienia są korzystne osobiście przede wszystkim dla matki dziecka - osobiście i zawodowo, gdyż nie musi zwalniać się ze służby, by zawieźć, czy odebrać dziecko z takcie jej pracy. Dlatego to ona winna być w zdecydowanej większości obciążona płatnościami za naukę w prywatnej szkole. Tym bardziej, iż samodzielnie, bez konsultacji z ojcem dziecka, podjęła decyzję o wyborze szkoły.

Sąd natomiast nie zgodził się z twierdzeniami przedstawicielki mał. powoda, iż na dziecko należy wydawać tyle, by nic mu nie zabrakło, tak by dziecko miało wszystko(k 134v). Przepis art. 135 kro wskazuje bowiem wyłącznie na obowiązek zobowiązanego do alimentacji pokrywania usprawiedliwionych potrzeb dziecka. Jeśli matka dziecka chce pokrywać wszystkie potrzeby w tym te, które pozwany uważa za nadmierne, to winna się liczyć z koniecznością wyłożenia własnych środków na ten cel – jeśli jej sytuacja finansowa na to pozwala.

Natomiast oceniając sytuację majątkową pozwanego, to należy stwierdzić, iż mimo zaciągniętych zobowiązań jest ona dobra i pozwala mu na łożenie alimentów w zwiększonej o 100 zł. wysokości tj. 750 zł miesięcznie.

Wskazać przy tym należy, oboje rodzice żyją na podobnym poziomie, uzyskują zbliżone dochody w wysokości ok. 5000 zł miesięcznie. Ponadto pozwany poza małoletnim powodem nie ma nikogo na utrzymaniu. Obecnie pozwany żyje z partnerką w nieformalnym związku, zatem bieżące koszty utrzymania dzielą się na dwie osoby, a zaciągnięty przez niego kredyt z pracy także jest przeznaczony na utrzymanie zamieszkiwanego wspólnie domu. Podwyższone o 100 zł alimenty nie będą dla niego w takich okolicznościach nadmiernym obciążeniem finansowym.

Ustalając wysokość należnych alimentów, Sąd zatem wziął pod uwagę wymagane przepisem art. 135 kro usprawiedliwione potrzeby małoletniego i możliwości zarobkowe pozwanego.

Biorąc pod uwagę powyższe rozważania, na podstawie art. 138 kro Sąd podwyższył alimenty od pozwanego na rzecz małoletniego powoda do kwoty 750 zł miesięcznie (pkt. I wyroku).

W pkt. II wyroku Sąd, powództwo w pozostałej części oddalił albowiem w toku postępowania ustalił, że żądana przez powoda kwota 950 zł alimentów miesięcznie jest nadmiernie wygórowana. Wprawdzie koszty utrzymania małoletniego powoda są znaczące. Niemniej jednak, alimenty w wysokości ustalonej przez Sąd w wysokim stopniu pokryją koszty związane z utrzymaniem i wychowaniem małoletniego i są adekwatne do obecnych możliwości zarobkowych pozwanego. Należy także zaznaczyć, iż w ramach usprawiedliwionych potrzeb dziecka swój finansowy wkład winna ponieść także w mniejszym aniżeli pozwany stopniu, także matka dziecka. Usprawiedliwionymi kosztami utrzymania dziecka w wieku szkolnym nie może być obciążony tylko zobowiązany do alimentacji rodzic.

Na podstawie art. 98 kpc zasądzone od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 120 zł tytułem zwrotu kosztów sądowych. (pkt. III wyroku). Zdaniem Sądu sytuacja majątkowa pozwanego pozwala mu na uiszczenie tych kosztów.

Na podstawie art. 102 kpc koszty procesu wzajemnie zniesiono. (pkt. IV wyroku)

Na podstawie art. 333§1 pkt. 1 kpc wyrokowi w pkt. I nadano rygor natychmiastowej wykonalności. (pkt. V wyroku)

sędzia Grzegorz Olejarczyk