

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

dnia 19 maja 2021r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Hubert Wnorowski

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Iwona Batko

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 7 maja 2021 r. w K. sprawy

z powództwa małoletniej L. A. reprezentowanej przez R. A. (1)

przeciwko M. A.

o podwyższenie alimentów

I. Podwyższa alimenty od pozwanego M. A. na rzecz małoletniej L. A. ur. (...) do kwoty po 700 (siedemset) złotych miesięcznie, płatne przy zachowaniu dotychczasowych warunków i terminów płatności z ustawowymi odsetkami w wypadku opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat poczynając od dnia 03 listopada 2020 r. w miejsce alimentów ustalonych w sprawie VI RC 474/13 wyrokiem Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 24 lipca 2013 r. w kwocie 400 (czterysta) złotych miesięcznie.

II. Oddała powództwo w pozostałym zakresie.

III. Zasądza od pozwanego na rzecz powódki kwotę 900,00 (dziewięćset) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w spełnieniu świadczenia pieniężnego za czas od dnia uprawomocnienia się wyroku do dnia zapłaty;

IV. Nie obciąża pozwanego kosztami sądowymi.

V. Wyrokowi w punkcie **I** nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sędzia Hubert Wnorowski

UZASADNIENIE

w części dotyczącej pkt. I i III wyroku

R. A. (1) działając w imieniu małoletniej powódki L. A. wniosła o podwyższenie alimentów od pozwanego M. A. na rzecz córki z kwoty 400 zł miesięcznie do kwoty 800 zł miesięcznie.

W uzasadnieniu pozwu podała, że od czasu ostatniego orzeczenia w zakresie alimentów koszty utrzymania małoletniej córki zwiększyły się. Obecnie małoletnia powódka ma 9 lat, ma problemy zdrowotne tj. atopowe zapalenie skóry oraz pyłkowicę. Ze względu na stan zdrowia małoletnia otrzymała orzeczenie o niepełnosprawności, wymaga stosowania odpowiedniej diety, co generuje dodatkowe wydatki. Miesięczny bieżący koszt utrzymania małoletniej określiła na kwotę ok. 1400 zł miesięcznie. Obecnie matka małoletniej z własnego dochodu nie jest w stanie zabezpieczyć dziecku wszelkich niezbędnych potrzeb (k. 3-6).

M. A. domagał się oddalenia powództwa.

W uzasadnieniu odpowiedzi na pozew podał, że obecna kwota alimentów zabezpiecza usprawiedliwione koszty utrzymania małoletniej powódki. Podał, że utrzymuje szerokie kontakty z córką i wówczas ponosi koszty jej utrzymania. Swoją średni miesięczny dochód określił na kwotę ok. 3700 zł netto, zaś koszty własnego utrzymania na kwotę ok. 2500 zł miesięcznie. Zakwestionował także wydatki ponoszone przez matkę małoletniej powódki w związku z alergią, organizacją urodzin czy kosztów dodatkowych lekcji j. angielskiego (k.60-64).

Sąd ustalił, co następuje:

Wyrokiem z dnia 24 lipca 2013r. w sprawie VI RC 474/13 Sąd Okręgowy w Olsztynie rozwiązał przez rozwód małżeństwo R. A. (1) i M. A., wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnią L. A. powierzył obojgu rodzicom ustalając miejsce pobytu dziecka przy matce oraz zobowiązał pozwanego do łożenia na rzecz małoletniej córki alimentów w kwocie 400 zł miesięcznie (k. 8).

Małoletnia powódka po rozwodzie zamieszkała wspólnie z matką, utrzymuje regularne kontakty z ojcem. Obecnie ma 9 lat, uczęszcza do Szkoły Podstawowej nr (...) w K.. Korzysta z dodatkowych lekcji j. angielskiego, w weekendy jeździ konno. Choruje na atopowe zapalenie skóry, co wymaga stosowania odpowiedniej odzieży, kosmetyków oraz diety. W związku ze stanem zdrowia ma orzeczenie o niepełnosprawności, ważne do 31 marca 2025r. Koszt jej utrzymania, matka określiła na kwotę ok. 1400-1700 zł miesięcznie.

R. A. (1) wspólnie z konkubentem G. P., małoletnią powódką i synem w wieku 3 lat zamieszkuje w wynajmowanym mieszkaniu w K.. Pracuje w (...) Oddziale Straży Granicznej w K., gdzie zarabia ok. 3500 zł netto miesięcznie. Konkubent pracuje w Starostwie Powiatowym w K., gdzie zarabia ok. 3000 zł miesięcznie. Matka małoletniej powódki wspólnie ponoszą koszty utrzymania mieszkania, spłacają zobowiązania kredytowe oraz łożą na utrzymanie dzieci.

M. A. zamieszkuje w K., prowadzi samodzielne gospodarstwo domowe. Jest zatrudniony w Nadleśnictwie S., gdzie zarabia ok. 3100 zł netto miesięcznie. Spłaca kredyt zaciągnięty jeszcze w czasie małżeństwa z R. A. (1) na zakup mieszkania w którym nadal zamieszkuje, którego rata wynosi ok. 660 zł miesięcznie. Ponosi także koszty własnego utrzymania oraz koszty dojazdów do pracy. Oprócz małoletniej powódki nie ma nikogo na utrzymaniu. Czasami wspomaga go finansowo matka R. A. (2).

Powyższy stan faktyczny ustalił w oparciu o zeznania stron (k. 227-229), zeznania powołanych świadków S. D. k. 226, G. P. i R. A. (2) k. 149-150 oraz przedłożone przez strony dokumenty znajdujące się w aktach sprawy min. w postaci zaświadczeń o wynagrodzeniach, kserokopii zeznań podatkowych, zaświadczeń lekarskich, kart informacyjnych ze szpitala, faktur i rachunków.

Sąd zważył, co następuje:

Na podstawie art. 138 kro w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Jednocześnie ustalając wysokość obowiązku alimentacyjnego Sąd bierze pod uwagę nie tylko usprawiedliwione potrzeby uprawnionego, ale także ustala na jakiej stopie życiowej żyją uprawnieni i zobowiązany do alimentacji (art. 135§1 kro). W sytuacji gdy rodzic, który nie wykonuje bieżącej pieczy nad dzieckiem jest wówczas zobowiązany finansowo do łożenia na jego rzecz celem zapewnienia utrzymania.

Sąd uznał za wiarygodne zebrane w toku postępowania dokumenty, które zostały złożone przez strony, albowiem nie budziły one żadnych wątpliwości. Ponadto żadna ze stron nie kwestionowała ich prawdziwości.

Sąd dał wiarę zeznaniom przesłuchanego w sprawie świadka G. P. i również na nich oparł stan faktyczny w sprawie. Natomiast zeznania świadków R. A. (2) i S. D. zdaniem Sądu nie miały większego znaczenia w sprawie, albowiem świadkowie (jako dziadkowie) przedstawili własne spostrzeżenia w zakresie funkcjonowania małoletniej powódki zarówno u matki jak i ojca, które nie wpływają znacząco za zakres obowiązku alimentacyjnego.

Bezsporne jest, że małoletnia powódka nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie i nie posiada majątku, wobec tego oboje rodzice obowiązani są do przyczyniania się do łożenia na jej utrzymanie.

Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Sąd uznał, że wypełniona została dyspozycja art. 138 kro, uzasadniająca podwyższenie alimentów należnych małoletniej powódce od pozwanego o 300 zł tj. do kwoty 700 złotych miesięcznie.

Niewątpliwie od czasu orzekania w zakresie alimentów w 2013r. usprawiedliwione potrzeby małoletniej powódki zwiększyły się, co determinuje Sąd do zmiany należnych jej alimentów, adekwatnie do aktualnych kosztów jej utrzymania.

Małoletnia powódka jest dzieckiem w wieku szkolnym. Zapewnienie zatem jej podstawowych środków utrzymania (wyżywienia, ubrania, środków higieny osobistej) pociąga za sobą niemałe wydatki. Wskazać przy tym należy, że małoletnia choruje na atopowe zapalenie skóry, co wiąże się z zakupem specjalnej odzieży, kosmetyków, czy stosowania właściwej diety.

Ponadto małoletnia powódka uczęszcza na dodatkowe lekcje j. angielskiego, a w weekendy jeździ konno. Przedstawione okoliczności również generują dodatkowe wydatki. Jak podała matka małoletniej powódki, dodatkowe lekcje j. angielskiego kosztują 100 zł miesięcznie, zaś jedna półgodzinna (bez kosztów dojazdów na miejsce) jazda konna kosztuje 50 zł.

Niemniej jednak, większość kosztów związanych z utrzymaniem małoletniej powódki pokrywa jej matka z własnego dochodu. Natomiast alimenty w wysokości 400 zł od pozwanego nie wystarczają na zabezpieczenie potrzeb córki. Wprawdzie pozwany angażuje w wychowanie małoletniej, utrzymuje kontakty jak tylko ma czas wolny od pracy, sam organizuje czas wolny córce, lecz to matka pełni rolę rodzica pierwszoplanowego i musi mieć zapewnioną pomoc od ojca w postaci alimentów. Dlatego też, pozwany winien w większym niż dotychczas zakresie łożyć na utrzymanie dzieci, adekwatnie do obecnej sytuacji życiowej małoletniej córki i jej potrzeb.

Ustalając wysokość należnych alimentów, Sąd wziął pod uwagę zarówno usprawiedliwione potrzeby małoletniej powódki jak i możliwości zarobkowe pozwanego.

Jednocześnie podnieść trzeba, że pozwany prowadzi samodzielne gospodarstwo domowe, zatem koszty jego utrzymania nie są wygórowane. Natomiast poza małoletnią powódką nie ma nikogo na utrzymaniu.

Biorąc pod uwagę powyższe rozważania, na podstawie art. 138 kro podwyższono alimenty od pozwanego M. A. na rzecz małoletniej L. A. do kwoty po 700 zł miesięcznie, poczynając od 3 listopada 2020r. (pkt. I wyroku).

Na podstawie art. 98§1 kpc, mając na względzie wynik sprawy, zasądzono od pozwanego na rzecz powódki kwotę 900 zł tytułem zwrotu kosztów procesu wraz z ustawowymi odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia uprawomocnienia się wyroku do dnia zapłaty (pkt. III wyroku). W ocenie Sądu, sytuacja majątkowa pozwanego pozwala mu na pokrycie zasądzonych kosztów.

sędzia Hubert Wnorowski