

sygn. akt III **RC 76/18**

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

dnia 7 września 2018r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie:

Przewodniczący SSR Grzegorz Olejarczyk

Protokolant st. sekr. sądowy Agnieszka Nowicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 7 września 2018r. w K. sprawy

z powództwa małoletniej H. S. reprezentowanej przez A. G.

przeciwko R. S.

o alimenty

I. Zasądza alimenty od pozwanego R. S. na rzecz małoletniej H. S. w kwocie 600 (sześćset) złotych miesięcznie płatne z góry do 15 dnia każdego miesiąca do rąk jej matki - A. G. z ustawowymi odsetkami w wypadku opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat poczynając od 19 marca 2018r.

II. Oddała powództwo w pozostałym zakresie.

III. Nie obciąża pozwanego kosztami sądowymi.

IV. Wyrokowi w punkcie **I** nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

SSR Grzegorz Olejarczyk

UZASADNIENIE

A. G. działając w imieniu małoletniej powódki H. S. wniosła o zasądzenie od pozwanego R. S. na rzecz córki alimentów w kwocie 700 zł miesięcznie. Jednocześnie domagała się zabezpieczenia roszczenia poprzez zobowiązanie pozwanego do płacenia na rzecz małoletniej powódki tytułem alimentów kwoty 600 zł miesięcznie.

W uzasadnieniu pozwu, podała, że ona jako matka nie jest w stanie samodzielnie utrzymać córki. Jest zatrudniona w Kancelarii (...) w P., aktualnie przebywa na zaległym urlopie wypoczynkowym. Następnie planuje skorzystać z urlopu wychowawczego. Koszt utrzymania małoletniej córki określiła na ok. 1000 zł miesięcznie. Podała, że pozwany płaci na rzecz córki alimenty w wysokości 450 zł miesięcznie (k. 2-4).

Pismem z dnia 14 sierpnia 2018r. rozszerzyła powództwo i wniosła o zasądzenie od pozwanego na rzecz małoletniej córki alimentów w wysokości po 1400 zł miesięcznie (k. 157-161).

Pozwany R. S. w odpowiedzi na pozew uznał powództwo do kwoty 450 zł miesięcznie.

W uzasadnieniu podał, że płaci alimenty na rzecz córki w wymienionej kwocie do rąk jej matki A. G.. Ponadto dwa razy w miesiącu odwiedza córkę w jej miejscu zamieszkania, co wiąże się z licznymi wydatkami. Podał, że pracuje w kancelarii komorniczej w P., gdzie zarabia 2000 zł netto miesięcznie (k. 12-21).

Sąd ustalił, co następuje:

Małoletnia H. S. urodziła się (...) w B.. Jest dzieckiem pochodzącym z nieformalnego związku (...) (odpis zupełny aktu urodzenia k. 5). Małoletnia wspólnie z matką zamieszkuje w R.. Rozwija się prawidłowo, pozostaje w domu pod opieką matki. Koszt jej utrzymania matka określiła na ok. 2400 zł miesięcznie (k. 158).

A. G. zamieszkuje w R.. Do 31 sierpnia 2018r. była zatrudniona jako aplikant komorniczy u Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym (...)za minimalnym wynagrodzeniem (kserokopia umowy o pracę k. 7, informacja pracodawcy k. 128). Od września 2018r. nie pracuje, zajmuje się wychowaniem córki. Poszukuje pracy. Pobiera świadczenia z pomocy społecznej w formie zasiłku rodzinnego w wysokości 95 zł miesięcznie, dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego w wysokości 400 zł miesięcznie, świadczenia wychowawczego w kwocie 500 zł (informacja z MOPS w R. k. 125).

R. S. zamieszkuje w P.. Prowadzi samodzielne gospodarstwo domowe. Pracuje jako asesor komorniczy w Kancelarii (...) w S., gdzie zaraz ok. 3000 zł netto miesięcznie. Oprócz wynagrodzenia zasadniczego nie otrzymuje wynagrodzenia prowizyjnego czy nagród i dodatków. Korzysta bez ograniczeń z samochodu służbowego, który wykorzystuje również do celów prywatnych (zaświadczenie k. 114, oświadczenie pracodawcy k. 131). Utrzymuje kontakty z małoletnią córką w jej miejscu zamieszkania. Dwa razy w miesiącu dojeżdża z P. do R.. Wówczas ponosi koszty dojazdów ok. 200 zł i wynajmuje pokój w hotelu w R., za który płaci ok. 400 zł (kserokopie faktur k. 148-155).

W dniu 16 grudnia 2018r. rodzice małoletniej ustalili w drodze mediacji, że pozwany będzie łożył na utrzymanie małoletniej powódki tytułem alimentów kwotę 350 zł miesięcznie (kserokopia ugody mediacyjnej k. 23).

Postanowieniem z dnia 17 kwietnia 2018r. w sprawie III RC 76/18 Sąd Rejonowy w Kętrzynie udzielił zabezpieczenia w ten sposób, że na czas trwania postępowania zobowiązał pozwanego R. S. do łożenia tytułem alimentów kwoty 450 zł miesięcznie na rzecz małoletniej córki H. S. (k. 91).

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 133§1 krio rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie może utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania. Natomiast zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego (art. 135§1 krio)

Usprawiedliwione potrzeby uprawnionego dotyczą środków utrzymania, a w miarę potrzeby także środków wychowania. Potrzeby utrzymania mają charakter konsumpcyjny, ich zaspokojenie bowiem polega na zapewnieniu uprawnionemu mieszkania, wyżywienia, odzieży, leczenia, pielęgnacji w chorobie itp. Z powyższego wynika, że zakres świadczeń alimentacyjnych wyznaczają z jednej strony usprawiedliwione potrzeby uprawnionego, a z drugiej strony możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego. Niezdolne do samodzielnego utrzymania się dzieci mają prawo do równej stopy życiowej z rodzicami, którzy są obowiązani podzielić się z nimi nawet bardzo skromnymi dochodami.

Bezsporne jest, że małoletnia powódka nie posiada majątku i nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie. Wobec tego oboje rodzice obowiązani są do przyczyniania się do łożenia na jej utrzymanie.

Orzekając w niniejszej sprawie, na podstawie całokształtu zgromadzonego materiału dowodowego, Sąd uznał, że pozwany powinien łożyć na rzecz małoletniej powódki tytułem alimentów kwotę 600 zł miesięcznie. Ustalając wysokość należnych alimentów Sąd wziął pod uwagę zarówno usprawiedliwione potrzeby małoletniej powódki jak i możliwości zarobkowe pozwanego.

Pozwany dotychczas łożył na utrzymanie małoletniej powódki tytułem alimentów 450 zł miesięcznie, lecz w ocenie Sądu jego udział w tym zakresie winien być zwiększony.

Podnieść bowiem należy, że pozwany ma stabilną sytuację zawodową. Jest zatrudniony w kancelarii komorniczej, gdzie zarabia ok. 3000 zł netto miesięcznie, zatem alimenty na poziomie 600 zł miesięcznie nie będą dla niego

nadmiernym obciążeniem finansowym. Pozwany prowadzi samodzielne gospodarstwo domowe, przez co koszty jego utrzymania nie są wygórowane. Poza małoletnią powódką nie ma nikogo na utrzymaniu.

Ustalając wysokość należnych alimentów, Sąd wziął pod uwagę także udział pozwanego w wychowaniu dziecka. Wskazać należy, pozwany utrzymuje regularne kontakty z dzieckiem. Dwa razy w miesiącu odwiedza córkę w jej miejscu zamieszkania i ponosi koszty z tym związane. Pozwany wprawdzie posiada samochód służbowy, z którego może korzystać w celach prywatnych, lecz zmuszony jest pokryć koszty związane z noclegiem w hotelu w R., które wynoszą ok. 400 zł miesięcznie.

Natomiast matka realizuje swój obowiązek alimentacyjny głównie poprzez osobiste starania w wychowanie córki oraz łoży na jej utrzymanie ze świadczeń z pomocy społecznej. Niemniej jednak matka musi mieć zapewnione środki finansowe w formie alimentów od ojca celem zabezpieczenia niezbędnych potrzeb dziecka.

W toku postępowania w niniejszej sprawie, matka małoletniej powódki niejednokrotnie podnosiła, że możliwości zarobkowe pozwanego są znaczne a jego sytuacja majątkowa jest bardzo dobra. Wskazała, że będąc w ciąży z winy pozwanego zmuszona była wyjechać z P., wrócić do domu rodzinnego w R. i zrezygnować z pracy zawodowej. Aktualnie znajduje się w trudnej sytuacji finansowej bowiem pozostaje bez pracy, nie może liczyć na pomoc w opiece nad dzieckiem ze strony swojej rodziny.

Niewątpliwie sytuacja finansowa matki małoletniej powódki jest trudna, bowiem aktualnie nie pracuje, zajmuje się wychowaniem córki. Ponadto matka ma problemy zdrowotne związane z chorobą tarczycy. Utrzymuje się ze świadczeń z pomocy społecznej. Niemniej jednak wskazać przy tym należy, iż alimenty nie mają charakteru odszkodowawczego, lecz służą zaspokojeniu usprawiedliwionych potrzeb osoby uprawnionej.

Biorąc pod uwagę powyższe rozważania, Sąd zasądził alimenty od pozwanego R. S. na rzecz małoletniej H. S. w kwocie po 600 zł miesięcznie, poczynając od 19 marca 2018r. (pkt. I wyroku).

W pozostałej części Sąd powództwo oddalił (pkt. II wyroku), bowiem zdaniem Sądu, żądanie matki powódki alimentów w kwocie 1400 zł miesięcznie na rzecz córki jest znacząco wygórowane. Alimenty w wysokości po 600 zł miesięcznie w znacznym stopniu pokryją koszty związane z bieżącym utrzymaniem i wychowaniem dziecka. W ocenie Sądu, alimenty w takiej wysokości odpowiadają usprawiedliwionym potrzebom małoletniej powódki i są adekwatne do możliwości zarobkowych pozwanego. Sąd ocenił, że w ten sposób koszt utrzymania córki będzie rozłożony równomiernie na oboje rodziców, przy uwzględnieniu także wykonywania przez matkę bieżącej pieczy nad dzieckiem.

Na podstawie art. 100 ust. 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U z 2018r. poz. 300) nie obciążył pozwanego kosztami sądowymi.

Na podstawie art. 333§1 pkt. 1 kpc wyrokowi w pkt. I nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

SSR Grzegorz Olejarczyk