

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 marca 2018r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie:

Przewodniczący: SSR Grzegorz Olejarczyk

Protokolant: st.sekr.sądowy Julita Anczewska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27 marca 2018r. w K. sprawy

z powództwa małoletniego M. P.

reprezentowanego przez P. K.

przeciwko P. P. (1)

o podwyższenie alimentów

Oddała powództwo

SSR Grzegorz Olejarczyk

UZASADNIENIE

P. K. działając w imieniu małoletniego powoda M. P. wniosła o podwyższenie alimentów od pozwanego P. P. (1) na rzecz syna z kwoty 500 zł miesięcznie do kwoty 1500 zł miesięcznie. Jednocześnie domagała się zabezpieczenia roszczenia poprzez zobowiązanie pozwanego dołożenia tytułem alimentów na rzecz syna kwoty 1000 zł miesięcznie na czas trwania procesu.

W uzasadnieniu pozwu podała, że od czasu orzekania w zakresie alimentów tj. od kwietnia 2017r. sytuacja majątkowa pozwanego poprawiła się. Pozwany dokonał zakupu nowego rodzinnego samochodu oraz spodziewa się kolejnego dziecka. Ponadto pozwany zrezygnował ze spotkań z synem, cały ciężar wychowania i utrzymania małoletniego powoda spoczywa na matce. Podniosła, że małoletni ma 7 lat i rozpoczął naukę w szkole podstawowej, zatem koszty jego utrzymania wzrosły (k. 3-4).

Pozwany P. P. (1) w odpowiedzi na pozew domagał się oddalenia powództwa.

W uzasadnieniu podał, że jego możliwości zarobkowe są znacznie ograniczone, całe życie pracował w rolnictwie. Mimo, że posiada wykształcenie w kierunku rachunkowości, nie ma w tym kierunku doświadczenia, co powoduje, że zatem znalezienie pracy w zawodzie jest znacznie utrudnione. W grudniu 2017r. odbyła się licytacja komornicza gospodarstwa rolnego, którego był właścicielem, a kwota uzyskana ze sprzedaży majątku nie wystarczyła na pokrycie jego zobowiązań. Aktualnie utrzymuje się z prac dorywczych w rolnictwie. Mieszka z żoną i dwójką dzieci w domu swojego ojca w L.. Spodziewa się kolejnego dziecka. Wskazał jednocześnie, że matka małoletniego utrudnia mu kontakty z synem (k. 30-31).

Sąd ustalił, co następuje:

W sprawie III RC 55/17 przed Sądem Rejonowym w Kętrzynie w dniu 7 kwietnia 2017r. pozwany zobowiązał się płacić tytułem obniżonych alimentów na rzecz małoletniego M. P. kwotę 500 zł miesięcznie w miejsce dotychczasowych

alimentów ustalonych ugodą zawartą w sprawie III RC 206/11 poczynając od dnia 7 kwietnia 2017r. (k. 32 akt III RC 55/17).

P. K. wspólnie z małoletnim synem M. i matką zamieszkuje w R.. Jest zatrudniona na stanowisku podinspektora ds. gospodarki nieruchomościami w Urzędzie Miasta w K., gdzie zarabia ok. 2860 zł netto miesięcznie (zaświadczenie o zarobkach k. 48).

P. P. (2) wspólnie z żoną, dwójką dzieci i ojcem zamieszkuje w L.. Utrzymuje się z prac dorywczych w rolnictwie oraz pomaga żonie w prowadzeniu gospodarstwa rolnego. Jest prowadzona wobec niego egzekucja komornicza, z tytułu zaległych zobowiązań związanych z powadzeniem gospodarstwa rolnego (kserokopie wezwań do zapłaty k. 32-33).

Małoletni M. P. ma 7 lat, jest uczniem pierwszej klasy Szkoły Podstawowej Nr (...) w R.. Osiąga bardzo dobre wyniki w nauce, wzorowe zachowanie (informacja ze szkoły k. 51-52).

Postanowieniem z dnia 12 lutego 2018r. w sprawie III RC 23/18 Sąd Rejonowy w Kętrzynie oddalił wniosek matki małoletniego powoda o udzielenie zabezpieczenia (k. 24).

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z dyspozycją art. 138 krio w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego.

Stosownie zaś do treści art. 135§1 kro zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Z powyższego wynika, że zakres świadczeń alimentacyjnych wyznaczają z jednej strony usprawiedliwione potrzeby uprawnionego, a z drugiej strony możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego.

Niezdolne do samodzielnego utrzymania się dzieci mają prawo do równej stopy życiowej z rodzicami, którzy są obowiązani podzielić się z nimi nawet bardzo skromnymi dochodami. Na ogół przyjmuje się, że zasada równej stopy życiowej nie oznacza mechanicznego podziału osiągniętych przez rodziców dochodów, jej istota bowiem sprowadza się do zbliżonego z rodzicami zaspokajania usprawiedliwionych potrzeb dzieci, przy uwzględnieniu ich wieku, stanu zdrowia, kierunku szkolenia oraz innych indywidualnych okoliczności (por. Komentarz red. Pietrzykowski 2015 do art. 133 kro, pkt. 3-4).

Bezsporne jest, że małoletni powód nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie, nie posiada majątku, wobec tego oboje rodzice obowiązani są do przyczyniania się do łożenia na jego utrzymanie.

Orzekając w niniejszej sprawie, na podstawie całokształtu zgromadzonego materiału dowodowego, w ocenie Sądu powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Przede wszystkim podnieść należy, że sytuacja majątkowa rodziców w ostatnim roku tj. od kwietnia 2017r. nie zmieniła się znacząco. Matka małoletniego powoda nadal pracuje u tego samego pracodawcy i zarabia na porównywalnym poziomie. Natomiast pozwany nadal podejmuje prace dorywcze w rolnictwie oraz pomaga żonie w prowadzeniu gospodarstwa rolnego, zatem uzyskuje dochody zbliżone do ubiegłorocznych. Ponadto pozwany nadal nie uregulował własnej sytuacji majątkowej. W grudniu 2017r. odbyła się licytacja komornicza jego gospodarstwa rolnego, a mimo to pozwany nadal posiada zadłużenia, prowadzona jest wobec niego egzekucja komornicza. Powyższa sytuacja istniała już w czasie orzekania alimentów w kwietniu 2017r.

Ustalając wysokość należnych małoletniemu alimentów, Sąd wziął jednocześnie pod uwagę zakres usprawiedliwionych potrzeb małoletniego. P. K. przedstawiła Sądowi zestawienie kosztów utrzymania syna, który określiła na kwotę ok. 3340 zł miesięcznie (wykaz kosztów utrzymania małoletniego k. 7-19).

W ocenie Sądu, koszty utrzymania syna przedstawione przez matkę małoletniego powoda są znacząco zawyżone. Wprawdzie małoletni rozpoczął naukę w szkole podstawowej, co wiąże się z dodatkowymi wydatkami np. zakupem wyprawki szkolnej. Niemniej jednak, dziecko ma prawo do równej stopy życiowej z rodzicami, zatem nie może mieć miejsca sytuacja, w której to matka przeznacza na utrzymanie syna kwotę ponad 3000 zł, gdy sama zarabia ok. 2800 zł miesięcznie. Podnieść w tym miejscu należy, że pozwany również nie dysponuje zarobkami w takiej wysokości.

Na marginesie podnieść należy, że strony dotychczas nie uregulowały kwestii kontaktów małoletniego powoda z ojcem. Między rodzicami istnieje konflikt w tym zakresie. Matka małoletniego powoda zasadność podwyższenia alimentów argumentowała tym, że pozwany ograniczył kontakty z synem, nie zabiera do siebie w weekendy, zaś pozwany podnosił, że to matka utrudnia mu realizację kontaktów. Ostatni raz widział się z dzieckiem w grudniu 2017r. Wskazać przy tym trzeba, zakres kontaktów małoletniego z dzieckiem wpływa na wysokość należnych mu alimentów. Gdy strony uregulują kontakty z ojca z synem, wiadomo będzie ile czasu małoletni spędza pod opieką każdego z rodziców oraz jakie koszty rodzice ponoszą w związku z jego utrzymaniem.

Dlatego też, w ocenie Sądu alimenty od pozwanego na rzecz syna w dotychczasowej wysokości 500 zł miesięcznie, są aktualnie wystarczające i odpowiadają usprawiedliwionym potrzebom małoletniego powoda.

Biorąc pod uwagę powyższe rozważania, Sąd powództwo oddalił.

SSR Grzegorz Olejarczyk