

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 marca 2017r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie:

Przewodniczący: SSR Jolanta Litwinowicz

Protokolant: sekr. sądowy Agnieszka Nowicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23 marca 2017r. w K.

sprawy z powództwa małoletniej P. H. reprezentowanej przez J. W.

przeciwko P. B.

o podwyższenie alimentów

I. Podwyższa alimenty od pozwanego P. B. na rzecz małoletniej P. H. do kwoty po 650 (sześćset pięćdziesiąt) złotych miesięcznie poczynając od 18 października 2016r. do 28 lutego 2017r., a od 1 marca 2017r. do kwoty po 700 (siedemset) złotych miesięcznie płatne przy zachowaniu dotychczasowych warunków i terminów płatności z ustawowymi odsetkami w wypadku opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat w miejsce alimentów ustalonych w sprawie III RC 403/11 ugodą zawartą przed Sądem Rejonowym w Kętrzynie z dnia 07.12.2011r. w kwocie 450 złotych miesięcznie.

II. W pozostałej części powództwo oddała.

III. Nie obciąża stron kosztami sądowymi.

IV. Wyrokowi w punkcie **I** nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

SSR Jolanta Litwinowicz

UZASADNIENIE

J. W. działając w imieniu małoletniej powódki P. H. wniosła o podwyższenie alimentów od pozwanego P. B. na rzecz córki z kwoty 450 zł miesięcznie do kwoty 1000 zł miesięcznie.

W uzasadnieniu pozwu podała, że od czasu orzekania w poprzedniej sprawie w zakresie alimentów tj. od 2012r. potrzeby małoletniej powódki znacząco wzrosły. Obecnie małoletnia uczęszcza do liceum ogólnokształcącego. Jest w okresie dojrzewania, przez co zwiększyły się jej potrzeby dotyczące codziennego ubioru oraz środków higieniczno-kosmetycznych. Dodatkowo małoletnia uczęszcza na korepetycje z matematyki. W okresie wakacji i ferii zimowych małoletnia wyjeżdża na obozy, których koszt przekraczał 2000 zł. W ostatnim czasie matka kupiła córce telefon komórkowy na raty oraz rower za 1800 zł. Małoletnia uczestniczy również w imprezach szkolnych, integracyjnych, naukowych przeważnie płatnych. Miesięcznie tytułem kieszonkowego otrzymuje od matki kwotę 100 zł. Dodatkowo matka dokonała remontu pokoju córki. Natomiast pozwany nie interesuje się córką, nie utrzymuje z nią żadnych kontaktów, ogranicza się tylko do płacenia alimentów na rzecz córki (k. 2-4).

Pozwany P. B. w odpowiedzi na pozew wniosł o oddalenie powództwa.

W uzasadnieniu podał, że obecnie pracuje w Przedsiębiorstwie (...). z.o.o gdzie zarabia na poziomie najniższej płacy krajowej. W czasie delegacji jego zarobki są większe. Mieszka wspólnie z konkubiną A. W. i partycypuje w kosztach utrzymania mieszkania w wysokości 268,40 zł miesięcznie. Podał, że nie utrzymuje kontaktów z córką i nie uczestniczy w jej wychowaniu. (k. 10-11).

Ostatecznie, na rozprawie w dniu 23 marca 2017r. uznał powództwo do kwoty 600 zł miesięcznie (k. 146).

Sąd ustalił, co następuje:

Ugodą zawartą przed Sądem Rejonowym w Kętrzynie w dniu 7 grudnia 2011r. w sprawie III RC 403/11 P. B. zobowiązał się płacić na rzecz małoletniej P. H. tytułem alimentów kwotę 450 zł miesięcznie poczynając od dnia 7 grudnia 2011r. (k. 22 akt III RC 403/11).

J. W. wspólnie z małoletnią córką i mężem zamieszkuje w K.. Pracuje jako nauczyciel języka angielskiego w Zespole Szkół Nr (...) z Oddziałami Integracyjnymi w K. gdzie zarabia 2530,28 zł miesięcznie (zaświadczenie o zarobkach, k. 35,123). W czasie orzekania w niniejszej sprawie przebywała na urlopie dla poratowania zdrowia. Jej mąż policjant jest już emerytem i osiąga dochody w wysokości 3000 zł miesięcznie.

P. B. wspólnie z konkubiną A. W. zamieszkuje w W., gmina K.. Pracuje jako robotnik drogowo-mostowy, operator w Przedsiębiorstwie (...) Sp. z.o.o. gdzie zarabia średnio 1934,92 zł miesięcznie (zaświadczenie o wynagrodzeniu k. 127). Gdy wyjeżdża na delegacje jego zarobki są większe i kształtują się na poziomie ok. 2200 zł miesięcznie. Oprócz małoletniej powódki nie ma nikogo na utrzymaniu. Jest członkiem koła (...) w K.. Za członkostwo w kole łowieckim opłaca składkę w wysokości 320 zł rocznie i dodatkowo 300 zł rocznie do (...) w O.. Konkubina pozwanego pracuje jako nauczyciel i zarabia około 2500 zł miesięcznie.

Małoletnia P. H. aktualnie ma 16 lat. Jest uczennicą liceum ogólnokształcącego w K.. Dodatkowo uczęszcza na zajęcia sportowe jumping fitness oraz na korepetycje z matematyki.

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 138 kro w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Natomiast zakres świadczeń alimentacyjnych reguluje zaś treść art. 135§1 kro, czyli zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz możliwości zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego.

Dla stwierdzenia czy nastąpiła zmiana stosunków w rozumieniu powyższego przepisu należy brać pod uwagę czy istniejące warunki i okoliczności mają charakter trwały, dotyczą okoliczności zasadniczych i wyczerpują te przesłanki, które w istotny sposób wpływają na istnienie i zakres obowiązku alimentacyjnego. Zmiana orzeczenia dopuszczalna jest tylko w razie zmiany stosunków zaistniałej po jego wydaniu, a jej ustalenie następuje przez porównanie stosunków obecnych z warunkami i okolicznościami poprzednio istniejącymi. (por. Komentarz do art. 138 kro, wydanie 5, Gromek 2016r., Legalis)

Orzekając w niniejszej sprawie Sąd uznał, że od czasu ustalenia wysokości alimentów na rzecz małoletniej powódki w sprawie III RC 403/11 tj. od grudnia 2011r. doszło między stronami do zmiany stosunków, które stanowią podstawę do zmiany orzeczenia w zakresie alimentów.

Bezsporne jest, że małoletnia powódka nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie i nie posiada majątku, wobec tego oboje rodzice obowiązani są do przyczyniania się dołożenia na jej utrzymanie.

Od czasu poprzedniego rozstrzygnięcia w zakresie alimentów nie zmieniła się znacząco sytuacja majątkowa pozwanego bowiem pracuje on na tym samym stanowisku i u tego samego pracodawcy. Niemniej jednak jego miesięczne zarobki od 1 marca 2017r. wzrosły. Pozwany nadal zamieszkuje wspólnie z konkubiną A. W., partycypuje w kosztach utrzymania mieszkania, ponosi koszty związane z dojazdem do pracy. Ponadto pozwany jest członkiem koła (...) w K., co wiąże się z dodatkowymi wydatkami jak np. opłacanie składek członkowskich, koszty wyjazdów

na polowania, zakupu odpowiedniego sprzętu. Pozwany posiada sztucer o wartości 6000 zł, który zakupił za kredyt zaciągnięty w banku w kwocie 6500 zł (zeznania pozwanego k. 36v).

Tymczasem w okresie ostatnich kilku lat wrosły koszty utrzymania małoletniej powódki chociażby ze względu na to, że w czasie orzekania o alimentach tj. w grudniu 2011r. małoletnia powódka miała zaledwie 11 lat. Obecnie P. H. ma ukończone 16 lat, jest uczennicą liceum ogólnokształcącego, dodatkowo korzysta z zajęć sportowych fitness jumping oraz korepetycji z matematyki. Zmieniły się jej usprawiedliwione potrzeby, wydatki związane z jej utrzymanie niewątpliwie wzrosły, co zdaniem Sądu determinuje zmianę wysokości należnych jej alimentów.

J. W. koszty utrzymania córki określiła na kwotę ok. 1800 zł miesięcznie, do których zaliczyła min. wydatki związane z zakupem odzieży w wysokości 600-800 zł miesięcznie, wyżywienie 900 zł, raty za telefon 30 zł, zajęcia jumping fitness 60 zł, korepetycje z matematyki 160-200 zł (zeznania matki małoletniej powódki k. 147). Jednocześnie w toku postępowania podnosiła, że pozwany od 2011r. nie utrzymuje kontaktów z córką, nie uczestniczy w jej wychowaniu. Zarzuciła pozwanemu, że oprócz alimentów nie dokłada się w żadnym stopniu do innych wydatków związanych z utrzymaniem córki, nie zabiera jej na wakacje ani na weekendy. To na niej jako matce spoczywają wszystkie obowiązki rodzicielskie, a potrzeby małoletniej powódki są wysokie. Przedłożyła liczne dokumenty potwierdzające wydatki związane z utrzymaniem córki (paragony, faktury k. 41-99).

W toku postępowania pozwany podnosił, że matka małoletniej powódki posiada konto w banku, na którym zgromadziła oszczędności w wysokości 100 000 zł (zeznania pozwanego k. 114v). J. W. (przyznała, że ma oszczędności ale odmówiła wskazania w jakiej wysokości -k.114v) została zobowiązana do przedłożenia historii obu rachunków bankowych za okres od października 2016r. do dnia złożenia odpowiedzi na pozew.

J. W. nie przedstawiła w niniejszej sprawie pełnego obrazu własnej sytuacji majątkowej. Matka małoletniej powódki nie chciała bowiem podać jakimi oszczędnościami dysponuje ani źródła ich pochodzenia. Nie przedłożyła również historii posiadanych rachunków bankowych, co początkowo tłumaczyła brakiem dostępu do drukarki. Ostatecznie na rozprawie w dniu 23 marca 2017r. oświadczyła, że nie zamierza wykonać zobowiązania Sądu w tym zakresie (zeznania matki małoletniej powódki k. 146).

Na marginesie zauważyć należy, że matka małoletniej powódki za usługę prostowania włosów w córce w 2015 i (...). zapłaciła łącznie 880 zł (zdjęcia k. 53-54, paragon k. 97), poniosła wysokie koszty związane z wyjazdami córki na obozy i kolonie w granicach 1500 zł (kserokopia zaświadczenia, umowy zgłoszenia k.42-50). Na zakup odzieży dla córki przeznaczona 600-800 zł miesięcznie. Dodatkowo poniosła koszty własnej operacji oczu i leczenia w wysokości 8000 zł oraz opłaciła swoje studia podyplomowe w wysokości 3200 zł (dowody wpłat k. 61-63). Trudno zatem przyjąć aby z dochodów w wysokości 2500 zł netto miesięcznie mogła pozwolić sobie na tak liczne wydatki. Skoro matka małoletniej przeznaczona na utrzymanie córki (jak zadeklarowała) ok. 1800 zł miesięcznie należy przypuszczać, że posiada dodatkowe źródło dochodu bądź inne środki finansowe, których nie ujawniła.

Na podstawie całokształtu materiału dowodowego, Sąd ustalił, że średni miesięczny koszt utrzymania małoletniej powódki kształtuje się w granicach ok. 1400 zł miesięcznie, na co składają się wydatki związane z codziennym wyżywieniem, zakupem odzieży, bielizny, wydatki związane z udziałem w zajęciach sportowych jumping fitness, koszt korepetycji z matematyki i inne związane z bieżącym utrzymaniem (np. związane z ogrzewaniem, zamieszkaniami itp.)

Zdaniem Sądu, sytuacja majątkowa pozwanego pozwala mu płacić alimenty w wysokości 700 zł miesięcznie. Pozwany pracuje i osiąga dochody w granicach 1900 zł miesięcznie a gdy pracuje w delegacji jego zarobki są znacznie większe. Pozwany należy do koła łowieckiego, co generuje dodatkowe koszty. Nie można zatem przyjąć, iż wykonywanie obowiązku alimentacyjnego przez pozwanego (tj. w wysokości 700 zł miesięcznie przy aktualnych zarobkach 1900 zł netto) wobec córki będzie stanowiło dla niego nadmierne obciążenie finansowe. Należy podkreślić, że pozwany mieszka wspólnie z konkubiną, która zarabia 2500 zł miesięcznie i także partycypuje w kosztach utrzymania mieszkania. Pozwany ponosi koszty związane z przynależnością do koła łowieckiego i wyjazdami na polowania. W ocenie Sądu, pozwany powinien w pierwszej kolejności zabezpieczyć pieniądze na bieżące utrzymanie córki a następnie skoro jego sytuacja majątkowa mu na to pozwala rozwijać swoje pasje łowieckie tj. opłacać wydatki związane

z członkostwem w kole łowieckim. Ani posiadanie sztucera ani zakup naboju (paczka kosztuje 80zł) nie są niezbędnymi do zwykłego funkcjonowania wydatkami, bez których nie sposób się obyć.

Sąd, dał wiarę zeznaniom powołanego w sprawie świadka A. W. i również na nich oparł stan faktyczny w sprawie. Powołany świadek przedstawił obraz sytuacji finansowej i rodzinnej pozwanego.

Biorąc pod uwagę powyższe rozważania, Sąd podwyższył alimenty od pozwanego P. B. na rzecz małoletniej P. H. do kwoty po 650 zł miesięcznie poczynając od 18 października 2016r. do 28 lutego 2017r., a od 1 marca 2017r. do kwoty po 700 zł miesięcznie płatne przy zachowaniu dotychczasowych warunków i terminów płatności z ustawowymi odsetkami w wypadku opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat w miejsce alimentów ustalonych w sprawie III RC 403/11 ugodą zawartą przed Sądem Rejonowym w Kętrzynie z dnia 7 grudnia 2011r. w kwocie 450 zł miesięcznie.

Z uwagi na niższe zarobki pozwanego, w okresie od 18 października 2016r. do 28 lutego 2017r. Sąd ustalił alimenty w wysokości 650 zł miesięcznie. Natomiast od 1 marca 2017r. Sąd ustalił alimenty na w wysokości 700 zł miesięcznie, ponieważ pozwany właśnie od 1 marca 2017r. otrzymał podwyżkę wynagrodzenia (aneks do umowy o pracę k. 128) Ponadto pozwany często pracuje w delegacji, wówczas jego zarobki przekraczają 2200 zł netto miesięcznie, zatem alimenty w wysokości 700 zł miesięcznie nie będą dla niego zbyt znaczącym obciążeniem finansowym.

W pozostałej części Sąd powództwo oddalił, jako nadmiernie wygórowane. W ocenie Sądu, alimenty na poziomie 700 zł miesięcznie zabezpieczą połowę usprawiedliwionych kosztów utrzymania małoletniej powódki. Niewątpliwie matka małoletniej powódki swój obowiązek wobec córki realizuje poprzez udział w jej codziennym wychowaniu oraz łoży na utrzymanie córki z własnych dochodów. W ocenie Sądu, sytuacja majątkowa matki małoletniej powódki jest lepsza niż przedstawiła w niniejszej sprawie. Deklarowała, że jej sytuacja majątkowa jest trudna, tymczasem z załączonych rachunków wynika, że jej miesięczne wydatki są znaczące. Niemniej jednak należy przypomnieć, że obowiązek alimentacyjny dotyczy obojga rodziców, również ojca małoletniej powódki, który powinien partycypować w kosztach jej utrzymania wedle usprawiedliwionych potrzeb.

Na podstawie art. 113 ust. 1 i ust. 4 i art. 96 ust. 1 pkt 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych z 25 lipca 2005r. (jt. Dz. U. z 2016r. poz.623 z późn.zm.) w zw. z art.102 kpc Sąd nie obciążył stron kosztami sądowymi.

O rygorze natychmiastowej wykonalności orzeczono w oparciu o art. 333 § 1 pkt. 1 kpc.

SSR Jolanta Litwinowicz