

**Sygn. akt II K 507/23**

## **WYROK ŁĄCZNY**

### **W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 21 marca 2024 r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Jarosław Walentynowicz

Protokolant: sekr. sąd. Emilia Strzelczyk

Asesor Prokuratury Rejonowej: Emilia Kochańska

po rozpoznaniu w dniu 21 marca 2024 r. sprawy

**D. K.**

**s. D. i J. z domu H.**

**ur. (...) w M.**

**skazanego prawomocnymi wyrokami:**

1. Sądu Rejonowego w Kętrzynie z dnia 16.10.2020 r. w sprawie o sygn. II K 280/20 za czyn z art. 209§1 kk popełniony w okresie od 11.01.2019 r. do 10.06.2019 r. i od 27.06.2019 r. do 29.11. 2019 r. na karę 1 roku i 6 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze po 30 godzin miesięcznie.

Na podstawie art. 34§3 kk w zw. z art. 72§1 pkt 3 kk zobowiązano skazanego do wykonywania ciężącego obowiązku łożenia na utrzymanie małoletniego syna.

Postanowieniem z dnia 30.09.2021 r. Sądu Rejonowego w Legionowie karę ograniczenia wolności zamieniono na karę 27 dni pozbawienia wolności.

2. Sądu Rejonowego w Kętrzynie z dnia 20.01.2022 r. w sprawie o sygn. II K 549/21 za czyn z art. 209§1 kk popełniony w okresie od 30.11.2019 r. do 12.04.2020 r. i od 07.12.2020 r. do 15.03.2021 r. na karę 1 miesiąca pozbawienia wolności oraz karę 1 roku ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze po 30 godzin miesięcznie.

Na podstawie art. 34§3 kk w zw. z art. 72§1 pkt 3 kk zobowiązano skazanego do wykonywania ciężącego obowiązku łożenia na utrzymanie małoletniego syna.

Postanowieniem z dnia 02.10.2023 r. w sprawie o sygn. II Ko 1316/23 karę 1 roku ograniczenia wolności zamieniono na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności.

3. Sądu Rejonowego w Giżycku z dnia 26.04.2022 r. w sprawie o sygn. II K 591/21 za czyn z art. 157§1 kk w zw. z art. 57a§1 kk popełniony dniu 27.09.2021 r. na karę 1 roku i 4 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze po 24 godziny miesięcznie.

Postanowieniem z dnia 12.10.2023 r. w sprawie o sygn. II Ko 1315/23 karę 1 roku i 4 miesięcy ograniczenia wolności zamieniono na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności.

4. Sądu Rejonowego w Kętrzynie z dnia 31.03.2023 r. w sprawie o sygn. II K 56/23 za czyn:

- z art. 226§1 kk popełniony w dniu 13.12.2022 r. na karę 1 miesiąca pozbawienia wolności,

- z art. 281 kk w zw. z art. 283 kk w zw. z art. 57a§1 kk popełniony w dniu 13.12.2022 r. na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności,

- z art. 288§1 kk w zw. z art. 288§2 kk popełniony w dniu 20.12.2022 r. na karę 1 miesiąca pozbawienia wolności.

Na podstawie art. 85§1 kk i art. 86§1 kk orzeczono karę łączną 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Na podstawie art. 63§1 kk na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zaliczono okres zatrzymania od dnia 13.12.2022 r. godz. 11:48 do dnia 14.12.2022 r. godz. 13:18.

I. na podstawie art. 569§1 kpk, art. 85§1 i 2 kk i art. 86§1 i 3 kk łączy kary ograniczenia wolności orzeczone wyrokami Sądu Rejonowego w Kętrzynie w sprawie

**II K 549/21** i Sądu Rejonowego w Giżycku w sprawie **II K 591/21** i w ich miejsce orzeka wobec skazanego **D. K.** karę łączną 2 (dwóch) lat ograniczenia wolności polegającej na nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze po 30 (trzydzieści) godzin miesięcznie;

II. w pozostałym zakresie łączone wyroki pozostawia do odrębnego wykonania;

III. na podstawie art. 577 kpk na poczet orzeczonej kary łącznej ograniczenia wolności zalicza skazanemu zastępczą karę pozbawienia wolności dotychczas wykonaną w sprawie II K 549/21;

IV. na podstawie art. 572 kpk umarza postępowanie w sprawach II K 280/20 i II K 56/23;

V. na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26.05.1982 roku Prawo o Adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. R. A. kwotę 240 (dwieście czterdzieści) złotych tytułem wynagrodzenia za obronę skazanego wykonywaną z urzędu oraz kwotę 55,20 (pięćdziesiąt pięć i 20/100) złotych tytułem podatku VAT od przyznanego wynagrodzenia;

VI. na podstawie art. 624§1 kpk zwalnia skazanego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w całości.

<b>UZASADNIENIE</b>			
Formularz UWŁ	Sygnatura akt	IIK 507/23	
Jeżeli został złożony wniosek o uzasadnienie wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych, można wypełnić część 3–8 formularza			
<b>1.USTALENIE FAKTÓW</b>			

<b>0.1. Wyroki wydane wobec skazanego</b>			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny	Data wyroku albo wyroku łącznego	Sygnatura akt sprawy
1.	SR Kętrzyn	16.10.2020	IIK 280/20
2.	SR Kętrzyn	20.01.2022	IIK 549/21
3.	SR Giżycko	26.04.2022	IIK 591/21
4.	SR Kętrzyn	31.03.2023	IIK 56/23

<b>0.1.1.2. Inne fakty</b>			
<b>1.2.1. Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
	Czyn z wyroku nr 3 zaistniał przed wydaniem wyroku nr 2	Wyroki: IIK 549/20 IIK 591/21	7-8, 16-17
	Poprawne zachowanie skazanego w ZK	opinia	18-19
<b>1.2.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty

<b>1.Ocena Dowodów</b>	
------------------------	--

<b>0.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>		
Lp. faktu z pkt 1.2.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
	Wskazane wyroki i opinia	Nie budzą wątpliwości, są jasne i oczywiste, strony nie miały zastrzeżeń do w/w
<b>0.1.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów</b>  <b>0.2.(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>		
Lp. faktu z pkt 1.2.1 albo 1.2.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu
<b>1.PODSTAWA KARY ŁĄCZNEJ</b>		
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny, data wydania wyroku albo wyroku łącznego i sygnatura akt sprawy	Kary lub środki karne podlegające łączeniu
1.	SR Kętrzyn 20.01.2022 IIK 549/20	Kara zasadnicza 1 roku ograniczenia wolności z obowiązkiem 30 godzin pracy
2.	SR Giżycko 26.04.2022 IIK 591/21	Kara zasadnicza 1 roku i 4 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem 24 godzin pracy
Zwięźle o powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej		
Na podstawie art. 85§1 i 2 kk i 86§ 1 i 3 należało kary		

<p>ograniczenia połączyć i określić na nowo ilość godzin pracy, sąd ocenił, że adekwatną karą zastępczą będzie maksymalna możliwa kara czyli 2 lata ograniczenia wolności.</p>	
<p><b>1. WYMIAR KARY</b></p>	
<p>Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary łącznej</p>	
<p>Sąd ocenił, że adekwatną karą łączną będzie maksymalna możliwa kara czyli 2 lata ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania 30 godzin pracy społecznej miesięcznie. Przemawia za tym dotychczasowe lekceważenie przez skazanego wykonywania kary ograniczenia wolności skutkujące wymierzeniem kar zastępczych pozbawienia wolności. I tak dzięki łagodności ustawy zyskuje on zredukowanie kary aż o 4 miesiące. Oceny nie zmienia poprawne zachowanie się skazanego w ZK, gdyż nie jest to zasługa podlegająca szczególnemu uznaniu, skazany pop prosu wypełnia swe obowiązki.</p>	
<p><b>1. Wymiar Środka karnego</b></p>	
<p>Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy łącznym wymiarze środka karnego</p>	
<p><b>1. Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU ŁĄCZNYM</b></p>	
<p>Zwięźle o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego, w tym umorzenie postępowania,</p>	

zaliczenie okresów na poczet kary łącznej		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
II, III	Inne rozstrzygnięcia łączonych wyroków nie podlegają łączeniu, a ponieważ skazany wykonuje karę z wyroku IIK 549/21 należało okres jej odbywania zaliczyć na poczet wymierzonej kary łącznej	
IV	<p>Pozostałe wyroki zawarte w części opisowej wyroku łącznego nie podlegają łączeniu, gdyż popełnione czyny nie zostały dokonane zanim zapadł poprzedzający je wyrok:</p> <p>i tak – czyny z wyroku IIK 549/21 i IIK 5691/21 oraz IIK 56/23 nie zaistniały przed wydaniem wyroku IIK 280/20, a czyn z wyroku IIK 56/23 nie zaistniał przed wydaniem też wyroków IIK 549/21 i IIK 591/21. Stąd postępowanie w stosunku do nich umorzono.</p>	

<b>1.Koszty procesu</b>	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
VI	Pobył skazanego w ZK, brak majątku i dochodów uzasadniały zwolnienie go z sądowych kosztów postępowania.

<b>1.PODPIS</b>