

WYROK  
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 stycznia 2024 r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Jarosław Walentynowicz

Protokolant: st. sekr. sądowy Ewelina Kazberuk

Prokurator Prok. Rej. w Kętrzynie: Tomasz Niesłuchowski

po rozpoznaniu w dniu 19 stycznia 2024r. sprawy

**G. W.**

**c. M. i M. z domu S.**

**ur. (...) w K.**

**oskarżonej o to, że:**

W okresie od 29 sierpnia 2023 r. do dnia 30 sierpnia 2023 r. w K. na ul. (...) dokonała uszkodzenia pojazdu marki M. (...) o nr rej. (...) poprzez wyrwanie grilla, pocięcie pokrywy silnika, pobicie szyby przedniej, wyrwanie listwy maskującej na dachu, wgniecenia dachu, zniszczenia podsufitki wraz z osłonami przeciwsłonecznymi, wyłamania kratki nawiewnych i stacyjki, porysowania powłoki lakierniczej i innych, powodując straty o łącznej wartości 9700 zł na szkodę K. O.,

**tj. o przestępstwo określone w art. 288 § 1 kk**

I. oskarżoną **G. W.** uznaje za winną popełnienia zarzucanego jej czynu i za to z mocy art. 288 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk i art. 37a § 1 kk w zw. z art. 34 § 1a pkt 1 kk i art. 35 § 1 kk wymierza jej karę 1 (jednego) roku ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze po 30 (trzydzieści) godzin miesięcznie;

II. na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka wobec oskarżonej obowiązek naprawienia szkody na rzecz pokrzywdzonego K. O. w wysokości 9.500 (dziewięć tysięcy pięćset) złotych;

III. na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26.05.1982 roku Prawo o Adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. K. B. kwotę 1.200 (jeden tysiąc dwieście) złotych tytułem wynagrodzenia za obronę oskarżonej wykonywaną z urzędu, w tym kwotę 360 (trzysta sześćdziesiąt) złotych za postępowanie przygotowawcze oraz kwotę 276 (dwieście siedemdziesiąt sześć) złotych tytułem podatku VAT od przyznanego wynagrodzenia;

IV. na podstawie art. 624 § 1 pkp zwalnia oskarżoną od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w całości.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	IIK 482/23	
----------------	---------------	------------	--

<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p><b>USTALENIE FAKTÓW</b></p>			
<p><b>Fakty uznane za udowodnione</b></p>			
Lp.	Oskarżona	Czyn przypisany oskarżonej (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	G. W.	<p>W okresie od 29 sierpnia 2023 r. do dnia 30 sierpnia 2023 r. w K. na ul. (...) dokonała uszkodzenia pojazdu marki M. (...) o nr rej. (...) poprzez wyrwanie grilla, pocięcie pokrywy silnika, pobicie szyby przedniej, wyrwanie listwy maskującej na dachu, wgniecenia dachu, zniszczenia podsufitki wraz z osłonami przeciwsłonecznymi, wyłamania kratek nawiewnych i stacyjki, porysowania powłoki</p>	

		lakierniczej i innych, powodując straty o łącznej wartości 9700 zł na szkodę K. O.,  <b>tj. o przestępstwo określone w art. 288 § 1 kk</b>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Umyślne zniszczenie składników mienia określonych w zarzucie	Protokoły oględzin k. 6-13, 22-32, zeznania świadków K. O. k. 5, 68v, D. G. k. 19v, S. K. k. 46v, 69, A. K. k. 15v		
<b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	G. W.	W okresie od 29 sierpnia 2023 r. do dnia 30 sierpnia 2023 r. w K. na ul. (...) dokonała uszkodzenia pojazdu marki M. (...) o nr rej. (...) poprzez wyrwanie grilla, pocięcie pokrywy silnika, pobicie szyby przedniej, wyrwanie listwy maskującej na dachu, wgniecenia dachu, zniszczenia podsufitki wraz z osłonami przeciwsłonecznymi, wyłamania kratek nawiewnych i stacyjki, porysowania powłoki lakierniczej i innych, powodując straty o łącznej	

		wartości 9700 zł na szkodę K. O.,	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
N. niektórych składników mienia określonych w zarzucie, w tym listwy na dachu, porysowanie tylko maski, nieuszkodzenie kratki nawiewnych	Wyjaśnienia skarżonej złożone przed sądem  68-68v		
<b>OCena DOWOdów</b>			
<b>1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
Protokoły oględzin k. 6-13, 22-32, zeznania świadków K. O. k. 5, 68v, D. G. k. 19v, S. K. k. 46v, 69, A. K. k. 15v	Dowody te nie budzą wątpliwości, oględziny opisały zastany stan rzeczy, zeznania świadków, zwłaszcza pokrzywdzonego odzwierciedlają rzeczywisty stan uszkodzeń jego mienia, są konsekwentne, sama oskarżona zgodziła się z nimi w postępowaniu przygotowawczym		
<b>1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			

Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu	
Wyjaśnienia skarżonej złożone przed sądem 68-68v	<p>Są to wyjaśnienia zmierzające do zmniejszenia odpowiedzialności oskarżonej, zaprezentowane dopiero w toku postępowania sądowego, sprzeczne z jej pierwszymi wyjaśnieniami, w których przyznała się w całości do zarzucanego jej czynu. Z tego powodu nie było konieczności innego określenia wartości zniszczeń aniżeli oświadczenie pokrzywdzonego. Obecnie od zdarzenia upłynęło już zbyt wiele czasu, by w inny sposób wiarygodnie określić wartość uszkodzeń, gdyż upływ czasu mógł w zwyczajny sposób wiele zmienić. Sąd ocenia wyjaśnienia w zmienionej wersji jedynie za przyjętą przez oskarżoną linię obrony w celu zmniejszenia jej odpowiedzialności, głównie materialnej. Nie ma żadnego powodu, by w tej sytuacji rewidować przedstawione przez pokrzywdzonego straty. Oświadczenie oskarżonej, że to policjanci skłonili ją do składania określonych wyjaśnień sąd uznaje za niewiarygodne i nieoparte żadną materialną okolicznością.</p>		

<b>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżona	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	288§1 kk	G. W.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Umyślne zniszczenia mienia o wartości 9700 zł wyczerpuje znamiona przestępstwa z art. 288§1 kk			
#	1.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	1.4. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			

#	1.5. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	1.6. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<b><i>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</i></b>			
Oskarżona	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
G. W.	I, II	I	Wielkość uszkodzeń, bezmyślność działania, niskie pobudki popełnienia przestępstwa skłoniły sąd do wymierzenia młodocianej oskarżonej kary pracy społecznie użytecznej w wymiarze 1 roku. W trakcie wykonywania pracy będzie miała czas na refleksję z nieopłacalności swego naganego postępowania. Naprawienie szkody określono zgodnie z uzasadnionym wnioskiem pokrzywdzonego na kwotę 9500 zł. Nie ma

			wątpliwości, że wyrządzoną szkodę należy naprawić, a możliwość zdobycia środków będzie miała oskarżona okazję choćby w wakacje zaraz po wykonaniu pracy społecznie użytecznej. Ma ją to materialnie zubożyć i w przyszłości zdecydowanie odwieść od popełnienia jakichkolwiek przestępstw jako nieopłacalnych.
<b>1Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU</b>			
Oskarżona	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
G. W.	III	I	Za obronę z urzędu zasadzono kwotę w wysokości należnej obrońcy z wyboru
<b>6. inne zagadnienia</b>			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			



<b>7. Koszty procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
IV	Brak majątku i dochodów oskarżonej uzasadniały zwolnienie jej z sądowych kosztów postępowania.	
<b>1Podpis</b>		