

Sygn. akt II K 283/23

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 września 2023r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Małgorzata Olejarczyk

Protokolant: st. sekr. sądowy Ewelina Kazberuk

Asesor Prok. Rej. w Kętrzynie: Emilia Kochańska

po rozpoznaniu w dniu 21 września 2023r.

sprawy **R. J.**

s. K. i J. z domu K.

ur. (...) w Ł.

oskarżonego o to, że:

I. W okresie od 24 marca 2022r. do dnia 19 kwietnia 2023r. w K. uchylał się od wykonywania obowiązku alimentacyjnego na rzecz dzieci K., O. i W. J., określonego co do wysokości wyrokiem Sądu Rejonowego w Szubinie z dnia 9 marca 2011r. sygn. akt III RC 287/10, gdzie łączna wysokość powstałych wskutek tego zaległości stanowi równowartość co najmniej trzech świadczeń okresowych,

tj. o przestępstwo określone w art. 209 § 1 kk

II. W okresie od 24 marca 2022r. do dnia 19 kwietnia 2023r. w K. uchylał się od wykonywania obowiązku alimentacyjnego na rzecz córki K. J., określonego co do wysokości wyrokiem Sądu Rejonowego w Kętrzynie z dnia 16 stycznia 2020r. sygn. akt III RC 63/19, gdzie łączna wysokość powstałych wskutek tego zaległości stanowi równowartość co najmniej trzech świadczeń okresowych,

tj. o przestępstwo określone w art. 209 § 1 kk

oskarżonego **R. J.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów i za to z mocy art. 209 § 1 kk skazuje go za każdy z tych czynów, zaś na podstawie art. 209 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk wymierza mu karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26.05.1982 roku Prawo o Adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. M. K. kwotę 840 (osiemset czterdzieści) złotych tytułem wynagrodzenia za obronę oskarżonego wykonywaną z urzędu oraz kwotę 193,20 (sto dziewięćdziesiąt trzy i 20/100) złotych tytułem podatku VAT od przyznanego wynagrodzenia;

na podstawie art. 624 § 1 kpk zwalnia oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w całości.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 283/23	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	R. J.	W okresie od 24 marca 2022r. do dnia 19 kwietnia 2023r. w K. uchylał się od wykonywania obowiązku alimentacyjnego na rzecz dzieci K., O. i W. J., określonego co do wysokości wyrokiem Sądu Rejonowego w Szubinie z dnia 9 marca 2011r. sygn. akt III RC 287/10, gdzie łączna wysokość powstałych	

		<p>wskutek tego zaległości stanowi równowartość co najmniej trzech świadczeń okresowych,</p> <p><i>tj. o przestępstwo określone w art. 209 § 1 kk</i></p> <p><i>II.</i> W okresie od 24 marca 2022r. do dnia 19 kwietnia 2023r. w K. uchylał się od wykonywania obowiązku alimentacyjnego na rzecz córki K. J., określonego co do wysokości wyrokiem Sądu Rejonowego w Kętrzynie z dnia 16 stycznia 2020r. sygn. akt III RC 63/19, gdzie łączna wysokość powstałych wskutek tego zaległości stanowi równowartość co najmniej trzech świadczeń okresowych,</p> <p><i>tj. o przestępstwo określone w art. 209 § 1 kk</i></p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Uchylanie się R. J. w okresie od 24 marca 2022r. do dnia 19 kwietnia 2023r. w K. od wykonywania obowiązku alimentacyjnego na rzecz dzieci K., O. i W. J., określonego co do wysokości wyrokiem Sądu Rejonowego w Szubinie z dnia 9 marca 2011r. sygn. akt III RC 287/10, gdzie łączna wysokość powstałych wskutek tego zaległości	<p>Zeznania A. J.,</p> <p>Wyjaśnienia oskarżonego w zakresie przyznania się do nie alimentacji na rzecz K., O. i W. J.,</p> <p>Informacje z MOPS</p> <p>Informacja z PUP</p> <p>Informacje od komornika</p> <p>Wyrok SR w Szubinie</p>	<p>k. 16-17,</p> <p>k. 128</p> <p>k. 11</p> <p>k. 13</p> <p>k.8, 22, 69-70, 23</p> <p>k. 6</p>	

stanowi równowartość co najmniej trzech świadczeń okresowych,			
Uchylenie się przez R. J. w okresie od 24 marca 2022r. do dnia 19 kwietnia 2023r. w K. od wykonywania obowiązku alimentacyjnego na rzecz córki K. J., określonego co do wysokości wyrokiem Sądu Rejonowego w Kętrzynie z dnia 16 stycznia 2020r. sygn. akt III RC 63/19, gdzie łączna wysokość powstałych wskutek tego zaległości stanowi równowartość co najmniej trzech świadczeń okresowych,	<p>Zeznania J. K.</p> <p>Informacje z MOPS</p> <p>Informacja z PUP</p> <p>Informacje od komornika</p> <p>Wyrok Sądu Rejonowego w Kętrzynie</p>	<p>k. 64-65, 144v</p> <p>jak wyżej</p> <p>k. 56</p>	
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	R. J.	W okresie od 24 marca 2022r. do dnia 19 kwietnia 2023r. w K. uchylał się od wykonywania obowiązku alimentacyjnego na rzecz córki K. J., określonego co do wysokości wyrokiem Sądu Rejonowego w Kętrzynie z dnia 16 stycznia 2020r. sygn. akt III RC 63/19, gdzie łączna wysokość powstałych wskutek tego zaległości stanowi równowartość co najmniej trzech świadczeń okresowych,	

		tj. o przestępstwo określone w art. 209 § 1 kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód		
Negacja uchylania się od obowiązku alimentacyjnego na rzecz małoletniej K. J.	Wyjaśnienia oskarżonego	k. 128	
OCena DOWOdów			
Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	Zeznania A. J.	Zeznania świadka są wzajemnie spójne. Matka dzieci oskarżonego potwierdziła, że w okresie objętym aktem oskarżenia oskarżony nie płacił zasądzonych alimentów, nie kontaktował się z dziećmi, jest pozbawiony władzy rodzicielskiej.	
1.1.2	Zeznania J. K.	Świadek potwierdziła, że oskarżony nigdy nie płacił alimentów na dziecko, albowiem kwestionuje swoje ojcostwo. Od samego początku alimenty wypłaca fundusz alimentacyjny.	
1.1.2	Informacje z MOPS Informacja z PUP	Dokumenty i informacje sporządzona przez osoby uprawnione,	

	Informacje od komornika Wyroki Sądu Rejonowego w Kętrzynie i w S.	kompetentne, brak kwestionowania w/w dowodów.	
1.1.1	Częściowe wyjaśnienia oskarżonego	Przyznanie się oskarżonego do nielożenia na małoletnich K., O. i W. J. znajduje potwierdzenie w zgromadzonych dowodach.	
<i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.2.1	Częściowe wyjaśnienia oskarżonego	Oskarżony nie przyznał się do płatności alimentów na rzecz małoletniej K. J. twierdząc, że nie jest jej ojcem, co w świetle ustalonego sądownie obowiązku alimentacyjnego na małoletnią pozostaje bez żadnego wpływu. Oskarżony nie podważył skutecznie swego ojcostwa.	
	Zeznania J. J. (2) i A. K.	Zeznania nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy	
<i>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</i>			

	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Czyn z art. 209 §1 kk</p> <p>Oskarżony wyczerpał dyspozycję art. 209 §1 kk, albowiem uchylał się od ciążącego na nim wykonania obowiązku alimentacyjnego określonego, co do wysokości orzeczeniem sądowym. Oskarżony zgodnie z orzeczeniami był zobowiązany do alimentacji na dzieci, czego nie wykonywał. Dla bytu przestępstwa z art. 209 § 1 konieczne jest, aby łączna wysokość zaległości powstałych wskutek uchylania się od wykonania obowiązku alimentacyjnego stanowiła równowartość co najmniej trzech świadczeń okresowych, albo jeżeli opóźnienie zaległego świadczenia innego niż okresowe wynosi co najmniej 3 miesiące. Łączna wysokość powstałych zaległości alimentacyjnych przez oskarżonego stanowi więcej niż równowartość</p>			

co najmniej trzech świadczeń okresowych.			
#	Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z			

<i>poddaniem sprawcy próbie</i>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
R. J.	I	I i II	<p>Kara pozbawienia wolności w wymiarze 5 miesięcy przy zastosowaniu art. 91 §1 kk.</p> <p>Sąd miał na uwadze, że jest to już <u>piąte skazanie</u> oskarżonego za czyny z art. 209 § 1 kk (vide karta karna 34-35). Przedmiotem ochrony przestępstwa z art. 209 § 1 k.k. jest prawo do zabezpieczenia materialnego osób, które nie są w stanie samodzielnie się utrzymywać, prawo do godnych warunków egzystencji. Celem uregulowania z art. 209 §1 kk jest zabezpieczenie materialne osób uprawnionych do świadczeń alimentacyjnych.</p> <p>Oskarżony notorycznie nie łoży na utrzymanie dzieci, wykazując się lekceważącą postawą.</p> <p>W ocenie Sądu orzeczona kara jest adekwatna do zawinienia oskarżonego.</p>
<i>1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</i>			

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
Koszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
II	Sąd zasądził na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. M. K. kwotę 840 złotych tytułem wynagrodzenia za obronę oskarżonego wykonywaną z urzędu oraz kwotę 193,20złoty tytułem podatku VAT od przyznanego wynagrodzenia;		
III	Sąd zwolnił oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych, z uwagi na brak dochodów.		

<i>1Podpis</i>	