

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 marca 2024 r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Małgorzata Olejarczyk

Protokolant: st. sekr. sądowy Ewelina Kazberuk

Asesor Prok. Rej. w Kętrzynie: Emilia Kochańska

po rozpoznaniu w dniach: 14.11.2023r. i 14.03.2024r.

sprawy **B. W. z d. K.**

c. W. i G. z domu M.

ur. (...) w B.

**oskarżonej o to, że:**

W dniu 26 lutego 2023r. w K., znieważyla umundurowanych funkcjonariuszy policji – sierż. M. L. i sierż. M. J. słowami powszechnie uznanymi za obelżywe, podczas i w związku z wykonywaniem przez nich obowiązków służbowych, jakimi było przeprowadzenie interwencji w miejscu jej zamieszkania oraz naruszyła nietykalność cielesną sierż. M. L. w ten sposób, że uderzyła go otwartą ręką w twarz oraz kopnęła kolanem w lewe udo,

**tj. o przestępstwo z art. 226 § 1 kk w zb. z art. 222 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk**

I. oskarżoną **B. W.** uznaje za winną popełnienia zarzucanego jej czynu i za to przy zastosowaniu art. 4 § 1 kk, z mocy art. 226 § 1 kk w zb. z art. 222 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk skazuje, zaś na podstawie art. 222 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 34 § 1a pkt 1 kk i art. 35 § 1 kk wymierza jej karę 5 (pięciu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze po 20 (dwadzieścia) godzin miesięcznie;

II. na podstawie art. 46 § 2 kk orzeka wobec oskarżonej nawiązki w kwotach po 200 (dwieście) złotych na rzecz pokrzywdzonych M. L. i M. J.;

III. na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26.05.1982 roku Prawo o Adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. G. M. kwotę 1368 (jeden tysiąc trzysta sześćdziesiąt osiem) złotych tytułem wynagrodzenia za obronę oskarżonej wykonywaną z urzędu, w tym kwotę 360 (trzysta sześćdziesiąt) złotych za postępowanie przygotowawcze oraz kwotę 314,64 (trzysta czternaście i 64/100) złotych tytułem podatku VAT od przyznanego wynagrodzenia;

IV. na podstawie art. 624 § 1 kpk zwalnia oskarżoną od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w całości.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 272/23	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>1.USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	B. W.	W dniu 26 lutego 2023r. w K., znieważyla umundurowanych funkcjonariuszy policji – sierż. M. L. i sierż. M. J. słowami powszechnie uznanymi za obelżywe, podczas i w związku z wykonywaniem przez nich obowiązków służbowych, jakimi było przeprowadzenie	

		<p>interwencji w miejscu jej zamieszkania oraz naruszyła nietykalność cielesną sierż. M. L. w ten sposób, że uderzyła go otwartą ręką w twarz oraz kopnęła kolanem w lewe udo,</p> <p><b>tj. o przestępstwo z art. 226 § 1 kk w zb. z art. 222 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk</b></p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>1. Interwencja funkcjonariuszy policji w mieszkaniu na ulicy (...) w K. w dniu 26 lutego 2023r. w związku ze zgłoszeniem przemocy fizycznej K. C. wobec konkubiny B. W.,</p> <p>2. Zastanie na miejscu nietrzeźwej B. W. (wynik 0,86 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu), której odebrano pozostające pod jej opieką dzieci w wieku 9 i 5 lat,</p> <p>3. agresywne zachowanie B. W. wobec funkcjonariuszy policji, znieważenie umundurowanych funkcjonariuszy policji – sierż. M. L. i sierż. M. J. podczas i w związku z pełnieniem przez nich obowiązków służbowych słowami powszechnie uznanych za obelżywe,</p> <p>4. naruszenie przez B. W. nietykalności cielesnej sierż. M. L. poprzez</p>	<p>Zeznania świadków:</p> <p>- M. L.</p> <p>- M. J.</p> <p>Częściowe wyjaśnienia oskarżonej,</p> <p>Częściowe zeznania świadka K.</p> <p>Protokół z przebiegu badania</p> <p>Opinia sądowo-psychiatryczna</p>	<p>k.112v-113, 8-9</p> <p>k.113-113v, 12v,</p> <p>protokoły z akt odezwy – k. 22v akt odezwy,</p> <p>protokoły z akt odezwy – k. 24</p> <p>k. 2</p> <p>k. 61-62</p>	

<p>uderzenie go otwartą ręką w twarz oraz kopnięciem kolanem w lewe udo,</p> <p>5. stwierdzenie u oskarżonej zaburzeń lekowych z napadami leku, brak warunków z art. 31 § 1 i 2 kk.</p>			
<p>1.2. <b>Fakty uznane za nieudowodnione</b></p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>1.</p>	<p>B. W.</p>	<p>W dniu 26 lutego 2023r. w K., znieważyla umundurowanych funkcjonariuszy policji – sierż. M. L. i sierż. M. J. słowami powszechnie uznanymi za obelżywe, podczas i w związku z wykonywaniem przez nich obowiązków służbowych, jakimi było przeprowadzenie interwencji w miejscu jej zamieszkania oraz naruszyła nietykalność cielesną sierż. M. L. w ten sposób, że uderzyła go otwartą ręką w twarz oraz kopnęła kolanem w lewe udo,</p> <p><b>tj. o przestępstwo z art. 226 § 1 kk w zb. z art. 222 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk</b></p>	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód		
1. Negacja agresywnego zachowania B. W. wobec policjantów,	Częściowe wyjaśnienia oskarżonej Częściowe zeznania świadka K. C.	k. 22 akt odezwy, k. 23v -24 akt odezwy	
<b>1. Ocena DOWODÓW</b>			
<b>1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1- 1.1.4	Zeznania świadków: M. L., M. J.	Sąd uznał zeznania świadków za wiarygodne. Charakteryzują się spójnością i konsekwencją. Zeznania stanowią rzeczową relację zaistniałego zdarzenia. Funkcjonariusze w sposób szczegółowy opisali sytuację którą zastali na miejscu interwencji oraz zachowanie oskarżonej. Wskazali, że B. W. znajdowała się pod znacznym działaniem alkoholu, był problem by ją dobudzić. Ponadto w domu znajdowały się jej córki, które płakały. (...) B. W. K. C. również był pod działaniem alkoholu, w domu panował nieład i odczuwalna była silna woń alkoholu. Funkcjonariusze weszli do mieszkania przez okno, albowiem nieletnia córka oskarżonej nie mogła otworzyć drzwi.	

		Zorganizowano opiekę dzieciom i umieszczono je u rodziny, natomiast B. W. wobec wulgarnego zachowania, znieważenia policjantów i naruszenia nietykalności jednego z nich zabrano do KPP w K..	
1.1.1 1.1.2	wyjaśnienia oskarżonej w części, w której przyznaje się do znieważenia jednego z funkcjonariuszy	<p>Analiza treści wyjaśnień oskarżonej oraz zeznań pokrzywdzonych funkcjonariuszy wykazała, że Sąd dał wiarę twierdzeniom oskarżonej jedynie w części w jakiej przyznała się do znieważenia jednego z funkcjonariuszy.</p> <p>W pozostałym zakresie, Sąd uznał, że stanowią przyjętą przez oskarżoną linię obrony. Oskarżona starała się przedstawić siebie w pozytywnym świetle, a tym samym zminimalizować odpowiedzialności karną za popełnione przestępstwa.</p>	
1.1.1- 1.1.4	zeznania świadka K. C. w części w której potwierdza, że oskarżona znieważyla jednego z funkcjonariuszy	Zeznania świadka Sąd uznał za wiarygodne jedynie w zakresie, w którym są zbieżne z relacją funkcjonariuszy policji, a mianowicie dotyczącym wskazania, że oskarżona znieważyla jednego z funkcjonariuszy.	
1.1.2.	Protokół z przebiegu badania	sporządzony przez osoby uprawnione, kompetentne, zgodne z przepisami prawa, dowód	

		nie kwestionowany w toku postępowania	
1.1.5	Opinia sądowo psychiatryczna	<p>spełnia wymogi określone w k.p.k., jest pełna, jasna, a zawarte w niej wnioski należyście uzasadnione,</p> <p>U oskarżonej nie stwierdzono objawów choroby psychicznej ani objawów upośledzenia umysłowego. Rozpoznano jednak zaburzenia lękowe z napadami lęku.</p> <p>Według biegłych oskarżona w czasie popełnienia zarzucanego czynu miała w pełni zachowaną zdolność rozpoznania jego znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem. Brak warunków z art. 31§ 1 i 2 kk,</p>	
1.2.	<b><i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></b>		
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.2.1	Wyjaśnienia oskarżonej Zeznania świadka K. C.	<p>Sąd uznał za niewiarygodne wyjaśnienia oskarżonej co do przebiegu zdarzenia z dnia 26 lutego 2023r.</p> <p>W ocenie Sądu zmierzały one w głównej mierze do uwolnienia się</p>	

od odpowiedzialności za czyny jakich się dopuściła. Podkreślić należy, że w dniu zdarzenia oskarżona była nietrzeźwa ( blisko 2 promile alkoholu w wydychanym powietrzu) w takim stanie opiekowała się córkami. Do domu na interwencję wezwała policję 9-letnia córka oskarżonej. Według oskarżonej to policjanci byli wobec niej agresywni, ona jedynie wypila trzy drinki i nie uderzyła żadnego z nich, słów obelżywych użyła sprowokowana. Winą za zaistniałe zdarzenie obarczyła byłego męża, z którym jest w trakcie rozwodu. Wyjaśnienia są sprzeczne ze zgromadzonymi dowodami, którym Sąd przyznał walor wiarygodności.

Podobnie za niewiarygodne są uznał zeznania K. C.. Świadek zeznał, że nie wydarzyło się w ich domu nic złego i nie wiedział dlaczego policjanci chcieli zatrzymać oskarżoną.

Sąd poddał w wątpliwość zeznania świadka z uwagi na bliskość wzajemnych relacji z oskarżoną. Świadek w składanych zeznaniach nie uchronił się przed tendencyjnym przedstawianiem przebiegu zaistniałego zdarzenia oraz samej osoby oskarżonej.



<b>1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	B. W.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p><u>Czyn z art. 226 § 1 kk</u></p> <p>Karalne jest tylko takie publiczne znieważenie funkcjonariusza publicznego albo osoby do pomocy mu przybranej, które zostało dokonane w związku z pełnieniem przez niego obowiązków służbowych. (A.Barczak-Oplustil, M. Iwański [w:] Kodeks karny. Część szczególna. Tom II. Część II. Komentarz do art. art. 212-277d, red. W. Wróbel, A. Zoll, Warszawa 2017, art. 226.)</p> <p>- znieważenie funkcjonariuszy słowami obelżywymi podczas i w związku z pełnieniem przez nich obowiązków służbowych z pewnością wyczerpuje dyspozycję art. 226 § 1 kk.</p> <p>Czyn z art. 222 § 1 kk - przedmiotem ochrony w komentowanym przepisie jest nietykalność cielesna</p>			

funkcjonariusza. Czyn może być popełniony tylko w związku z pełnieniem przez funkcjonariusza (ewentualnie także osobę przybraną) obowiązków służbowych lub podczas ich pełnienia.

Wina oskarżonej nie budzi wątpliwości. Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w pełnił potwierdził sprawstwo oskarżonej. B. W. bez żadnego powodu znieważyla funkcjonariuszy policji słowami wulgarnymi, a następnie uderzyła jednego z nich otwartą ręką w twarz oraz kopnęła kolaniem w lewe udo .

W efekcie oskarżona swym zachowaniem wypełniła dyspozycję art. 226 § 1 k.k. w zb. z 222 § 1 k.k. w w zw. z art. 11 § 2 k.k.

#	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach			

warunkowego umorzenia postępowania			
#	1.6. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	1.7. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
<b>1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
B. W.	I	I	<b>kara 5 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze po 20 godzin miesięcznie.</b>  Wskazać należy, że agresywne zachowanie oskarżonej poprzez wypowiedane słów

			<p>obelżywych podczas i w związku z pełnieniem przez funkcjonariuszy policji obowiązków służbowych oraz uderzenie funkcjonariusza otwartą ręką w twarz stanowiło istotne zagrożenie.</p> <p>Orzeczona kara jest adekwatna do stopnia zawinienia sprawcy i okoliczności czynu, w szczególności uwzględnia agresywny sposób działania oskarżonej oraz skutki jakie spowodowała. Nie jest też nazbyt dolegliwa i z całą pewnością nie będzie dla oskarżonej niemożliwa do wykonania. Okolicznością łagodzącą był fakt, iż nie figurowała ona jako osoba karana. (karta karna – k. 120).</p>
II	I	<p><b><i>nawiązki w kwotach po 200 złotych na rzecz pokrzywdzonych M. L. i M. J.</i></b></p> <p>W toku postępowania sądowego żądanie wypłacenia nawiązek wniósł oskarżyciel.</p> <p>W ocenie Sądu okoliczności czynu w pełni uzasadniają zasądzenie ww. kwot. Co więcej, mając na względzie charakter popełnionych przez oskarżoną przestępstw należało uznać za zasadne nałożenie ww. obowiązku.</p>	

<b>1.1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<b>1.6. inne zagadnienia</b>			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
<b>1.Koszty procesu</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
III	Sąd zasadził od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. G. M. wynagrodzenia za reprezentowanie oskarżonej z urzędu, na podstawie art. 29 ust 1 ustawy Prawo o adwokaturze kwoty 1368 złotych tytułem wynagrodzenia za obronę z urzędu, w tym kwotę 360 złotych za postępowanie przygotowawcze oraz		

	kwotę 314,64 złotych tytułem podatku VAT od przyznanego wynagrodzenia.	
IV	Sąd zwolnił oskarżoną od ponoszenia kosztów sądowych na rzecz Skarbu Państwa, biorąc pod uwagę jej sytuację majątkową i zarobkową, o czym orzekł na podstawie art. 624 k.p.k.	
<b>1.1Podpis</b>		