

*Sygn. akt II K 233/23*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 listopada 2023 r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Jarosław Walentynowicz

Protokolant: sekr. sąd. Emilia Strzelczyk

Prokurator Prokuratury Rejonowej: Sebastian Dunaj

po rozpoznaniu w dniu 28 listopada 2023 r. sprawy

***L. K.***

***s. K. i M. z domu N.***

***ur. (...) w K.***

***oskarżonego o to, że:***

będąc osobą odpowiedzialną z tytułu pełnionej przez siebie funkcji członka zarządu nie złożył do Krajowego Rejestru Sądowego Wydziału Gospodarczego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie, wbrew art. 69 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości oraz wbrew przepisom § 1 pkt 1, § 3 ust.4 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 31 marca 2020 r. w sprawie określenia innych terminów wypełnienia obowiązków w zakresie ewidencji oraz w zakresie sporządzenia, zatwierdzenia, udostępnienia i przekazania do właściwego rejestru, jednostki lub organu sprawozdań lub informacji (tj. Dz.U. poz. 570 ze zm.) w okresie od 30 września 2021 r. do 15 października 2021 r. sprawozdania (...) spółki (...). (...) sp. z o.o. KRS (...) za rok 2020 r.

***tj. o czyn z art. 79 pkt.4 ustawy o rachunkowości /Dz.U. z 2021 poz. 217 ze zm./***

będąc osobą odpowiedzialną z tytułu pełnionej przez siebie funkcji członka zarządu nie złożył do Krajowego Rejestru Sądowego Wydziału Gospodarczego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie, wbrew art. 69 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości oraz wbrew przepisom § 1 pkt. 1, § 3 ust.4 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 31 marca 2020 r. w sprawie określenia innych terminów wypełnienia obowiązków w zakresie ewidencji oraz w zakresie sporządzenia, zatwierdzenia, udostępnienia i przekazania do właściwego rejestru, jednostki lub organu sprawozdań lub informacji (tj. Dz.U. poz. 570 ze zm.) w okresie od 30 września 2021 r. do 15 października 2021 r. sprawozdania (...) sp. z o.o. KRS (...) za rok 2020 r.

***tj. o czyn z art. 79 pkt.4 ustawy o rachunkowości /Dz.U. z 2021 poz. 217 ze zm./***

będąc osobą odpowiedzialną z tytułu pełnionej przez siebie funkcji członka zarządu nie złożył do Krajowego Rejestru Sądowego Wydziału Gospodarczego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie, wbrew art. 69 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości oraz wbrew przepisom § 1 pkt.1, § 3 ust.4 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 31 marca 2020 r. w sprawie określenia innych terminów wypełnienia obowiązków w zakresie ewidencji oraz w zakresie sporządzenia, zatwierdzenia, udostępnienia i przekazania do właściwego rejestru, jednostki lub organu sprawozdań lub informacji (tj. Dz.U. poz. 570 ze zm.) w okresie od 30 września 2020 r. do 15 października 2020 r. sprawozdania (...) sp. z o.o. KRS (...) za rok 2019 r.

***tj. o czyn z art. 79 pkt.4 ustawy o rachunkowości /Dz.U. z 2021 poz. 217 ze zm./***

będąc osobą odpowiedzialną z tytułu pełnionej przez siebie funkcji członka zarządu nie złożył do Krajowego Rejestru Sądowego Wydziału Gospodarczego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie, wbrew art. 69 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości oraz wbrew przepisom § 1 pkt. 1 , § 3 ust.4 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 31 marca 2020 r. w sprawie określenia innych terminów wypełnienia obowiązków w zakresie ewidencji oraz w zakresie sporządzenia, zatwierdzenia, udostępnienia i przekazania do właściwego rejestru, jednostki lub organu sprawozdań lub informacji (tj. Dz.U. poz. 570 ze zm.) w okresie od 30 września 2021 r. do 15 października 2021 r. sprawozdania (...) sp. z o.o. KRS (...) za rok 2020 r.

***tj. o czyn z art. 79 pkt 4 ustawy o rachunkowości /Dz.U. z 2021 poz. 217 ze zm./***

będąc osoba odpowiedzialną z tytułu pełnionej przez siebie funkcji członka zarządu nie złożył do Krajowego Rejestru Sądowego Wydziału Gospodarczego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie, wbrew art. 69 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości oraz wbrew przepisom § 1 pkt.1 , § 3 ust.4 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 31 marca 2020 r. w sprawie określenia innych terminów wypełnienia obowiązków w zakresie ewidencji oraz w zakresie sporządzenia, zatwierdzenia, udostępnienia i przekazania do właściwego rejestru, jednostki lub organu sprawozdań lub informacji (tj. Dz.U. poz. 570 ze zm.) w okresie od 30 września 2020 r. do 15 października 2020 r. sprawozdania finansowego spółki K5. (...) sp. z o.o. KRS (...) za rok 2019 r.

***tj. o czyn z art. 79 pkt.4 ustawy o rachunkowości /Dz.U. z 2021 poz. 217 ze zm./***

będąc osoba odpowiedzialną z tytułu pełnionej przez siebie funkcji członka zarządu nie złożył do Krajowego Rejestru Sądowego Wydziału Gospodarczego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie, wbrew art. 69 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości oraz wbrew przepisom § 1 pkt.1 , § 3 ust.4 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 31 marca 2020 r. w sprawie określenia innych terminów wypełnienia obowiązków w zakresie ewidencji oraz w zakresie sporządzenia, zatwierdzenia, udostępnienia i przekazania do właściwego rejestru, jednostki lub organu sprawozdań lub informacji (tj. Dz.U. poz. 570 ze zm.) w okresie od 30 września 2020 r. do 15 października 2021 r. sprawozdania finansowego spółki K5. (...) sp. z o.o. KRS (...) za rok 2020 r.

***tj. o czyn z art. 79 pkt.4 ustawy o rachunkowości /Dz.U. z 2021 poz. 217 ze zm./***

będąc osoba odpowiedzialną z tytułu pełnionej przez siebie funkcji członka zarządu nie złożył do Krajowego Rejestru Sądowego Wydziału Gospodarczego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie, wbrew art. 69 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości oraz wbrew przepisom § 1 pkt.1 , § 3 ust.4 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 31 marca 2020 r. w sprawie określenia innych terminów wypełnienia obowiązków w zakresie ewidencji oraz w zakresie sporządzenia, zatwierdzenia, udostępnienia i przekazania do właściwego rejestru, jednostki lub organu sprawozdań lub informacji (tj. Dz.U. poz. 570 ze zm.) w okresie od 30 września 2021 r. do 15 października 2021 r. sprawozdania (...) sp. z o.o. KRS (...) za rok 2021 r

***tj. o czyn z art. 79 pkt.4 ustawy o rachunkowości /Dz.U. z 2021 poz. 217 ze zm./***

na podstawie art. 66§1 kk, art. 67§1 kk postępowanie karne wobec oskarżonego **Ł. K.** warunkowo umarza na okres próby 1 (jednego) roku;

na podstawie art. 67§3 kk w zw. z art. 43a§1 kk orzeka od oskarżonego świadczenie pieniężne w kwocie 2000 (dwa tysiące) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej;

na podstawie art. 627 kpk zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa zwrot kosztów sądowych w kwocie 170 (sto siedemdziesiąt) złotych, w tym opłatę w kwocie 100 (sto) złotych.

# UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	IIK 233/23	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	Ł. K.	będąc osobą odpowiedzialną z tytułu pełnionej przez siebie funkcji członka zarządu nie złożył do Krajowego Rejestru Sądowego Wydziału Gospodarczego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie, wbrew art. 69 ustawy z dnia 29 września	

1994 r. o rachunkowości oraz wbrew przepisom § 1 pkt 1, § 3 ust.4 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 31 marca 2020 r. w sprawie określenia innych terminów wypełnienia obowiązków w zakresie ewidencji oraz w zakresie sporządzenia, zatwierdzenia, udostępnienia i przekazania do właściwego rejestru, jednostki lub organu sprawozdań lub informacji (tj. Dz.U. poz. 570 ze zm.) w okresie od 30 września 2021 r. do 15 października 2021 r. sprawozdania (...) spółki (...). (...) sp. z o.o. KRS (...) za rok 2020 r.

***tj. o czyn z art. 79 pkt.4 ustawy o rachunkowości /Dz.U. z 2021 poz. 217 ze zm./***

będąc osobą odpowiedzialną z tytułu pełnionej przez siebie funkcji członka zarządu nie złożył do Krajowego Rejestru Sądowego Wydziału Gospodarczego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie, wbrew art. 69 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości oraz wbrew przepisom § 1 pkt. 1, § 3 ust.4 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 31 marca 2020 r. w sprawie określenia innych terminów wypełnienia obowiązków w zakresie ewidencji oraz w

zakresie sporządzenia, zatwierdzenia, udostępnienia i przekazania do właściwego rejestru, jednostki lub organu sprawozdań lub informacji (tj. Dz.U. poz. 570 ze zm.) w okresie od 30 września 2021 r. do 15 października 2021 r. sprawozdania (...) sp. z o.o. KRS (...) za rok 2020 r.

***tj. o czyn z art. 79 pkt.4 ustawy o rachunkowości /Dz.U. z 2021 poz. 217 ze zm./***

będąc osobą odpowiedzialną z tytułu pełnionej przez siebie funkcji członka zarządu nie złożył do Krajowego Rejestru Sądowego Wydziału Gospodarczego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie, wbrew art. 69 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości oraz wbrew przepisom § 1 pkt.1, § 3 ust.4 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 31 marca 2020 r. w sprawie określenia innych terminów wypełnienia obowiązków w zakresie ewidencji oraz w zakresie sporządzenia, zatwierdzenia, udostępnienia i przekazania do właściwego rejestru, jednostki lub organu sprawozdań lub informacji (tj. Dz.U. poz. 570 ze zm.) w okresie od 30 września 2020 r. do 15 października

2020 r. sprawozdania (...) sp. z o.o. KRS (...) za rok 2019 r.

***tj. o czyn z art. 79 pkt.4 ustawy o rachunkowości /Dz.U. z 2021 poz. 217 ze zm./***

będąc osobą odpowiedzialną z tytułu pełnionej przez siebie funkcji członka zarządu nie złożył do Krajowego Rejestru Sądowego Wydziału Gospodarczego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy) w Warszawie, wbrew art. 69 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości oraz wbrew przepisom § 1 pkt. 1, § 3 ust.4 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 31 marca 2020 r. w sprawie określenia innych terminów wypełnienia obowiązków w zakresie ewidencji oraz w zakresie sporządzenia, zatwierdzenia, udostępnienia i przekazania do właściwego rejestru, jednostki lub organu sprawozdań lub informacji (tj. Dz.U. poz. 570 ze zm.) w okresie od 30 września 2021 r. do 15 października 2021 r. sprawozdania (...) sp. z o.o. KRS (...) za rok 2020 r.

***tj. o czyn z art. 79 pkt 4 ustawy o rachunkowości /Dz.U. z 2021 poz. 217 ze zm./***

będąc osoba odpowiedzialną z tytułu

pełnionej przez siebie funkcji członka zarządu nie złożył do Krajowego Rejestru Sądowego Wydziału Gospodarczego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie, wbrew art. 69 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości oraz wbrew przepisom § 1 pkt.1, § 3 ust.4 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 31 marca 2020 r. w sprawie określenia innych terminów wypełnienia obowiązków w zakresie ewidencji oraz w zakresie sporządzenia, zatwierdzenia, udostępnienia i przekazania do właściwego rejestru, jednostki lub organu sprawozdań lub informacji (tj. Dz.U. poz. 570 ze zm.) w okresie od 30 września 2020 r. do 15 października 2020 r. sprawozdania finansowego spółki K5. (...) sp. z o.o. KRS (...) za rok 2019 r.

***tj. o czyn z art. 79 pkt.4 ustawy o rachunkowości /Dz.U. z 2021 poz. 217 ze zm./***

będąc osoba odpowiedzialną z tytułu pełnionej przez siebie funkcji członka zarządu nie złożył do Krajowego Rejestru Sądowego Wydziału Gospodarczego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie, wbrew art. 69 ustawy z dnia

29 września 1994 r.  
o rachunkowości oraz  
wbrew przepisom § 1 pkt.1,  
§ 3 ust.4 Rozporządzenia  
Ministra Finansów z dnia  
31 marca 2020 r. w  
sprawie określenia innych  
terminów wypełnienia  
obowiązków w zakresie  
ewidencji oraz w  
zakresie sporządzenia,  
zatwierdzenia,  
udostępnienia i  
przekazania do  
właściwego rejestru,  
jednostki lub organu  
sprawozdań lub informacji  
(tj. Dz.U. poz. 570 ze zm.)  
w okresie od 30 września  
2020 r. do 15 października  
2021 r. sprawozdania  
finansowego spółki K5.  
(...) sp. z o.o. KRS (...) za  
rok 2020 r.

***tj. o czyn z art.  
79 pkt.4 ustawy o  
rachunkowości /Dz.U.  
z 2021 poz. 217 ze zm./***

będąc osoba  
odpowiedzialną z tytułu  
pełnionej przez siebie  
funkcji członka zarządu  
nie złożył do Krajowego  
Rejestru Sądowego  
Wydziału Gospodarczego  
Sądu Rejonowego dla  
m.st. Warszawy w  
Warszawie, wbrew art.  
69 ustawy z dnia  
29 września 1994 r.  
o rachunkowości oraz  
wbrew przepisom § 1 pkt.1,  
§ 3 ust.4 Rozporządzenia  
Ministra Finansów z dnia  
31 marca 2020 r. w  
sprawie określenia innych  
terminów wypełnienia  
obowiązków w zakresie



		<p>ewidencji oraz w zakresie sporządzenia, zatwierdzenia, udostępnienia i przekazania do właściwego rejestru, jednostki lub organu sprawozdań lub informacji (tj. Dz.U. poz. 570 ze zm.) w okresie od 30 września 2021 r. do 15 października 2021 r. sprawozdania (...) sp. z o.o. KRS (...) za rok 2021 r</p> <p><b>tj. o czyn z art. 79 pkt.4 ustawy o rachunkowości /Dz.U. z 2021 poz. 217 ze zm./</b></p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>niezłożenie do Krajowego Rejestru Sądowego sprawozdań finansowych spółek: (...). (...) sp. z o.o. KRS (...) za rok 2020 r. (...) sp. z o.o. KRS (...) za rok 2020 r. (...) sp. z o.o. KRS (...) za rok 2019 r. (...) sp. z o.o. KRS (...) za rok 2020 r.,</p> <p>K5. (...) sp. z o.o. KRS (...) za rok 2019 r., K5. (...) sp. z o.o. KRS (...) za rok 2020 r.,</p>	Odpisy KRS	125 - 144	
Wyjaśnienia oskarżonego	118, 252-252v		
<b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany,	

		jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>OCena DOWOdów</b>			
<b>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
Odpisy KRS Wyjaśnienia oskarżonego	Dowody oczywiste niesporne, zaakceptowane przez strony postępowania, w tym przyznającego się do winy oskarżonego. Z uwagi na jasność i oczywistość nie wymagają dalszego omawiania		
<b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			

	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	Ł. K.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Kto: będąc osobą odpowiedzialną z tytułu pełnionej przez siebie funkcji członka zarządu nie złoży do Krajowego Rejestru Sądowego wbrew art. 69 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości oraz wbrew przepisom § 1 pkt.1, § 3 ust.4 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 31 marca 2020 r. w sprawie określenia innych terminów wypełnienia obowiązków w zakresie ewidencji oraz w zakresie sporządzenia, zatwierdzenia, udostępnienia i przekazania do właściwego rejestru, jednostki lub organu sprawozdań lub informacji (tj. Dz.U. poz. 570 ze zm.) w okresie od 30 września 2021 r. do 15 października 2021 r. sprawozdania finansowego wyczerpuje znamiona przestępstwa z art. 79 pkt.4 ustawy o rachunkowości /Dz.U. z 2021 poz. 217 ze zm./			

#	Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
Oskarżony nie był dotąd karany za przestępstwo, przyznał się i wyraził szczerzy żal za swe zaniechania wskutek, którego nie została wyrządzona żadna szkoda, wypełnia pozytywna prognozę kryminologiczną, ze pomimo warunkowego umorzenia postępowania będzie przestrzegał porządku prawnego, w szczególności nie popełni ponownie przestępstwa. Czyn z mocy samej ustawy zagrożony jest niskimi karami, trzeba też zauważyć, że spółki nie prowadziły działalności, składanie sprawozdań w konkretnych przypadkach polegałoby tylko na przepisaniu tych samych treści w kolejnych miesiącach. Wprowadzie			

prokurator podnosił, że tego typu uśpione spółki mogą być wykorzystywane do różnych przestępczych działań, ale tego nie obejmuje dyspozycja naruszonego przepisu. Podobnie jak pijany kierowca odpowiada jedynie za jazdę pojazdem mechanicznym pod wpływem alkoholu, ale już nie za zagrożenia, które mógł swym zachowanie spowodować na drodze - chyba, że do konkretnych realnych zagrożeń rzeczywiście dojdzie. W ocenie sadu konkretny przypadek jest modelowym przykładem przemawiającym za skorzystaniem z instytucji warunkowego umorzenia postępowania.

#	Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z</b>			

<b><i>poddaniem sprawcy próbie</i></b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
Ł. K.	II	I-VII	Za celowe sąd uznał zastosowanie świadczenia pieniężnego w kwocie 2000 zł, by oskarżony realnie odczuł, że jakieś konsekwencje go jednak dotyczą.
<b>1                      <i>Inne</i></b> <b><i>ROZSTRZYGNIECIA</i></b> <b><i>ZAwarte w WYROKU</i></b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<b>6. <i>inne zagadnienia</i></b>			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
W tym miejscu sąd pragnie wyrazić zdziwienie, że sprawa nie będąca w jego miejscowej właściwości została przekazana do			

rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Kętrzynie podczas, gdy nie zaistniała ustawowa przesłanka z art. 36 kpk, która stanowi o możliwości przekazania sprawy innemu sądowi niż właściwy miejscowo. Jest to tak zwane „przekazanie przez wzgląd na ekonomikę procesową” w sytuacji, gdy większość osób podlegających wezwaniu na rozprawę ma miejsce zamieszkania w oddali od sądu właściwego, a w pobliżu sądu, do którego sprawa ma być przekazana. W tej sprawie nie można mówić o żadnej większości osób zamieszkujących na obszarze działania Sądu Rejonowego w Kętrzynie, gdyż nikt tu nie podlegał obowiązkowemu wezwaniu na rozprawę, a jedynym osobowym źródłem dowodowym był oskarżony przebywający na wolności, z którego przyjazdem na rozprawę nie wiążą się żadne koszty i który sam opłaca swe dotarcie do sądu, jeśli oczywiście zechce się stawić w przypadku, gdy podlega jedynie zawiadomieniu. W konkretnej sprawie zresztą Sąd Rejonowy w sposób jasny ustalił (k. 213), że oskarżony nie zamieszkuje na terenie działania tutejszego sądu, lecz na terenie sądu właściwego miejscowo czyli w W., zatem przepis art. 36 kpk w sposób podwójny został tu

naruszony: ani większość osób nie zamieszkuje na terenie działania Sądu Rejonowego w Kętrzynie (bo nie ma żadnej większości), ani nawet sam oskarżony tu nie zamieszkuje. Na tę okoliczność sąd sporządził stosowne postanowienie (k. 214), które jednak nie zostało uznane przez sąd odwoławczy (k. 218), który go nie uwzględnił z powodów nie związanych ze wskazanym postanowieniem; sąd meriti nie rozumie z jakich. W konsekwencji Sąd Rejonowy w Kętrzynie został zmuszony do procedowania niniejszej sprawy w drodze telekonferencji z Sądem Rejonowym Warszawa Mokotów – jedynym właściwym sądem w tej sprawie. Taki scenariusz był łatwy do przewidzenia. W ocenie sądu należy podjąć zdecydowane czynności związane z zaprzestaniem nadużywania przepisu z art. 36 kk, gdyż jego stosowanie w sposób jak w niniejszej sprawie bezpodstawnie przedłuża i komplikuje postępowanie generując ponadto dodatkowe koszty, a zatem powoduje to czemu w swym założeniu ma przeciwdziałać. Mówiąc krótko: w swej praktyce sąd wielokrotnie spotykał sprawy przekazywane z sądów właściwych jedynie na zasadnie „spychania”



<p>sprawy z sądu właściwego do rzekomo właściwego z powodów z art. 36 kpk tylko po to to, by sprawy się pozbyć.</p>		
<p><b>Koszty procesu</b></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>III</p>	<p>Sytuacja majątkowa zarabiającego 20 tysięcy zł miesięcznie w sposób oczywisty uzasadniała obciążenie go sądowymi kosztami postępowania.</p>	
<p><b>1 Podpis</b></p>		