

Sygn. akt II K 192/23

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 września 2023 r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Katarzyna Cichocka

Protokolant: st. sekr. sąd. Małgorzata Grabowska

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej: Sebastiana Dunaja

po rozpoznaniu w dniach: 12.07.2023 r. i 14.09.2023 r. sprawy:

**B. K.**

**s. J. i K. z domu S.**

**ur. (...) w R.**

oskarżonego o to, że:

w dniu 13 listopada 2022 r. w K. gm. R. w ruchu lądowym na drodze publicznej kierował samochodem osobowym marki V. (...) o nr rejestracyjnym (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości ze stężeniem 0,53 mg/l, 0,55 mg/l, 0,43 mg/l, 0,47 mg/l, 0,41 mg/l, 0,41 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu

tj. o przestępstwo z art.178a§1 kk

oskarżonego B. K. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego czynu i za to z mocy art.178a§1 kk skazuje go na karę grzywny w wysokości 250 (dwustu pięćdziesięciu) stawek dziennych, określając wysokość jednej stawki na kwotę 10 (dziesięć) złotych,

na podstawie art.42§2 kk orzeka wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 (trzech) lat,

na podstawie art.43a§2 kk orzeka od oskarżonego świadczenie pieniężne w kwocie 5.000 (pięć tysięcy) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej,

na podstawie art.627 kpk zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa zwrot kosztów sądowych w kwocie 670 (sześćset siedemdziesiąt) złotych, w tym opłatę w kwocie 250 (dwieście pięćdziesiąt) złotych.

## UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 192/22	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych			

oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	B. K.	w dniu 13 listopada 2022 r. w K. gm. R. w ruchu lądowym na drodze publicznej kierował samochodem osobowym marki V. (...) o nr rejestracyjnym (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości ze stężeniem 0,53 mg/l, 0,55 mg/l, 0,43 mg/l, 0,47 mg/l, 0,41 mg/l, 0,41 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu  tj. o przestępstwo z art.178a§1 kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	

<p>spożywanie alkoholu przez oskarżonego w dniu 13 listopada 2022 r. w postaci piwa,</p> <p>prowadzenie przez B. K. będącego w stanie nietrzeźwości samochodu osobowego marki V. (...) o nr rej. (...) w ruchu lądowym na drodze publicznej w miejscowości K. w dniu 13 listopada 2022 r. około godziny 15:40,</p> <p>oddalenie się oskarżonego na widok radiowozu w kierunku miejscowości K., a następnie odnalezienie i zatrzymanie oskarżonego przez funkcjonariuszy policji na posesji nr (...) w K. około godz. 16.00,</p> <p>badania stanu trzeźwości oskarżonego i otrzymanie wyniku I–0,53 mg/l; II–0,55 mg/l; III–0,43 mg/l; IV– 0,47, V – 0,41 mg/l; VI – 0,41 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego w części, w jakiej są zgodne z ustaleniami Sądu</p> <p>zeznania świadka M. B.</p> <p>zeznania świadka E. B.</p> <p>protokół zatrzymania osoby</p> <p>protokół okazania osoby</p> <p>protokół badania stanu trzeźwości</p> <p>opinia sądowo - lekarska</p>	<p>18,19,90- 90v</p> <p>8,28-29,45-46, 91-91v</p> <p>10,35-36,44,92-92v</p> <p>6</p> <p>40-43</p> <p>3</p> <p>57-60</p>	
<p><b>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b></p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>1.</p>	<p>B. K.</p>	<p>w dniu 13 listopada 2022 r. w K. gm. R. w ruchu lądowym na drodze publicznej kierował samochodem osobowym marki V. (...)</p>	

		o nr rejestracyjnym (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości ze stężeniem 0,53 mg/l, 0,55 mg/l, 0,43 mg/l, 0,47 mg/l, 0,41 mg/l, 0,41 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu  tj. o przestępstwo z art.178a§1 kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
kierowanie pojazdem marki V. (...) o nr rejestracyjnym (...) w dniu 13 listopada 2022 r. około godziny 15:40 w K. gm. R. przez brata oskarżonego S. K.	wyjaśnienia oskarżonego zeznania S. K. zeznania M. K.	18, 90-90v, 24, 92v-93v 32v, 93v-94v	
<b>OCena DOWODÓW</b>			
<b>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	wyjaśnienia oskarżonego	w części, w której przyznał się do spożywania alkoholu, bowiem znajdują potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym, tj. zeznaniach funkcjonariuszy policji legitymujących oskarżonego oraz protokole z badania stanu trzeźwości oskarżonego i opinii sądowno - lekarskiej	

1.1.2	zeznania świadka M. B.		
1.1.3	zeznania świadka E. B.	<p>- brak podstaw do kwestionowanie zeznań świadków, świadkowie wykonywali swoje obowiązki służbowe, nie mają żadnych podwodów, aby bezpodstawnie obciążać oskarżonego,</p> <p>- świadkowie potwierdzili, iż oskarżony w chwili odnalezienia go na jego posesji znajdował się pod działaniem alkoholu, wyczuwalna była od niego woń alkoholu,</p> <p>- świadkowie wskazali, że oskarżony znajdując się w samochodzie niedaleko miejsca, do którego zostali wezwani na interwencję, widząc funkcjonariuszy zaczął się przemieszczać w stronę K. i przyspieszać, co wzbudziło podejrzenia funkcjonariuszy.</p> <p>Funkcjonariusze udali się za kierującym pojazdem, samochód po chwili został odnaleziony na posesji, na której B. K. został wylegitymowany i przebadany za zawartość alkoholu. Podczas rozmowy z funkcjonariuszami B. K. nie negował faktu prowadzenia przez niego pojazdu w dniu 13 listopada 2022 r., była wyczuwalna od niego woń alkoholu, sam oskarżony wypowiadał się wówczas w sposób logiczny i zrozumiały, podał jednak, iż alkohol spożył dopiero po powrocie do domu. Podobnie syn oskarżonego</p>	

		<p>M. K. podczas rozmowy z funkcjonariuszami na posesji potwierdził, że pojazdem w dniu popełnienia czynu kierował B. K.. Nie było na posesji innych osób mogących kierować pojazdem. Nikt z osób obecnych wówczas na posesji nie wskazywał, by pojazdem mógł kierować ktoś inny niż B. K., co również znajduje potwierdzenie w zeznaniach funkcjonariuszy policji. M. B. zeznała, że zna S. K. osobiście i jest pewna, że to nie on prowadził pojazd w dniu zdarzenia. Świadek E. B. podczas okazania rozpoznała kierującego pojazdem. Wskazała, że był to mężczyzna w średnim wieku, o siwych włosach,</p> <p>- pojawienie się pewnych nieścisłości w zeznaniach świadków podczas rozprawy w żaden sposób ich nie dyskwalifikuje, a wynika jedynie z upływu czasu oraz ilości zdarzeń, w których wymienione z racji wykonywanych obowiązków służbowych uczestniczą</p>	
1.1.4	<p>protokoły</p> <p>badania stanu trzeźwości zatrzymanej osoby</p> <p>okazania osoby</p> <p>badania stanu trzeźwości</p>	<p>sporządzone przez osoby uprawnione, kompetentne, zgodne z przepisami prawa, nie kwestionowane w toku postępowania</p>	

<p>1.1.1</p> <p>1.1.4</p>	<p>opinia sądowo- lekarska</p>	<p>- spełnia wymogi określone w kpk, jest pełna, jasna, a zawarte w niej wnioski należyte uzasadnione,</p> <p>- została sporządzona przez osoby posiadające odpowiednie kompetencje- wiedzę, kwalifikacje i doświadczenie</p>	
<p><b><i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></b></p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p>1.2.1</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego</p> <p>zeznania S. K.</p> <p>zeznania M. K.</p>	<p>Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego w części, w której wskazał, że pojazdem kierował jego brat S. K., bowiem są sprzeczne ze zgromadzonym materiałem dowodowym, przede wszystkim zeznaniami funkcjonariuszy policji, a także zasadami logiki i doświadczenie życiowego.</p> <p>W ocenie Sądu stanowią one przyjętą linię obrony w celu uniknięcia odpowiedzialności karnej.</p> <p>W tych samych kategoriach Sąd ocenił zeznania świadków S. K.</p>	

i M. K., które w ocenie Sądu stanowią wyłącznie kontynuację przyjętej przez oskarżonego linii obrony. Wymieniani jako osoby najbliższe dla oskarżonego (brat i syn) próbują uchronić go przed odpowiedzialnością karną. Wskazać należy, iż syn oskarżonego był obecny podczas zatrzymania oskarżonego, wiedział, że ojciec przyznał się, że kierował pojazdem i wówczas nie wskazał, że widział jak S. K. jeździ samochodem. S. K. nie pojawił się podczas interwencji policji na posesji brata, nikt z obecnych na posesji osób – członków rodziny – nie poinformował go o zaistniałej sytuacji i nie wezwał na posesję w celu złożenia wyjaśnienia, skoro to on miał kierować pojazdem. S. K. dopiero na drugi dzień zgłosił się na policję. Wskazać należy, iż oskarżony miał możliwość ustalenie wskazanej wersji przed pojawieniem się funkcjonariuszy policji - na posesji, znajdowała się wówczas żona oskarżonego. Natomiast fakt, iż oskarżony od razu w obecności funkcjonariuszy nie wskazał, że to brat kierował pojazdem można wytłumaczyć faktem, iż nie miał wówczas pewności czy brat jest obecny i czy jest trzeźwy, stąd dopiero na drugi dzień wskazał na niego jako kierującego, co uniemożliwiało już



		<p>funkcjonariuszom policji zweryfikowanie powyższych okoliczności.</p> <p>Za sprzeczne z zasadami logiki i doświadczenia życiowego uznać należy twierdzenie, że samochód znajdujący się na posesji był ogólnodostępny i każdy według potrzeb mógł z niego korzystać oraz że S. K. mógł użytkować pojazd bez zgody i nawet wiedzy właściciela, zwłaszcza, że bezpośrednio po zdarzeniu, w obecności funkcjonariuszy właściciel pojazdu - M. K. takiej informacji nie przekazał, a wręcz wskazał, że pojazdem kierował jego ojciec. Fakt korzystania przez S. K. z nienależącego do niego pojazdu, znajdującego się na sąsiedniej posesji jest tym bardziej nielogiczny, gdy zważy się na fakt, że S. K. posiada własny samochód.</p>	
	<p>zeznania świadka G. W.</p>	<p>Nic nie wniosły do sprawy.</p> <p>Świadek jedynie potwierdził, że w czasie zdarzenia nie było jeszcze ciemno. Rozpoznał pojazd policyjny z odległości 500 m oraz wskazał, że gdyby pojazd przejechał obok niego, to mógłby rozpoznać twarz kierującego.</p>	
<p><b>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b></p>			

	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	B. K.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Kierowanie pojazdem mechanicznym (samochodem osobowym) w stanie nietrzeźwości (zawartość alkoholu w 1 dm <sup>3</sup> wydychanego powietrza przekraczała u oskarżanego 0,25 mg), w ruchu lądowym ( na drodze publicznej w miejscowości K.) bez wątplenia wyczerpuje dyspozycję art. 178a§1 kk.			
#	Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach			

warunkowego umorzenia postępowania			
#	Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<b><i>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</i></b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
B. K.	I II III	I I I	<u>Kara grzywny w wysokości 250 stawek dziennych przy określeniu wysokości jednej stawki na kwotę 10 złotych.</u>  Okoliczności obciążające:  - znaczny stopień społecznej szkodliwości czynu,  - stworzenie istotnego zagrożenia bezpieczeństwa dla innych uczestników ruchu drogowego – oskarżony

			<p>poruszał się po drodze publicznej,</p> <p>- brak skruchy, refleksji nad swoim postępowaniem</p> <p>Okoliczności łagodzące:</p> <p>- uprzednia niekaralność (k. 37)</p> <p><u>Zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 lat</u></p> <p>- przy określaniu okresu zakazu uwzględniono znaczny stan nietrzeźwości, w jakim znajdował się oskarżony i stopień zagrożenia jaki swoim zachowaniem stworzył dla bezpieczeństwa w ruchu</p> <p><u>Świadczenie pieniężne w kwocie 5000 złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym i Pomocy Postpenitencjarnej</u></p> <p>- obligatoryjny środek karny w najniższej przewidzianej wysokości, z uwagi na sytuację majątkową oskarżonego,</p> <p>- ma na celu wzmocnienie wychowawczego charakteru wymierzonej oskarżonemu kary.</p>
<p><b>1Inne</b> <b>ROZSTRZYGNIECIA</b> <b>ZAwarte w WYROKU</b></p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

<b>6. inne zagadnienia</b>		
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę		
<b>Koszty procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
IV	<p>O kosztach sądowych orzeczono na podstawie art. 627 kpk, zgodnie z którym od skazanego w spawach z oskarżenia publicznego Sąd zasądza koszty sądowe na rzecz Skarbu Państwa.</p> <p>Na wskazane koszty składają się:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wydatki w postępowaniu przygotowawczym w wysokości 400 zł,</li> <li>- opłata za doręczenie wezwań i innych pism w postępowaniu sądowym w I instancji w kwocie 20 zł,</li> <li>- opłata od wymierzonej kary grzywny w wysokości 250 zł.</li> </ul>	

	Wysokość opłaty ustalono na podstawie art. 3 ust 1 ustawy z dnia 26.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych.	
<b>1Podpis</b>		