

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 marca 2024 r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Małgorzata Olejarczyk

Protokolant: st. sekr. sądowy Ewelina Kazberuk

Prokurator Prok. Rej. w Kętrzynie: Dariusz Piotrowski

po rozpoznaniu w dniach: 07.09.2023r., 26.10.2023r., 14.12.2023r. i 14.03.2024r.

sprawy **A. S.**

s. R. i A. z domu W.

ur. (...) w F.

oskarżonego o to, że:

W okresie od dnia 02 kwietnia 2021r. do dnia 15 kwietnia 2021r. w B., dokonał przywłaszczenia powierzonej mu rzeczy ruchomej w postaci pieniędzy w kwocie 10.000 zł, na szkodę K. P.,

tj. o czyn z art. 284 § 1 kk w zw. z art. 284 § 2 kk

I. oskarżonego **A. S.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to przy zastosowaniu art. 4 § 1 kk z mocy art. 284 § 1 kk w zw. z art. 284 § 2 kk skazuje, zaś na podstawie art. 284 § 2 kk przy zastosowaniu art. 37a §1 kk w zw. z art. 34 § 1a pkt 1 kk i art. 35 § 1 kk wymierza mu karę 4 (czterech) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze po 30 (trzydzieści) godzin miesięcznie;

II. na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę kwoty 10.000 (dziesięć tysięcy) złotych na rzecz pokrzywdzonego K. P.;

III. na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26.05.1982 roku Prawo o Adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. M. K. kwotę 1344 (jeden tysiąc trzysta czterdzieści cztery) złotych tytułem wynagrodzenia za obronę oskarżonego wykonywaną z urzędu oraz kwotę 309,12 (trzysta dziewięć i 12/100) złotych tytułem podatku VAT od przyznanego wynagrodzenia;

IV. na podstawie art. 624 § 1 kpk zwalnia oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w całości.

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 155/23	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku			

<p>dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>1. USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>o.1. Fakty uznane za udowodnione</p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	A. S.	<p>W okresie od dnia 02 kwietnia 2021r. do dnia 15 kwietnia 2021r. w B., dokonał przywłaszczenia powierzonej mu rzeczy ruchomej w postaci pieniędzy w kwocie 10.000 zł, na szkodę K. P.,</p> <p>tj. o czyn z art. 284 § 1 kk w zw. z art. 284 § 2 kk</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	

<p>1. Ustne ustalenia odnośnie zakupu Prasy K. między J. F. (1) i A. S. na rzecz firmy (...) Sp. z o.o. w B.,</p> <p>2. Przekazanie w dniu 2 kwietnia 2021 r. prasy rolującej przez A. S. J. F. (2) i otrzymanie kwoty 10.000 złotych w gotówce,</p> <p>3. Przywłaszczenie przez A. S. w okresie od dnia 02 kwietnia 2021r. do dnia 15 kwietnia 2021r. w B. powierzonej mu rzeczy ruchomej w postaci pieniędzy w kwocie 10.000 zł, na szkodę K. P.,</p> <p>4. Wezwanie K. P. do uregulowania należności wynikającej z faktury na zakup prasy przez prezesa firmy (...)</p>	<p>Zeznania świadków :</p> <p>- J. F. (3)</p> <p>- M. M.</p> <p>- J. B.</p> <p>- K. P.</p> <p>-P. K.</p> <p>protokoły okazania i faktura zakupu</p> <p>wydruk korespondencji sms między J. F. (3) i A. S.</p>	<p>k. 25-26, 62v, 74, 108-109,</p> <p>k. 30v, 109,</p> <p>k. 32v, 109-110</p> <p>k. 5, 118v</p> <p>k. 23v, 108, 133-134</p> <p>k. 46, 75, 16</p> <p>k. 6-10</p>	
<p>o.1. Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
	<p>A. S.</p>	<p>W okresie od dnia 02 kwietnia 2021r. do dnia 15 kwietnia 2021r. w B., dokonał przywłaszczenia powierzonej mu rzeczy ruchomej w postaci pieniędzy w kwocie 10.000 zł, na szkodę K. P.,</p> <p>tj. o czyn z art. 284 § 1 kk w zw. z art. 284 § 2 kk</p>	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód		
1. zatrzymanie pieniędzy za prasę przez A. S. za zgodą P. K. i zakup materiałów na remont prywatnych lokali P. K.	Wyjaśnienia oskarżonego Zeznania świadka W. S. zeznania G. S.	k. 58, 117v-118 k. 121-121v k. 121-122	
2. OCena DOWOdów			
o.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1-1.1.2	Zeznanie J. F. (3)	Świadek w imieniu K. P. pośredniczył w kupnie prasy. Zeznał, że pieniądze w gotówce 10.000 zł wręczył A. S.. Oskarżony informował go, że potrzebuje gotówki, świadek nie zwrócił uwagi, że na fakturze sposób zapłaty to przelew. Wcześniej widział A. S. na terenie zakładu (...) i był przekonany, że to jakiś mechanizator bądź brygadzysta. Po około 2 tygodniach od wręczenia pieniędzy S., K. P. otrzymał upomnienie z R. za niezapłaconą prasę. Świadek podjął kontakt telefoniczny ze S., który za każdym razem miał inną wersję odpowiedzi i zwodził świadka. Ostatecznie udał się do P. K., który w jego obecności zadzwonił do A.	

		<p>S., który obiecał że się rozliczy, czego nie zrobił.</p> <p>Sąd uznał zeznania za wiarygodne w całości. Pozostają konsekwentne i spójne z zeznaniami K. P. i P. K.. Sam oskarżony nie zaprzeczył okolicznościom podanym przez świadka.</p>	
1.1.1-1.1.2	<p>zeznania świadków K. P. M. M.</p> <p>J. B.</p>	<p>Zeznania spójne i logiczne. M. M. potwierdziła, że oskarżony otrzymał fakturę, co potwierdził własnoręcznym podpisem, nadmienila że oskarżony nie cieszy się dobrą opinią, jest to opinia oszusta. J. B. nie był przy sprzedaży prasy, podpisał protokół przekazania maszyny między R., a K. Masz. Właściciel firmy (...) potwierdził, że to on musiał uiścić należność za prasę, ponieważ nie chciał sądowego sporu, a prezes K. żądał zwrotu pieniędzy. Za prasę zapłacił podwójnie, firmie (...), który założył za niego te kwotę.</p>	
1.1.4	<p>Zeznania P. K.</p>	<p>Prezes spółki R. zeznawał na okoliczności znajomości z oskarżonym, wspólnych interesów i rozliczeń oraz na temat sprzedaży prasy. Świadek zeznając przed Sądem, również podczas konfrontacji z oskarżonym potwierdził, że oskarżony przywłaszczył kwotę 10.000 zł. Zaprzeczył wersji, że pieniądze miały być przeznaczone</p>	

		<p>na materiały do jego prywatnych posesji.</p> <p>Przyznał, że A. S. wykonywał remonty na jego rzecz i pozostają w konflikcie z uwagi na niezwrócenie pobranych przez oskarżonego zaliczek.</p> <p>Sąd nie przyjął bezkrytycznie zeznań składanych przez P. K., zwłaszcza, że między mężczyznami są nierozstrzygnięte spory finansowe. Jednakże analizując całość materiału dowodowego, również wynik konfrontacji między stronami, konsekwencję w zeznaniach P. K. i zbieżność z innymi dowodami – zeznaniami J. F. (3), uznał je za wiarygodne, znajdujące odzwierciedlenie w rzeczywistości.</p>	
1.1.3 1.1.4	<p>protokoły okazania i faktura zakupu</p> <p>wydruk korespondencji sms między J. F. (3) i A. S.</p>	<p>Dokumenty nie kwestionowane w trakcie procesu,</p> <p>Protokoły sporządzone przez osoby uprawnione, kompetentne, zgodne z przepisami prawa.</p>	
<p><i>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></p>			

Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.2.1	Wyjaśnienia oskarżonego	<p>Wyjaśnienia oskarżonego Sąd uznał za niewiarygodne, zmierzające do uwolnienia się od odpowiedzialności karnej. Podkreślić należy, że wyjaśnienia oskarżonego nie są konsekwentne. Wersja o tym, że pieniądze zatrzymał za zgodą i wiedzą P. K. pojawiła się na etapie postępowania sądowego. W postępowaniu przygotowawczym oskarżony podał, że nie zna osoby o danych K. P., nigdzie się nie przemieszczał z uwagi na pandemię i nic nie wie o kwocie 10.000 złotych. Ponadto jak wynika z zeznań J. F. (2), oskarżony unikał z nim kontaktu, zwodził, odwlekał w czasie, pisał, że nie wie o co chodzi.</p> <p>Zachowanie oskarżonego, jego niespójne wyjaśnienia wskazują, że nie jest wiarygodny w tym co robi i mówi i ewidentnie odpowiedzialność za zaistniały czyn chce przerzucić na rzekome uzgodnienia z P. K..</p> <p>Sąd nie neguje, że między mężczyznami były wzajemne rozliczenia, obaj to potwierdzają, jednakże nie dotyczyły one kwoty za zakupioną prasę. Dowody,</p>	

		które Sąd omówił wyżej temu przeczą.	
	zeznania świadka W. S.	Świadek brat oskarżonego potwierdził jego wersję. Według jego relacji słyszał jak pan P. (K.) podjął decyzję, aby pieniądze za maszynę były wypłacone do ręki i żeby kupić za nie materiały budowlane na jego prywatne inwestycje. Sąd nie dał wiary świadkowi, który miał uwiarygodnić wersję oskarżonego. Znamienne, że tak istotny świadek nie pojawił się na wcześniejszym etapie postępowania, gdy stawiano zarzut jego bratu, a sam oskarżony nie wskazał świadka rzekomych uzgodnień.	
	Zeznania G. S.	Nie wniosły nic istotnego do sprawy.	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

Czynność wykonawcza przestępstwa z art. 284 §1 kk polega na przywłaszczeniu rzeczy lub prawa, a zatem na postąpieniu z rzeczą tak jak właściciel, a z prawem majątkowym tak jak uprawniony. Od kradzieży przywłaszczenie różni się brakiem elementu zaboru. Rzecz przywłaszczana znajduje się we władaniu sprawcy (postanowienie SN z 24.09.2020, IV KK 201/20, LEX nr 3082197), a przywłaszczane prawo może on wykonywać.

Kwalifikowanym typem przywłaszczenia jest sprzeniewierzenie, określone w § 2. Polega ono na przywłaszczeniu rzeczy powierzonej sprawcy.

Powierzenie jest to przekazanie władztwa nad rzeczą z zastrzeżeniem obowiązku jej późniejszego zwrotu. Powierzenie może nastąpić z prawem do używania lub użytkowania rzeczy bądź bez tego prawa (Górniok [w:] Górniok i in., t. 2, s. 401).

Analiza dowodów bez wątplenia wskazuje, że oskarżony A. S. wypełnił swoim zachowaniem normę art. 284 §2 kk tj. dokonał sprzeniewierzenia pieniędzy otrzymanych.

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
A. S.	I	I	<p>Sąd przy zastosowaniu art. 37a §1 kk orzekł wobec oskarżonego karę wolnościową w postaci kary 4 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze po 30 godzin miesięcznie.</p> <p>Sąd wziął pod uwagę przy wymiarze kary znaczny stopień społecznej szkodliwości czynu, przejawiający się w działaniu z niskich pobudek, z zamiarem kierunkowym, rozmiar wyrządzonej szkody i postawę sprawcy po popełnieniu przestępstwa. Podkreślić należy, że jest to drugie skazanie oskarżonego za czyn z art. 286 §1 kk (vide karta karna k.123-124).</p> <p>W ocenie Sądu kara ograniczenia wolności w orzeczonym wymiarze pozwoli oskarżonemu w sposób wystarczający odczuć naganność jego zachowania, jak również wyciągnąć właściwe wnioski, aby w przyszłości nie wchodził w konflikt z prawem. Będzie miała również wymiar zapobiegawczy.</p>

	II	I	<p>obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę kwoty 10.000 złotych na rzecz pokrzywdzonego K. P..</p> <p>Obowiązek naprawienia szkody zgłosił pokrzywdzony w wysokości poniesionych strat finansowych- orzekany obligatoryjnie.</p>
5. <i>1Inne</i> ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
1.6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
7. KOszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		

III	Sąd zasądził na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26.05.1982 roku Prawo o Adwokaturze od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. M. K. kwotę 1344 złotych tytułem wynagrodzenia za obronę oskarżonego wykonywaną z urzędu oraz kwotę 309,12 złotych tytułem podatku VAT od przyznanego wynagrodzenia;	
IV	na podstawie art. 624 § 1 kpk zwalnia oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w całości.	
6. 1Podpis		