

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 maja 2023 r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Katarzyna Cichocka

Protokolant: st. sekr. sąd. Małgorzata Grabowska

przy udziale Asesora Prokuratury Rejonowej: Emilii Kochańskiej

po rozpoznaniu w dniu 26 maja 2023 r. sprawy:

**P. K. (1) (K.)**

**s. A. i B. z domu B.**

**ur. (...) w O.**

oskarżonego o to, że:

w okresie od 25 lipca 2022r. do 27 lipca 2022r., działając wspólnie i w porozumieniu z P. W. dokonał kradzieży z włamaniem do świetlicy wiejskiej w miejscowości K. gm. B. w ten sposób, że po wypchnięciu okna dostał się do jej wnętrza, skąd dokonał kradzieży piekarnika C. P. o wartości 690 zł oraz telewizora 55 cali marki T. o wartości 1500 zł, powodując w ten sposób straty o łącznej wartości 2190 zł na szkodę Koła (...) w K.

tj. o czyn z art.279§1 kk

I. oskarżonego P. K. (1) uznaje za winnego popełnienia zarzucanego czynu z tym iż, ustala, że czyn miał miejsce w dniu 25.07.2022r. oraz ustala wartość piekarnika C. P. na kwotę 609 zł i łączną wartość szkody na kwotę 2109 zł i za to z mocy art.279§1 kk skazuje go, zaś na podstawie art.279§1 kk przy zastosowaniu art.37b kk w zw. z art.34§1a pkt 1 kk i art.35§1 kk wymierza mu karę

4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 6 (sześciu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze po 30 (trzydzieści) godzin miesięcznie,

II. na podstawie art.46§1 kk orzeka wobec oskarżonego obowiązek naprawienia szkody w 1/2 części poprzez zapłatę kwoty 750 (siedemset pięćdziesiąt) złotych na rzecz pokrzywdzonego Koła (...) w K.,

III. na podstawie art.624§1 kpk zwalnia oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w całości.

<b>UZASADNIENIE</b>			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 132/23	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych			

<p>czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p><b>1. USTALENIE FAKTÓW</b></p>			
<p><b>0.1. Fakty uznane za udowodnione</b></p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	P. K. (1)	w dniu 25 lipca 2022r. działając wspólnie i w porozumieniu z P. W. dokonał kradzieży z włamaniem do świetlicy wiejskiej w miejscowości K. gm. B. w ten sposób, że po wypchnięciu okna dostał się do jej wnętrza, skąd dokonał kradzieży piekarnika C. P. o wartości 609 zł oraz telewizora 55 cali marki T. o wartości 1500 zł, powodując w ten sposób straty o łącznej wartości 2109 zł na szkodę Koła (...) w K.	

		tj. o czyn z art.279§1 kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>1. dokonanie w dniu 25.07.2022 r. przez oskarżonego wspólnie i w porozumieniu z P. W. włamania poprzez wypchnięcie okna do świetlicy wiejskiej w miejscowości K. gm. B.,</p> <p>2. zabór przez wymienionych znajdującego się tam mienia w postaci piekarnika C. P. o wartości 609 zł oraz telewizora 55 cali marki T. o wartości 1500 zł, tj. mienia o łącznej wartości 2109 zł na szkodę Koła (...) w K.,</p> <p>3. sprzedaż przez oskarżonego w dniu 25.07.2022 r. skradzionych przedmiotów w lombardach na terenie K.,</p> <p>4. odnalezienie piekarnika marki C. (...) w lombardzie przy ul. (...) w K. i jego zwrot pokrzywdzonej</p>	<p>zeznania P. W.</p> <p>faktura zakupu piekarnika</p> <p>zeznania świadka D. C.</p> <p>umowy kupna- sprzedaży</p> <p>zeznania świadka A. Ż.</p> <p>zeznania świadka P. S.</p> <p>wyjaśnienia oskarżonego, w części, w której przyznał się do sprzedaży skradzionych przedmiotów</p> <p>protokół zatrzymania rzeczy</p> <p>protokół okazania rzeczy i pokwitowanie odbioru rzeczy</p>	<p>69-69v,35</p> <p>10</p> <p>68v-69, 7</p> <p>18,38</p> <p>16v</p> <p>69, 36v</p> <p>67v-68, 28</p> <p>13-15</p> <p>22, 23</p>	
<b>0.1. Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	

1.	P. K. (1)	w dniu 25 lipca 2022r. działając wspólnie i w porozumieniu z P. W. dokonał kradzieży z włamaniem do świetlicy wiejskiej w miejscowości K. gm. B. w ten sposób, że po wypchnięciu okna dostał się do jej wnętrza, skąd dokonał kradzieży piekarnika C. P. o wartości 609 zł oraz telewizora 55 cali marki T. o wartości 1500 zł, powodując w ten sposób straty o łącznej wartości 2109 zł na szkodę Koła (...) w K.  tj. o czyn z art.279§1 kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1. niedokonanie przez oskarżonego wspólnie i w porozumieniu z P. W. kradzieży z włamaniem	wyjaśniania oskarżonego	67v-68	
<b>2. OCena DOWOdów</b>			
<b>o.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1 1.1.2	zeznania P. W.	Sąd dał im wiarę, bowiem były konsekwentne i logiczne. Wymieniony od początku konsekwentnie (początkowo jako współoskarżony a następnie świadek) opisywał przebieg	

		<p>zdarzenia oraz udział w nim oskarżonego P. K., określił również dokładne miejsca sprzedaży skradzionych przedmiotów, co potwierdza zgromadzony w sprawie materiał dowodowy.</p> <p>Wymieniony nie jest w żaden sposób skonfliktowany z oskarżonym i nie ma żadnego powodu, aby go bezpodstawnie oskarżać.</p>	
1.1.3	wyjaśnienia P. K. (1) w części dotyczącej sprzedaży skradzionych rzeczy w lombardzie	Sąd dał im wiarę bowiem znalazły potwierdzenie w zgromadzonym materiale dowodowym przede wszystkim zeznaniach pracowników lombardu oraz umowach kupna sprzedaży.	
1.1.2	Zeznania D. C.	<p>Zeznania konsekwentne, spójne. Sąd nie znalazł podstaw do ich zakwestionowania.</p> <p>Wymieniona nie potrafiła określić dokładnie daty kradzieży, bowiem z uwagi na okoliczności jej dokonania (nie uszkodzenie zamków, brak śladów penetracji) nie od razu zorientowała się, że dokonano włamania i kradzieży.</p>	
1.1.3 1.1.4	Zeznania A. Ż. Zeznania P. S.	<p>Sąd uznał za wiarygodne zeznania świadków – pracowników lombardu.</p> <p>Świadczyli wskazali osobę sprzedającą skradzione przedmioty,</p>	

		jak i ich wartość. Ich zeznania znajdują potwierdzenie w dokumentach w postaci umów kupna - sprzedaży.	
1.1.4 1.1.3 1.1.2	protokół zatrzymania rzeczy protokół okazania rzeczy i pokwitowanie odbioru rzeczy umowy kupna- sprzedaży faktura zakupu piekarnika	sporządzone w przewidzianej przepisami formie, przez osoby kompetentne, nie kwestionowane przez strony w toku postępowania	
<b><i>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.2.1	wyjaśnienia oskarżonego w części, w której nie przyznał się do popełnienia zarzucanego czynu	Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego w części, w której zaprzeczył on, że brał udział w kradzieży z włamaniem wspólnie z P. W., bowiem są sprzeczne z relacjami P. W..  Wskazać należy, iż w swoich pierwszych wyjaśnieniach, składanych w toku postępowania przygotowawczego oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Wprawdzie wymieniony formułował szereg zarzutów pod adresem przesłuchujących	

		go funkcjonariuszy, jednak w ocenie Sądu pozostają one bez wpływu na treść jego wyjaśnień, zwłaszcza w świetle relacji P. W..	
<b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	P. K. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Oskarżony dopuścił się czynu z art. 279 § 1 kk w ten sposób, iż działając wspólnie i w porozumieniu z P. W. po wypchnięciu okna dostał się do wnętrza świetlicy, skąd dokonał kradzieży znajdującego się tam mienia w postaci piekarnika C. P. oraz telewizora 55 cali marki T..  Przy przestępstwach wieloczynowych, takich jak kradzież z włamaniem, do przyjęcia współsprawstwa nie jest wymagane osobiste realizowanie wszystkich znamion czynu zabronionego przez każdego ze współsprawców, lecz wystarczy, aby suma			

zachowań sprawców stanowiła pełną realizację znamion określonego typu czynu zabronionego. Bez znaczenia pozostaje zatem, który ze współsprawców dokonał wypchnięcia okna, a który i jakie mienie osobiści wynosił.

Pojęcie włamania obejmuje nie tylko uszkodzenie lub zniszczenie urządzeń stanowiących zamknięcie, w najszerszym znaczeniu tego słowa, swobodnego dostępu do rzeczy, lecz również pokonanie lub usunięcie przeszkody, którą stworzono dla ochrony rzeczy, dla jej zabezpieczenia i uniemożliwienia lub utrudnienia jej zaboru przez osoby nieposiadające uprawnień. Każde zatem działanie polegające na usunięciu lub pokonaniu takiej przeszkody, jak np. wyłamanie, uszkodzenie zamknięcia czy nawet otwarcie za pomocą dorobionego klucza lub wytrycha, stanowi pokonanie zabezpieczenia. Zabezpieczenie oznacza bowiem, iż normalny dostęp do zabezpieczonej rzeczy jest niemożliwy. Rodzaj zabezpieczenia oraz jego skuteczność, a w szczególności możliwości łatwego jego pokonania bez użycia narzędzi i znacznej siły fizycznej, nie stanowi przeszkody



<p>do przyjęcia kwalifikacji kradzieży z włamaniem.</p> <p>Sąd ustalił, że czyn został dokonany w dniu 25 lipca 2022 r. Jak wynika bowiem z zeznań P. W. czyn miał miejsce wcześniej rano, jak robiło jasno i tego samego dnia skradzione przedmioty zostały sprzedane w lombardzie. Jak wynika natomiast z umów kupna - sprzedaży sprzedaż przedmiotów miała miejsce w dniu 25 lipca 2022 r..</p> <p>Wartość piekarnika została ustalona w oparciu o fakturę zakupu k. 10, konsekwencją czego była zamiana również łącznej wysokości szkody.</p>			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			

#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<b>4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
P. K. (1)	I II	I I	przy zastosowaniu art. 37 b kk kara mieszana w wymiarze 4 miesięcy pozbawienia wolności oraz 6 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze po 30 godzin miesięcznie;  okoliczności obciążające:  - dotychczasowy naganny sposób życia,

			<p>- uprzednia wielokrotna karalność, w tym za przestępstwa przeciwko mieniu (dane o karalności k. 64),</p> <p>- znaczny stopień społecznej szkodliwości czynu godzącego w istotne dobro chronione prawem – mienie, dokonanie kradzieży mienia mającego służyć całej społeczności lokalnej</p> <p>Okoliczności łagodzące:</p> <p>- brak istotnych okoliczności łagodzących</p> <p>obowiązek naprawienia szkody w 1/2 części poprzez zapłatę kwoty 750 zł na rzecz pokrzywdzonego Koła (...) w K.</p> <p>ma na celu spełnienie funkcji kompensacyjnej oraz wychowawczej, jak również zaspokojenie społecznego poczucie sprawiedliwości.</p>
5.	<b><i>1Inne</i></b> <b>ROZSTRZYGNIECIA</b> <b>ZAwarte w WYROKU</b>		
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<b>1.6. inne zagadnienia</b>			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia,			

<p>a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p><b>7. KOszty procesu</b></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>III</p>	<p>Na podstawie art.624§1 kpk zwolniono oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w całości z uwagi na fakt, iż oskarżony podjął zatrudnienie niespełna dwa miesiące temu, w niepełnym wymiarze (1/2 etatu).</p>	
<p><b>6. 1Podpis</b></p>		