

Sygn. akt II K 67/23

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 czerwca 2023 r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Katarzyna Cichocka

Protokolant: st. sekr. sąd. Małgorzata Grabowska

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej: Emilii Kochańskiej

po rozpoznaniu w dniu 23 czerwca 2023 r. sprawy:

**A. G.**

**s. H. i R. z domu S.**

**ur. (...) w B.**

oskarżonego o to, że:

w okresie od dnia 25 grudnia 2019 r. do 06 stycznia 2020 r. w K. na ul. (...) dokonał kradzieży z włamaniem do mieszkania w ten sposób, że po uprzednim wybiciu szyby w drzwiach balkonowych dostał się do jego wnętrza, skąd dokonał kradzieży biżuterii o łącznej wartości 2400 zł na szkodę W. L., przy czym czynu tego dokonał w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 1 roku kary pozbawienia wolności, będąc uprzednio skazany w warunkach określonych w art.64§1 kk

tj. o czyn z art.279§1 kk w zw. z art.64§2 kk

I. oskarżonego A. G. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego czynu z tym, iż ustala, że miał on miejsce w dniu 25 grudnia 2019 r. i za to z mocy art.279§1 kk w zw. z art.64§2 kk skazuje go na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

II. na podstawie art.46§1 kk orzeka wobec oskarżonego obowiązek naprawienia szkody w części poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonej W. L. kwoty 1200 (tysiąc dwieście) złotych,

III. na podstawie art.29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982r. Prawo o adwokaturze, zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. M. K. kwotę 840 (osiemset czterdzieści) złotych tytułem wynagrodzenia za obronę oskarżonego wykonywaną z urzędu oraz kwotę 193,20 (sto dziewięćdziesiąt trzy i 20/100) złotych tytułem podatku VAT od przyznanego wynagrodzenia,

IV. na podstawie art.624§1 kpk zwalnia oskarżonego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

## UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 67/23	

<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>1. <b>USTALENIE FAKTÓW</b></p>			
<p>1.1. <b>Fakty uznane za udowodnione</b></p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	A. G.	w dniu 25 grudnia 2019 r. w K. na ul. (...) dokonał kradzieży z włamaniem do mieszkania w ten sposób, że po uprzednim wybiciu szyby w drzwiach balkonowych dostał się do jego wnętrza, skąd dokonał kradzieży biżuterii o łącznej wartości 2400 zł na szkodę W. L., przy czym czynu tego dokonał w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 1 roku kary pozbawienia	

		wolności, będąc uprzednio skazany w warunkach określonych w art.64§1 kk  tj. o czyn z art.279§1 kk w zw. z art.64§2 kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>1. dostanie się przez A. G. w dniu 25 grudnia 2019 r. do mieszkania przy ul. (...) w K. poprzez wybite szyby w drzwiach balkonowych,</p> <p>2. dokonanie przez A. G. zaboru w celu przywłaszczenia mienie z w/w mieszkania w postaci biżuterii o łącznej wartości 2400 zł na szkodę W. L.,</p> <p>3. uprzednie skazanie A. G. wyrokiem Sądu Rejonowego w Kętrzynie z dnia 30 maja 2016 r. w sprawie II K 131/16 za czyny z art. 280 § 1 kk w zw. z art. 57a § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk i czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 283 kk w zw. z art. 64 § 2 kk w zw. z art. 12 kk na karę łączną 3 lat pozbawienia wolności, którą skazany odbywał w okresie od 3.02.2016 r. do 30.05.2016 r. oraz od 13.10.2016 r. do 17.06.2019 r.</p>	<p>zeznania pokrzywdzonej W. L.</p> <p>protokół oględzin miejsca</p> <p>opinia z zakresu genetyki sądowej</p> <p>odpis wyroku Sądu Rejonowego w Kętrzynie z dnia 30 maja 2016 r., sygn. akt. II K 131/16</p>	<p>6, 13v, 44v, 99v</p> <p>7-8</p> <p>37-40</p> <p>49-53</p>	
<b>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu	

		(ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	A. G.	w dniu 25 grudnia 2019 r. w K. na ul. (...) dokonał kradzieży z włamaniem do mieszkania w ten sposób, że po uprzednim wybiciu szyby w drzwiach balkonowych dostał się do jego wnętrza, skąd dokonał kradzieży biżuterii o łącznej wartości 2400 zł na szkodę W. L., przy czym czynu tego dokonał w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 1 roku kary pozbawienia wolności, będąc uprzednio skazany w warunkach określonych w art.64§1 kk  tj. o czyn z art.279§1 kk w zw. z art.64§2 kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód		
1. niedokonanie przez A. G. kradzieży z włamaniem do mieszkania W. L. przy ul. (...) w K. w dniu 25 grudnia 2019 r.	wyjaśnienia oskarżonego	59	
<b>2. OCena DOWOdów</b>			
<b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	

<p>1.1.1</p> <p>1.1.2</p>	<p>zeznania pokrzywdzonej W. L.</p>	<p>Zeznania spójne, logiczne, konsekwentne.</p> <p>Pokrzywdzona opisała okoliczności dotyczące kradzieży, wskazała, że stan w jakim zastała mieszkanie po powrocie jednoznacznie wskazywał, iż doszło do kradzieży z włamaniem.</p> <p>Pokrzywdzona zeznała, że nie знаła oskarżonego, nigdy wcześniej wymieniony nie był w jej mieszkaniu, stąd też zabezpieczone przez funkcjonariuszy Policji ślady krwi nie mogły zostać pozostawione przez oskarżonego w innych okolicznościach, niż podczas włamania.</p> <p>Pokrzywdzona wskazała dokładnie przedmioty, które zostały skradzione, podała ich wartość. Zeznała, iż część kwoty za skradzione przedmioty odzyskała z ubezpieczenia, natomiast od sprawcy domaga się zapłaty pozostałej części tj. kwoty 1200zł.</p> <p>Sąd nie znalazł podstaw do kwestionowania zeznań pokrzywdzonej.</p>	
<p>1.1.1</p> <p>1.1.2</p>	<p>opinia z zakresu genetyki sądowej</p>	<p>Wnioski zwarte w opinii Sąd w pełni podziela. Opinia jest pełna, jasna, rzetelna, zgodna z wymogami zawartymi w kpk.</p> <p>Analizie poddano materiał biologiczny pochodzący</p>	

		<p>od: R. L., G. Z., A. G. w celu ustalenia czy na materiale dowodowym w postaci 2 wymazów z substancji koloru brunatnego zabezpieczonych na miejscu zdarzenia, znajdują się ślady DNA nadające się do identyfikacji i czy pochodzą od w/w osób.</p> <p>W dwóch próbkach pobranych z zabezpieczonych na miejscu zdarzenia śladów stwierdzono męskie DNA o takim samym profilu, zgodnym z profilem DNA A. G..</p> <p>Dowód z badań genetycznych potwierdził w obu próbkach pochodzenie DNA od A. G..</p> <p>Jednocześnie wykluczono pochodzenie tego DNA od R. L. i G. Z..</p> <p>W obu próbkach dowodowych stwierdzono krew ludzką.</p>	
1.1.1 1.1.2	protokół oględzin miejsca	Dokument sporządzony przez upoważnionego funkcjonariusza Policji, którego treść, jak i autentyczność nie były kwestionowane w toku postępowania.	
1.1.3	odpis wyroku Sądu Rejonowego w Kętrzynie z dnia 30 maja 2016 r. sygn. akt. II K 131/16	Sporządzony przez osoby uprawnione, kompetentne, zgodne z przepisami prawa, brak kwestionowania dowodu.	

<p>2.2. <b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
	<p>Zeznania świadka G. Z.</p>	<p>Nie posiadał żadnych informacji dotyczących popełnionego czynu.</p> <p>Jego zeznania nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy.</p>	
	<p>Zeznania świadka R. L.</p>	<p>Zeznania niemające znaczenia dla ustalenia faktów. Świadek jedynie wskazał osobę, którą podejrzewał o popełnienie czynu, która została wykluczona w świetle opinii z zakresu genetyki sądowej.</p>	
<p>1.2.1</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego</p>	<p>Wyjaśnienia, w których oskarżony nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu, jako sprzeczne ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym – w szczególności opinią z zakresu genetyki sądowej.</p> <p>Jak wynika z zeznań pokrzywdzonej ślady krwi zabezpieczone na miejscu zdarzenia nie mogły zostać pozostawione przez oskarżonego w innych okolicznościach, niż</p>	

		podczas włamania, bowiem oskarżony nigdy nie był w jej mieszkaniu.  Oskarżony w swoich wyjaśnieniach również takich okoliczności nie wskazał.	
<b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	A. G.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Oskarżony dopuścił się czynu z art. 279 § 1 kk bowiem po wybiciu szyby w drzwiach balkonowych dostał się do mieszkania, z którego dokonał kradzieży znajdującej się tam biżuterii.</p> <p>Czynu tego oskarżony dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa określonego w art. 64 § 2 kk, bowiem wyrokiem Sądu Rejonowego w Kętrzynie z dnia 30 maja 2016 r. w sprawie II K 131/16 A. G. został skazany za czyn z art. 280 § 1 kk w zw. z art. 57a § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk i czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 283 kk w zw. z art. 64 § 2 kk</p>			



<p>w zw. z art. 12 kk na karę łączną 3 lat pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 3.02.2016 r. do 30.05.2016 r. oraz od 13.10.2016 r. do 17.06.2019 r.</p> <p>Sąd ustalił datę czynu na dzień 25 grudnia 2019 r. zgodnie ze zgromadzonym materiałem dowodowym.</p>			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
4. <b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
A. G.	I	I II	<p><b>Kara 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności</b></p> <p><u>Okoliczności obciążające:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wysoki stopień społecznej szkodliwości czynu godzącego w podstawowe dobro prawne – mienie</li> <li>- dotychczasowy naganny sposób życia, wielokrotna karalność (karta karna k.47-48), w tym popełnienie czynu w warunkach art. 64§ 2.</li> </ul> <p><u>Okoliczności łagodzące:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- brak istotnych okoliczności łagodzących</li> </ul> <p><b>Obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę kwoty 1200 zł na rzecz pokrzywdzonej</b></p>

			<ul style="list-style-type: none"> <li>- orzeczono zgodnie z wnioskiem pokrzywdzonej</li> <li>- ma na celu spełnienie funkcji kompensacyjnej oraz wychowawczej, jak również zaspokojenie społecznego poczucia sprawiedliwości.</li> </ul>
<b>5. <i>1Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU</i></b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<b>1.6. inne zagadnienia</b>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
<b>7. KOszty procesu</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
III	Zgodnie z art. 29 ust 1 ustawy Prawo o adwokaturze zasądzono na rzecz Kancelarii		

	<p>Adwokackiej adw. M. K. kwotę 840 zł tytułem opłaty ustalonej na podstawie § 11 ust. 2 pkt 3 Rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie.</p>	
IV	<p>Zwolnienie oskarżonego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych zgodnie z art. 624 § 1 kpk – oskarżony nie ma stałej pracy zarobkowej, nie posiada majątku.</p>	
6. <b>1Podpis</b>		