

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 kwietnia 2023 r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Małgorzata Olejarczyk

Protokolant: st. sekr. sądowy Ewelina Kazberuk

Prokuratora Prok. Rej. w Kętrzynie: Sebastian Dunaj

po rozpoznaniu w dniu 30 marca 2023r.

sprawy **J. S.**

s. P. i N. z domu P.

ur. (...) w Ś.

### **oskarżonego o to, że:**

w dniu 28 stycznia 2020r. około godz. 05:30 na drodze (...) na odcinku Ł. – W., gm. S., nieumyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym i nieumyślnie spowodował wypadek drogowy w ten sposób, że kierując samochodem marki C. (...) nr rej. (...) nie dostosował prędkości do panujących warunków atmosferycznych oraz ukształtowania i warunków panujących na jezdni, w wyniku czego na łuku drogi w prawą stronę zjechał na przeciwny pas ruchu, a następnie uderzył w przydrożne drzewo, wskutek czego podróżująca w/w pojazdem H. K. doznała obrażeń ciała w postaci ran tłuczonych na głowie i kończynach dolnych, złamania kości nosa, złamania łuski kości czołowej i podstawy czaszki oraz masywnego krwiaka podpajęczynówkowego z krwotokiem do układu komorowego mózgu, złamania mostka i żeber po obu stronach klatki piersiowej, złamania dalszych końców obu kości udowych oraz licznych sińców i otarć naskórka na twarzy, klatce piersiowej i kończynach, które to obrażenia doprowadziły do zgonu H. K.,

### **tj. o czyn z art. 177 § 2 kk**

I. oskarżonego **J. S.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu z tym, że opis czynu uzupełnia o ustalenie, że oskarżony nienależycie obserwował przebieg drogi oraz obrał niewłaściwą technikę pokonywania zakrętu w prawo, tj. o czyn z art. 177 § 2 kk i za to z mocy art. 177 § 2 kk skazuje go na karę

8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk, art. 70 § 1 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza oskarżonemu na okres próby 1 (jednego) roku;

III. na podstawie art. 72 § 2 kk orzeka wobec oskarżonego świadczenie pieniężne w kwocie 2.000 (dwa tysiące) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej;

IV. na podstawie art. 42 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 1 (jednego) roku;

V. na podstawie art. 627 kpk zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa zwrot kosztów sądowych w całości, w tym opłatę w kwocie 180 (sto osiemdziesiąt) złotych.

<b>UZASADNIENIE</b>		
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 100/22
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskami. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.		
<b>1.USTALENIE FAKTÓW</b>		
<b>Fakty uznane za udowodnione</b>		
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)
	J. S.	w dniu 28 stycznia 2020r. około godz. 05:30 na drodze (...) na odcinku Ł. – W., gm. S., nieumyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym i nieumyślnie spowodował wypadek drogowy w ten sposób, że kierując samochodem marki C. (...) nr rej. (...) nie dostosował prędkości do panujących warunków atmosferycznych oraz ukształtowania i warunków panujących na jezdni, nienależycie obserwował przebieg drogi oraz obrał niewłaściwą technikę pokonywania zakrętu w prawo, w wyniku czego na łuku drogi w prawą stronę zjechał na przeciwległy pas ruchu, a następnie uderzył

		<p>w przydrożne drzewo, wskutek czego podróżująca w/w pojazdem H. K. doznała obrażeń ciała w postaci ran tłuczonych na głowie i kończynach dolnych, złamania kości nosa, złamania łuski kości czołowej i podstawy czaszki oraz masywnego krwiaka podpajęczynówkowego z krwotokiem do układu komorowego mózgu, złamania mostka i żeber po obu stronach klatki piersiowej, złamania dalszych końców obu kości udowych oraz licznych sińców i otarć naskórka na twarzy, klatce piersiowej i kończynach, które to obrażenia doprowadziły do zgonu H. K.,</p> <p><b>tj. o czyn z art. 177 § 2 kk</b></p>
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty

1. Poruszanie się przez J. S., samochodem marki C. (...) nr rej. (...) w dniu 28 stycznia 2020r. około godz. 05:30 na drodze (...) na odcinku Ł. - W., gm. S. z prędkością około 70 km/h, zjechać na łuku drogi w prawą stronę na przeciwległy pas ruchu i uderzenie przednią częścią pojazdu w przydrożne drzewo,	Częściowe wyjaśnienia oskarżonego	135, 451
protokół oględzin miejsca wypadku drogowego z dokumentacją fotograficzną	8-9a	
szkic miejsca wypadku	9b	
zeznania świadka J. K.	136, 29v-30, 451 v	
2. Doznanie przez pasażerkę pojazdu H. K. obrażeń ciała w postaci ran tłuczonych na głowie i kończynach dolnych, złamania kości	Protokół oględzin i otwarcia zwłok H. K.	64-67

<p>nosa, złamania łuski kości czołowej i podstawy czaszki oraz masywnego krwiaka podpajęczynówkowego z krwotokiem do układu komorowego mózgu, złamania mostka i żeber po obu stronach klatki piersiowej, złamania dalszych końców obu kości udowych oraz licznych sińców i otarć naskórka na twarzy, klatce piersiowej i kończynach, które to obrażenia doprowadziły do zgonu H. K.,</p> <p>3. Doznanie przez pasażera pojazdu J. K. obrażeń ciała, które skutkowały naruszeniem prawidłowej czynności narządu ciała na okres poniżej 7 dni,</p> <p>4. Ustalenie, że J. S. nie był leczony neurologicznie i zdiagnozowane u niego schorzenia nie powodowały klinicznych objawów w postaci np. czasowej utraty świadomości i innych podobnych objawów wpływających na możliwość prowadzenia przez niego pojazdów mechanicznych w okresie poprzedzającym zdarzenie drogowe z dnia 28 stycznia 2020 r.</p> <p>5. Ustalenie, że podczas jazdy J. S. niewłaściwie obserwował drogę i obrał niewłaściwą technikę pokonywania zakrętu, co spowodowało, że manewr był niewystarczający aby cały zakręt pokonać.</p>		
Dokumentacja medyczna dot. H. K.	127	
Dokumentacja medyczna dot. J. K.	44	
Opinia sądowo – lekarska dot. J. K.	45	
Dokumentacja medyczna dot. J. S.	100-106, 134, 163	
Opinia G. P.	228-230, 260-261	

Opinia S. S. (1)	274-283, 298-301	
6. Nie stwierdzenie w pojeździe C. (...) nr rej. (...) usterek i wad, które mogłyby mieć wpływ na zaistnienie wypadku.	protokół oględzin pojazdu marki C. (...) nr rej. (...)	6-7a
opinia techniczna dot. pojazdu marki C. (...) nr rej. (...)	20-25	

<b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>		
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)
	J. S.	w dniu 28 stycznia 2020r. około godz. 05:30 na drodze (...) na odcinku Ł. – W., gm. S., nieumyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym i nieumyślnie spowodował wypadek drogowy w ten sposób, że kierując samochodem marki C. (...) nr rej. (...) nie dostosował prędkości do panujących warunków atmosferycznych oraz ukształtowania i warunków panujących na jezdni, nienależycie obserwował przebieg drogi oraz obrał niewłaściwą technikę pokonywania zakrętu w prawo, w wyniku czego na łuku drogi w prawą stronę zjechał na przeciwległy pas ruchu, a następnie uderzył w przydrożne drzewo, wskutek czego podróżująca w/w pojazdem H. K. doznała obrażeń ciała w postaci ran tłuczonych na głowie i kończynach dolnych, złamania kości nosa, złamania łuski kości czołowej i podstawy czaszki oraz masywnego krwaka podpajęczynówkowego z krwotokiem do układu komorowego

		mózgu, złamania mostka i żeber po obu stronach klatki piersiowej, złamania dalszych końców obu kości udowych oraz licznych sińców i otarć naskórka na twarzy, klatce piersiowej i kończynach, które to obrażenia doprowadziły do zgonu H. K.,  <b>tj. o czyn z art. 177 § 2 kk</b>
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	
Rozpoznanie u oskarżonego J. S. incydentu izostatycznego.	Opinia sądowo – lekarska dot. J. S. sporządzona przez biegłego B. Z.	141-144, 158-159, 171
<b>1. Ocena DOWODÓW</b>		
<b>1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>		
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu

1.1.3	protokół oględzin i otwarcia zwłok H. K.	sporządzone przez osoby uprawnione, kompetentne, zgodnie z przepisami prawa, brak kwestionowania w/w dowodu.
1.1.1- 1.1.2	protokół oględzin miejsca wypadku drogowego	
1.1.1- 1.1.2	szkic miejsca wypadku	
1.1.6	protokół oględzin pojazdu	
1.1.1- 1.1.3	Częściowe zeznania świadka J. K.	Świadek opisał zaobserwowane przez siebie okoliczności dotyczące przedmiotowego zdarzenia. Zeznał, że uderzenie w drzewo było raptowne, według niego kierowca nie zachowywał się dziwnie i nie zauważył by wykonywał

		<p>jakieś manewry. Pierwotnie świadek zeznał, że kierujący nie próbował wchodzić w zakręt, auto jechało prosto, ani nie hamował, ani nie zwalniał. Okoliczności wskazane przez świadka zostały podważone przez biegłego mającego wiadomości specjalne z zakresu rekonstrukcji wypadków drogowych S. S. (2), który po analizie materiału dowodowego stwierdził, że oskarżony niewłaściwie wpisał się w przebieg łuku i wykonał zbyt mały skręt w prawo, nie pozwalający na utrzymanie pojazdu na jezdni.</p>
1.1.1- 1.1.3	Częściowe wyjaśnienia oskarżonego	<p>Nie przyznał się do popełnienia zarzucanego czynu. Na rozprawie wyjaśniał, że przed wypadkiem gorączkował, natomiast w dniu zdarzenia czuł się dobrze. Nie potrafił wyjaśnić jak doszło do wypadku, otrząsnął się dopiero jak uderzyli w drzewo. Według niego poruszał się z bezpieczną prędkością, droga była sucha, nie było mgły.</p> <p>Wyjaśnienia oskarżonego w części zostały podważone przeprowadzonymi dowodami w postaci opinii biegłego neurologa i biegłego z zakresu rekonstrukcji wypadków drogowych.</p>
1.1.2-1.1.3	dokumentacja medyczna dot. uczestników zdarzenia	sporządzone przez osoby uprawnione, kompetentne, zgodnie z przepisami prawa, brak kwestionowania w/w dowodów
1.1.2 1.1.3	opinia sąдово – lekarska dot. J. K. i H. K.	zgodne z wymogami kpk, sporządzone przez biegłego posiadającego odpowiednie kwalifikacje i doświadczenie, ich wnioski nie były kwestionowane.
1.1.6	opinia techniczna dot. pojazdu	zgodna z wymogami kpk, sporządzona przez specjalistę,

		posiadającego odpowiednie kwalifikacje i doświadczenie, jej wnioski nie były kwestionowane.
1.1.4 1.1.5	Opinie biegłych z zakresu neurologii G. P. i z zakresu rekonstrukcji wypadków drogowych inż. S. S. (2)	<p>Sąd w całości podzielił opinie biegłych z zakresu neurologii i z zakresu rekonstrukcji wypadków drogowych. Zostały one sporządzone w sposób jasny i rzeczowy. Biegli wypowiedzieli się w sprawie zarówno na piśmie, jak też ustnie odpowiadając na pytania przed Sądem Okręgowym. Wnioski płynące z w/w opinii zostały należycie i logicznie uzasadnione.</p> <p>Biegły z zakresu neurologii G. P. wykluczył zaistnienie u J. S. incydentu ortostatycznego. Biegły G. P. wskazał, iż oskarżony nie był leczony neurologicznie i zdiagnozowane u niego schorzenia nie powodowały klinicznych objawów w postaci np. czasowej utraty świadomości i innych podobnych objawów wpływających na możliwość prowadzenia przez niego pojazdów mechanicznych w okresie poprzedzającym zdarzenie drogowe z dnia 28 stycznia 2020 r. Ustalenia dokonane przez biegłego S. S. (1) również przeczą przyjętej tezie, pozostają w opozycji do opinii biegłego B. Z. o chwilowej utracie świadomości przez kierującego pojazdem. Z opinii wynika, że J. S. kierując pojazdem w istocie niewłaściwie wpisał się w przebieg łuku i wykonał zbyt mały skręt w prawo, nie pozwalający na utrzymanie pojazdu na jezdni. Opiniujący między innymi zauważył, że „możliwe było pokonanie przedmiotowego łuku bez zjeżdżania z jezdni; wystarczyło w czasie pokonywania łuku zwiększyć skręt kierownicy z początkowych 45 stopni do 102 stopni - k.280-283. W opinii ustnej biegły stwierdził,</p>



że oskarżony kierowanym pojazdem rozpoczął skręt w prawo, przy czym ten manewr był niewystarczający aby cały zakręt pokonać. Biegły podkreślił, że skręt w prawo był faktycznie wykonywany, albowiem w innym wypadku tj. gdyby żadnego skrętu nie było i bezpośrednio przed tym zakrętem samochód jechałby na wprost, to pojazd nie uderzyłby w drzewo tak jak na materiale zdjęciowym - k.278-300 odw. W tym stanie rzeczy fakt wykonywania, choć niewłaściwie manewru podważa przyjętą wcześniej tezę, że oskarżony tracąc świadomość żadnych manewrów nie podjął.

<p>1.2. <b><i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></b></p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
	<p>Opinia biegłego B. Z.</p>	<p>Opinia biegłego B. Z. została podważona przez opinię biegłego G. P.. Podnieść należy, że biegły B. Z. pomimo dużego doświadczenia zawodowego nie jest biegłym neurologiem. Uzupełniony materiał dowodowy w postaci dopuszczenia opinii specjalisty neurologa G. P. podważyła tezę o istnieniu u J. S. incydentu izostatycznego.</p>	

<b>1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Artykuł 177 kk określa wypadek komunikacyjny jest to zdarzenie mające miejsce w ruchu lądowym, wodnym lub powietrznym, wynikające z naruszenia zasad bezpieczeństwa obowiązujących w tym ruchu, którego skutkiem są spowodowane nieumyślnie obrażenia ciała powodujące naruszenie czynności narządu ciała lub rozstrój zdrowia trwające dłużej niż 7 dni (średni wypadek komunikacyjny), śmierć albo ciężki uszczerbek na zdrowiu (ciężki wypadek komunikacyjny §2 ).</p> <p>Skutkiem wypadku określonego w art. 177 § 2 KK jest śmierć albo ciężki uszczerbek na zdrowiu, określony w art. 156 § 1 KK. Ustawa nie odsyła wprost do tego przepisu, lecz posługuje się określeniem nazwowym, wyraźnie stanowiąc, że</p>			

chodzi o "ciężki uszczerbek na zdrowiu". Taki przymiot mają obrażenia wymienione w art. 156 § 1 KK, co ustawodawca zaznaczył w tym przepisie, stanowiąc w nim verba legis kto powoduje "ciężki uszczerbek na zdrowiu".

W ocenie Sądu, w ustalonych okolicznościach sprawy zostało wykazane, że oskarżony nienależycie obserwował przebieg drogi oraz obrał niewłaściwą technikę pokonywania zakrętu w prawo, co stanowiło naruszenie zasad ostrożności i doprowadziło do skutku przestępnego z art. 177 § 2 k.k. Ustalenie to znalazło odzwierciedlenie w opisie czynu przypisanemu oskarżonemu.

#	1.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	1.4. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			

#	1.5. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	1.6. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<b>1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
J. S.	I	I	<p>Kara 8 miesięcy pozbawienia wolności</p> <p>Sąd wziął pod uwagę okoliczności obciążające:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- znaczy stopień społecznej szkodliwości zarzucanego czynu,</li> <li>- rozmiar szkody - skutek w postaci śmierci pasażerki H. K..</li> </ul> <p>Okolicznościami łagodzącymi jest dotychczasowa niekaralność oskarżonego k.444. prowadzenie</p>

			<p>ustabilizowanego trybu życia.</p> <p>W ocenie Sądu wymierzona kara jest adekwatna do wagi popełnionego czynu oraz do stopnia społecznej szkodliwości. W ocenie Sądu spełni cele zapobiegawcze i wychowawcze.</p>
	II	I	<p>Warunkowe zawieszenie wykonania kary na minimalny okres próby 1 roku. W ocenie Sądu wobec oskarżonego zachodzi pozytywna prognoza kryminologiczna. Orzeczony okres próby pozwoli zweryfikować postawioną prognozę.</p>
	III	I	<p>świadczenie pieniężne w kwocie 2.000 (dwa tysiące) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej, ma na celu wzmocnienie wychowawczego charakteru wymierzonej oskarżonemu kary.</p>
	IV	I	<p>środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 1 roku;</p> <p>Zdaniem Sądu, biorąc pod uwagę skutek jaki zaistniał tj. śmierć pasażerki H. K. zasadne jest wyeliminowanie oskarżonego na</p>

			minimalny okres czasu 1 roku z ruchu drogowego, albowiem zdaniem Sądu prowadzenie pojazdu przez oskarżonego zagraża bezpieczeństwu w komunikacji. Orzeczony środek karny ma cel prewencyjny.
<b>1.1Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<b>1.6. inne zagadnienia</b>			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
<b>7. KOszty procesu</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
V	Na podstawie art. 627 kpk Sąd zasądził od oskarżonego zwrot		

	kosztów sądowych w całości.	
<b>1.1Podpis</b>		