

Sygn. akt II K 566/21

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 maja 2022 r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Małgorzata Olejarczyk

Protokolant: starszy sekr. sądowy Ewelina Kazberuk

Prokurator Prok. Rej. w Kętrzynie: Jarosław Duczmalewski

po rozpoznaniu w dniach: 12.04.2022r. i 26.05.2022r.

sprawy **M. D.**

s. J. i I. z domu K.

ur. (...) w R.

oskarżonego o to, że:

w dniu 20 listopada 2021 r. w R. znieważył funkcjonariusza Policji z Komisariatu Policji w R. mł. asp. P. Z. słowami powszechnie uznanymi za obelżywe podczas i w związku z pełnieniem przez niego obowiązków służbowych,

tj. o czyn z art. 226 § 1 kk

I. na podstawie art. 17 § 1 pkt 3 kpk postępowanie karne wobec oskarżonego **M. D.** umarza;

II. na podstawie art. 632 pkt 2 kpk koszty procesu ponosi Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 566/21	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie			

rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
o.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	M. D.	w dniu 20 listopada 2021 r. w R. znieważył funkcjonariusza Policji z Komisariatu Policji w R. mł. asp. P. Z. słowami powszechnie uznanymi za obelżywe podczas i w związku z pełnieniem przez niego obowiązków służbowych, tj. o czyn z art. 226 § 1 kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. Przebywanie M. D. w dniu 20 listopada 2021 r. w barze (...) kasztanem” w R., 2. Sprzeczka M. D. z A. S. w wyniku której A. S. oddał strzał w kierunku M. D. i ugodził go nożem w	Częściowe wyjaśnienia oskarżonego Zeznania świadków : -częściowe zeznania A. S. - zeznania G. M. - zeznania G. S.	k. 31, 115v-116, k. 18, 118 k. 132-133 k. 133 k. 133v k. 133v-134	

3. Udanie się M. D. na Komisariat Policji w R., gdzie przebywał A. S.	- zeznania K. S. - zeznania I. S. - zeznania K. W.	k. 134	
4. Niepodanie funkcjonariuszowi policji P. Z. na jego żądanie danych personalnych i znieważenie go słowami powszechnie uznanymi za obelżywe podczas i w związku z pełnieniem przez niego obowiązków służbowych,	Zeznania świadków : P. Z. P. G. M. P. Protokół oględzin płyty z nagraniem monitoringu Materiał poglądowy do protokołu oględzin płyty	k. 116v-118, 6, 32-34 k. 118, 19 k.22-23, 118v-119 k. 57-58 k. 59-63v	
0.1. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód		
2. OCena DOWOdów			
0.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	Wyjaśnienia oskarżonego	Oskarżony w toku procesu złożył odmienne wyjaśnienia. O ile podczas przesłuchania w	

		<p>postępowaniu przygotowawczym przyznał się do popełnienia zarzucanego czynu i wyraził skruchę, o tyle w postępowaniu sądowym starał się wykazać, że słowa obelżywe kierował nie do P. Z., a do A. S.. Swoje zachowanie tłumaczył wypitym alkoholem i adrenaliną. W związku z zajęciem na komisariacie policji w R. został zawieszony w obowiązkach służbowych, wszczęto wobec niego postępowanie dyscyplinarne oraz stracił na uposażeniu. Wyjaśnienia oskarżonego złożone pierwotnie, Sąd podzielił w całości, późniejsze minimalizują jego zawinienie, wskazane motywy działania znajdują w ocenie Sądu zrozumienie.</p>	
	<p>zeznania G. M. - zeznania G. S. - zeznania K. S. - zeznania I. S. - zeznania K. W.</p>	<p>Świadkowie przebywali wspólnie z oskarżonym w Barze pod Kasztanem, zrelacjonowali przebieg zajęcia z A. S. tak jak je postrzegali. Zeznania wzajemnie spójne i logiczne.</p>	
	<p>Zeznania P. Z. P. G. M. P.</p>		

<p>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<p>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
<p>W ocenie Sądu oskarżony M. D. swoim zachowaniem wypełnił normę art. 226 §1 kk. Niewątpliwie padły słowa znieważające wobec pokrzywdzonego, który pełnił tego dnia obowiązki służbowe. Jednakże w okolicznościach niniejszej sprawy, Sąd uznał, że społeczna szkodliwość czynu, którego dopuścił się oskarżony M. D. była znikoma, czyn oskarżonego nie jest zatem przestępstwem. Zgodnie bowiem z przepisami kodeksu karnego, przestępstwem jest czyn zabroniony, bezprawny, zawiniony i społecznie szkodliwy w stopniu wyższym niż znikomy. Stopień społecznej szkodliwości czynu jest tą immanentną cechą czynu, która pozwala na odróżnienie czynów błahych od poważnych i uznanie za przestępstwo tylko takich, które faktycznie i realnie</p>			

szkodzą określonym
dobrom jednostki bądź
dobru społecznemu.

Przy ocenie stopnia
społecznej szkodliwości
Sąd bierze pod uwagę
zarówno okoliczności o
charakterze
przedmiotowym jak rodzaj
i charakter naruszonego
dobra, rozmiary
wyrządzonej lub grożącej
szkody, sposób i
okoliczności popełnienia
czynu oraz o charakterze
podmiotowym tj. wagę
naruszonych obowiązków,
postać zamiaru,
motywację sprawcy – art.
115 § 2 kpk.

Oskarżony godził swoim
czynem w godność i
powagę funkcjonariusza,
a pośrednio w powagę
organu, który
reprezentuje.

Jednocześnie uwadze
Sądu nie umknęło
zachowanie samego
funkcjonariusza policji P.
Z., który tego dnia
nie sprostął zadaniu
jakie nakładają na niego
przepisy kpk. Podnieść
przede wszystkim należy,
że oskarżony udał
się na Komisariat
Policji w poszukiwaniu
pomocy. Jak wyjaśnił,
co znajduje potwierdzenie
w zeznaniach świadków,
A. S. pod barem
strzelał w jego kierunku
i ugodził go nożem.
Na dowód powyższego
pokrzywdzony załączył
zaświadczenie od lekarza
laryngologa,

potwierdzające doznanie urazu akustycznego na skutek wystrzału z broni i obrażenia (akta sprawy 4016-0.Ds 708.2022.

Oskarżony był wzburzony, pobudzony i pod wpływem alkoholu, co nie pomogło mu w rozwiązaniu problemu z którym przyszedł. Nie mniej jednak to on czuł się osobą pokrzywdzoną, co dobitnie podkreślał. Funkcjonariusz policji nie zweryfikował informacji o posiadaniu broni przez A. S., nie zbadał okoliczności jej użycia, pomimo tego, iż M. D. podawał, że A. S. posługiwał się bronią, zaś inni uczestnicy zajścia słyszeli głośny huk wystrzału. P. Z. ograniczył się do zakucia oskarżonego, a następnie jego zatrzymania w związku ze znieważeniem jego osoby. Nic więc dziwnego, że oskarżony czuł się potraktowany niesprawiedliwie, co niewątpliwie było powodem jego niewłaściwego zachowania, jednakże nie na tyle poważnego, by można było je potraktować jako przestępstwo.

W tym stanie rzeczy Sąd uznał zachowanie oskarżonego za noszące znikomy ładunek społecznej szkodliwości.

#	3.5. Uniewinnienie		
---	--------------------	--	--

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
5. 1Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
1.6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wniosku o orzeczenie takiej instytucji przez stronę			

7. <i>Koszty procesu</i>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
II	Zgodnie z treścią art. 632 pkt 2 kpk koszty procesu ponosi Skarb Państwa.	
6. <i>Podpis</i>		