

Sygn. akt II K 221/21

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 września 2021 r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Katarzyna Cichocka

Protokolant: st. sekr. sąd. Małgorzata Grabowska

Prokurator: Asesor Sebastian Dunaj

po rozpoznaniu w dniu 8 września 2021 r. sprawy:

M. R.

s. H. i H. z domu P.

ur. (...) w K.

oskarżonego o to, że:

w dniu 03 listopada 2020r. w K. na ul. (...) umyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym powodując nieumyślnie wypadek drogowy w ten sposób, że kierując samochodem marki O. (...) nr rej. (...), podczas zbliżania się do oznakowanego przejścia dla pieszych nie zachował szczególnej ostrożności i nie ustąpił pierwszeństwa znajdującemu się na tym przejściu pieszemu R. D., doprowadzając do jego potrącenia, wynikiem czego doznał on obrażeń ciała w postaci stłuczeń powłok miękkich prawej kończyny dolnej z otarciem naskórka i sińcami oraz złamania kości piszczelowej i strzałkowej prawego podudzia, które to obrażenia powodują naruszenie czynności narządu ciała na okres powyżej siedmiu dni

tj. o czyn z art.177§1 kk

I. oskarżonego M. R. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego czynu i za to z mocy art.177§1 kk skazuje go, zaś na podstawie art.177§1 kk przy zastosowaniu art.37a§1 kk wymierza mu karę grzywny w wysokości 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych, określając wysokość jednej stawki na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych,

II. na podstawie art.46§2 kk orzeka od oskarżonego na rzecz oskarżyciela posiłkowego D. D. nawiązkę w kwocie 3000 (trzech tysięcy) złotych,

III. na podstawie art.627 kpk zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa zwrot kosztów sądowych, w tym opłatę w kwocie 300 (trzysta) złotych oraz na rzecz oskarżyciela posiłkowego D. D. kwotę 4000 (cztery tysiące) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 221/21	

<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>1. USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>1.1. Fakty uznane za udowodnione</p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	M. R.	w dniu 03 listopada 2020r. w K. na ul. (...) umyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym powodując nieumyślnie wypadek drogowy w ten sposób, że kierując samochodem marki O. (...) nr rej. (...), podczas zbliżania się do oznakowanego przejścia dla pieszych nie zachował szczególnej ostrożności i nie ustąpił pierwszeństwa	

		znajdującemu się na tym przejściu pieszemu R. D., doprowadzając do jego potrącenia, wynikiem czego doznał on obrażeń ciała w postaci stłuczeń powłok miękkich prawej kończyny dolnej z otarciem naskórka i sińcami oraz złamania kości piszczelowej i strzałkowej prawego podudzia, które to obrażenia powodują naruszenie czynności narządu ciała na okres powyżej siedmiu dni tj. o czyn z art.177§1 kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. poruszanie się przez oskarżonego M. R. w dniu 03 listopada 2020 r. w K. samochodem marki O. (...) o nr rej. (...) ulicą (...) w K., 2. nie zachowanie przez oskarżonego szczególnej ostrożności podczas zbliżania się do oznakowanego przejścia dla pieszych i nie ustąpienie pierwszeństwa znajdującemu się na tym przejściu pieszemu R. D. oraz doprowadzenie do jego potrącenia, 3. doznanie przez pokrzywdzonego w wyniku potrącenia obrażeń ciała w postaci stłuczeń powłok miękkich prawej kończyny dolnej z otarciem naskórka i	wyjaśnienia oskarżonego z rozprawy zeznania pokrzywdzonego D. D. zeznania świadka F. S. zeznania świadka A. M. zeznania świadka Z. J. zeznania świadka W. J. Protokół oględzin miejsca wypadku z materiałem poglądowym Szkic oraz plan miejsca wypadku Dokumentacja medyczna R. D. Opinia sądowo - lekarska	130v 131, 53v-55 132,31v 41 131v,45v-45 132,27v-28 2-4,14 15-16 34,60 70-72	

sińcami oraz złamania kości piszczelowej i strzałkowej prawego podudzia, które to obrażenia spowodowały naruszenie czynności narządu ciała na okres powyżej siedmiu dni,			
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1. Ocena DOWODÓW			
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1-1.1.3	Protokół oględzin miejsca wypadku z materiałem poglądowym Szkic oraz plan miejsca wypadku Dokumentacja medyczna R. D.	sporządzone przez osoby uprawnione, kompetentne, zgodne z przepisami prawa, brak kwestionowania w/w dowodu.	
1.1.3	Opinia sądowno - lekarska	zgodna z wymogami kpk, sporządzona przez biegłego posiadającego odpowiednie kwalifikacje i	

		<p>doświadczenie, jej wnioski nie były kwestionowane.</p> <p>Z opinii wynika, iż pokrzywdzony w wyniku przedmiotowego zdarzenia doznał obrażeń ciała, których skutkiem było naruszenie narządu ruchu trwające dłużej niż 7 dni w rozumieniu art. 157§1 kk, natomiast przyczyną śmierci R. D. w dniu 23 listopada 202 r. było zapalenie płuc wywołane wirusem (...)2 z rozwinięciem ciężkiej postaci (...).</p> <p>Po potrąceniu przez samochód w dniu 3.11.2020 r. i leczeniu operacyjnym stan pokrzywdzonego był dobry w zakresie wydolności krążeniowo - oddechowej i adekwatny od doznanych obrażeń. Biegły jednoznacznie stwierdził, że nie ma bezpośredniego związku przyczynowo – skutkowego pomiędzy obrażeniami ciała doznanymi w dniu 03.11.2020 r., a przyczyną śmierci pokrzywdzonego w dniu 23.11.2020 r.</p>	
1.1.1-1.1.3	<p>zeznania pokrzywdzonego D. D.</p> <p>zeznania świadków: F. S.</p> <p>A. M.</p> <p>Z. J.</p> <p>W. J.</p>	<p>Sąd dał im w pełni wiarę, nie znajdując podstaw do ich zakwestionowania. Ich relacje są zgodne, spójne i konsekwentne.</p> <p>Wszyscy bezpośredni świadkowie zdarzenia to osoby postronne, przypadkowi przechodnie lub uczestnicy ruchu drogowego, nie</p>	

		<p>zainteresowani rozstrzygnięciem w sprawie.</p> <p>Wszyscy zgodnie zeznali, że pokrzywdzony w momencie potrącenia znajdował się na przejściu dla pieszych, przekroczył już oś jezdni. Z ich relacji wynika, że pojazd kierowany przez oskarżonego zbliżał się do przejścia tak, jakby kierujący nie widział pieszego, nie hamował. Wszyscy również zgodnie zeznali, że oskarżony nie poruszał się z nadmierną prędkością, zatrzymał się bezpośrednio po potrąceniu, tuż za przejściem.</p> <p>Okoliczności te potwierdziła w swoich zeznaniach funkcjonariusz policji A. M., ustalająca na miejscu zdarzenia przebieg i okoliczności wypadku.</p> <p>D. D. (syn zmarłego pokrzywdzonego) zeznał natomiast jaki ogromny dyskomfort dla życia pokrzywdzonego miały skutki potrącenia.</p>	
1.1.1-1.1.2	wyjaśnienia oskarżonego z rozprawy	oskarżony nie kwestionował okoliczności wypadku, wyraził skruchę i żal, przerosił pokrzywdzonego.	
1.2.	<i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów</i>		

(dowody, które są uznane za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	M. R.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Oskarżony swoim zachowaniem polegającym na doprowadzeniu do potrącenia pieszego, który doznał obrażeń ciała powodujących naruszenie czynności narządu ciała na okres powyżej siedmiu dni wyczerpał dyspozycję art. 177 §1kk. Nie zachowując szczególnej ostrożności i nie ustępując pierwszeństwa znajdującemu się na oznakowanym przejściu dla pieszych pokrzywdzonemu dopuścił się umyślnego naruszenia zasad bezpieczeństwa w ruchu			

<p>drogowym. Szczególna ostrożność wymagana jest w razie zbliżania się kierującego do przejścia dla pieszych (art.26 ust 1p.r.d.), co nakłada na kierującego obowiązek zwiększenia uwagi.</p>			
#	<p>1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
#	<p>1.5. Warunkowe umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			
#	<p>1.6. Umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania</p>			
#	<p>1.7. Uniewinnienie</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia</p>			

<p>1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. R.	I II	I I	<p>Kara grzywny w wymiarze 150 stawek dziennych przy ustaleniu jednej stawki na 20 zł, przy zastosowaniu art. 37a§1 kk</p> <p>Okoliczności obciążające:</p> <ul style="list-style-type: none"> - znaczny stopień społecznej szkodliwości czynu, - rozmiar szkody - skutki dla zdrowia pokrzywdzonego <p>Okoliczności łagodzące:</p> <ul style="list-style-type: none"> - uprzedni nienaganny sposób życia, w tym dotychczasowa niekaralność (k.77), - szczerze przyznanie się do winy, - okazanie skruchy, żalu <p>Wysokość stawki dziennej grzywny ustalono z uwzględnieniem dochodów oskarżonego, warunków osobistych i możliwości zarobkowych.</p> <p>W ocenie Sądu kara grzywny w orzeczonym wymiarze pozwoli oskarżonemu w sposób</p>

			<p>wystarczający odczuć naganność jej zachowania, jak również wyciągnąć właściwe wnioski na przyszłość.</p> <p><u>środek kompensacyjny</u> - nawiazka na rzecz pokrzywdzonego w wysokości 3000 zł – 46§2 kk.</p> <p>Sąd ustalając wysokości nawiazki miał na uwadze bezpośrednie skutki zdarzenia, tj. obrażenia jakich doznał pokrzywdzony w wyniku wypadku i stopień ich uciążliwości oraz okoliczności wynikające z zeznań syna zmarłego pokrzywdzonego, który po wypadku opiekował się ojcem. Podkreślić należy, iż śmierć pokrzywdzonego nie była bezpośrednim skutkiem wypadku drogowego.</p> <p>Orzeczenie to nie zamyka drogi cywilnoprawnej do dochodzenia niezaspokojonej części roszczenia.</p>
<p>1.1Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<p>1.6. inne zagadnienia</p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii</p>			

<p>mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>1.Koszty procesu</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>III</p>	<p>O kosztach sądowych orzeczono na podstawie art. 627 kpk, zgodnie z którym od skazanego w sprawach z oskarżenia publicznego Sąd zasądza koszty sądowe na rzecz Skarbu Państwa oraz wydatki na rzecz oskarżyciela posiłkowego Wysokość opłaty ustalono na podstawie art. 3 ust 1 ustawy z dnia 26.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych.</p>	
<p>1.1Podpis</p>		