

Sygn. akt II K 214/21

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 września 2021 r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Jarosław Walentynowicz

Protokolant: p. o. sekr. sąd. Aleksandra Piasecka

Prokurator Prokuratury Rejonowej: Jarosław Duczmalewski

po rozpoznaniu w dniu 28 września 2021 r.

sprawy:

P. M.

s. R. i B. z domu B.

ur. (...) w K.

oskarżonego o to, że:

W dniu 02 grudnia 2020r. w D. gm. K., działając nieumyślnie w trakcie piłowania drewna przy pomocy piły spalinowej, spowodował u małoletniego M. M. lat 10, uszkodzenie ciała w postaci rany szarpanej I i III palca ręki lewej, ze złamaniem otwartym paliczka dystalnego II palca, które to obrażenia spowodowały naruszenie prawidłowej czynności narządu ciała na okres powyżej siedmiu dni.

tj. o przestępstwo z art. 157 §1 kk w zw. z art. 157 §3 kk

I. na podstawie art. 66 §1 kk, art. 67 §1 kk postępowanie przeciwko oskarżonemu P. M. warunkowo umarza na okres próby 2 (dwóch) lat;

II. na podstawie art. 616 §1 pkt 2 kpk zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. K. B. koszty zastępstwa procesowego z tytułu reprezentowania małoletniego M. M. w kwocie 684 (sześćset osiemdziesiąt cztery) złote oraz 157,32 (sto pięćdziesiąt siedem 32/100) złotych tytułem podatku VAT od przyznanego wynagrodzenia;

III. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w całości.

| | | | |
|--------------------------------------|---------------|--|--|
| UZASADNIENIE | | | |
| Formularz UK 1 | Sygnatura akt | IIK 214/21 (w zakresie środka karnego i kompensacyjnego) | |
| Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku | | | |

dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.

**1. USTALENIE
FAKTÓW**

1.1. Fakty uznane za udowodnione

| Lp. | Oskarżony | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano) | |
|-----|-----------|--|--|
| | P. M. | W dniu 02 grudnia 2020r. w D. gm. K., działając nieumyślnie w trakcie piłowania drewna przy pomocy piły spalinowej, spowodował u małoletniego M. M. lat 10, uszkodzenie ciała w postaci rany szarpanej I i III palca ręki lewej, ze złamaniem otwartym paliczka dystalnego II palca, które to obrażenia spowodowały naruszenie prawidłowej czynności narządu ciała na okres powyżej siedmiu dni. | |

| | | | |
|---|-----------|--|--|
| | | tj. o przestępstwo z art. 157 §1 kk w zw. z art. 157 §3 kk | |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione | Dowód | Numer karty | |
| 1.2. Fakty uznane za nieudowodnione | | | |
| Lp. | Oskarżony | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano) | |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione | Dowód | Numer karty | |
| 1. Ocena DOWODÓW | | | |
| 1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów | | | |
| Lp. faktu z pkt 1.1 | Dowód | Zwięźle o powodach uznania dowodu | |
| 1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów) | | | |
| Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2 | Dowód | Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu | |

| | | | |
|---|--|-----------|--|
| 1. PODSTAWA PRAWNA WYROKU | | | |
| | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Oskarżony | |
| # | 1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem | | |
| Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej | | | |
| # | 1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem | | |
| Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej | | | |
| # | 1.5. Warunkowe umorzenie postępowania | | |
| Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania | | | |
| # | 1.6. Umorzenie postępowania | | |
| Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz | | | |

| | | | |
|---|--------------------------------|--|---|
| związłe o powodach umorzenia postępowania | | | |
| # | 1.7. Uniewinnienie | | |
| Związłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz związłe o powodach uniewinnienia | | | |
| 1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie | | | |
| Oskarżony | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności |
| P. M. | I | I | W ocenie sądu okres 2 lat próby jest adekwatny do wagi zaistniałego czynu, aktualnie oskarżony wyraźnie zdaje sobie sprawę z niewłaściwości swojego postępowania, a okres próby utrwali w nim poczucie błędności swego zachowania |
| 1.1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU | | | |
| Oskarżony | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności |
| 1.6. inne zagadnienia | | | |
| W tym miejscu sąd może odnieść się | | | |

do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę

W świetle art. 67§3 kk „umarzając warunkowo postępowanie karne, sąd nakłada na sprawcę obowiązek naprawienia szkody w całości lub w części, a w miarę możliwości również obowiązek zadośćuczynienia za doznaną krzywdę, albo zamiast tych obowiązków orzeka nawiązkę; sąd może nałożyć na sprawcę obowiązki wymienione w art. 72§1 pkt. 1-3, 5-6b, 7a lub 7b, a ponadto orzec świadczenie pieniężne wymienione w art. 39pkt. 7...”

Pokrzywdzony małoletni jest synem oskarżonego, który w trakcie zwyczajowych prac gospodarskich został nieumyślnie zraniony przez ojca. Jest to zwykła rodzina, w której stosunki między rodzicami a dziećmi oraz między małżonkami rozwijają się zgodnie i harmonijnie, w atmosferze przyjaźni i odpowiedzialności.

Oskarżony żałuje, że pomógł synowi przy piłowaniu drewna i zobowiązał się więcej tego nie robić. Nie można jednak zapomnieć, że na wsi pomoc dzieci rodzicom w prostych pracach gospodarskich jest głęboko zakorzeniona; tak się po prostu robi.

Nakładanie jakichkolwiek środków karnych lub kompensacyjnych na oskarżonego, który utrzymuje małoletniego i jest na co dzień dobrym ojcem klóci się tu ze zdrowym rozsądkiem. Nie byłoby niczym innym aniżeli formalnym zaspokojeniem literalnego brzmienia art. 67§3 kk.

W ocenie sądu wykładnie literalną należy w tym konkretnym przypadku odrzucić i skupić się na wykładni celowościowej przepisu.

Według tego przepisu sąd nakłada na sprawcę obowiązek naprawienia szkody, a w miarę możliwości także obowiązek zadośćuczynienia za doznaną krzywdę, albo orzeka nawiązkę. Uznać należy, że określenie „w miarę możliwości” należy przenieść też na nawiązkę – w tym sensie, że i nawiązkę orzeka się w miarę możliwości – szczególnie w tym szczególnym przypadku,

kiedy wiadomo, że i bez formalnego zasądzenia oskarżony zrobi wszystko, co najlepsze i najpotrzebniejsze dla swego syna. Niedobrze jest, by oglądając wyrok sądowy oskarżony ujrzał, że jest przez organ władzy sądowej zobowiązany do łżenia na syna, gdyż akurat w przypadku tego oskarżonego może to być odebrane jako synonim jednak kary. Sąd zdaje sobie sprawę, że wyrażenie „albo zamiast tych obowiązków” kojarzy się zazwyczaj z tym, że jeśli nie robi się jednego, to trzeba zrobić drugie. Jednak nie w tym przypadku. Sąd ufa, że racjonalny ustawodawca nie kieruje się jedynie formalizmem, lecz celem kary. A takiego celu jak obowiązkowe zasądzenie jakiegokolwiek środka kompensacyjnego od P. M. na rzecz M. M., nie można uznać za trafny.

Stąd sąd odstąpił od jego orzekania.

| | | |
|--------------------------------|-------------------------|--|
| 1.Koszty procesu | | |
| Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Przytoczyć okoliczności | |
| | | |
| 1.1Podpis | | |
| | | |