

Sygn. akt II K 165/21

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 września 2021 r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Katarzyna Cichocka

Protokolant: st. sekr. sąd. Małgorzata Grabowska

Prokurator Prokuratury Rejonowej: Jolanta Rzepko

po rozpoznaniu w dniach 23.07.2021r. i 24.09.2021 r. sprawy:

Marko K. M.

s. D. i M. z domu P.

ur. (...) w S.

oskarżonego o to, że:

w dniu 1 stycznia 2021r. w K. na ul. (...) dokonał kradzieży z włamaniem do automatu (...) w ten sposób, że po uprzednim wybiciu szyby głównej dostał się do jego wnętrza, skąd dokonał kradzieży napoi oraz batonów o łącznej wartości 30,50 zł oraz spowodował uszkodzenia tego automatu na kwotę 6500 zł, czym działał na szkodę E. K., przy czym czynu tego dokonał w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc uprzednio skazany za umyślnie przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art.279§1 kk w zb. z art.288§1 kk w zw. z art.11§2 kk w zw. z art.64§1 kk

I. oskarżonego M. K. M. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego czynu i za to z mocy art.279§1 kk w zb. z art.288§1 kk w zw. z art.11§2 kk w zw. z art.64§1 kk skazuje, zaś na podstawie art.279§1 kk w zw. z art.11§3 kk wymierza karę 1 (jednego) roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności,

II. na podstawie art.63§1 kk na poczet orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności zalicza okres zatrzymania od 01.01.2021r. godz. 17:40 do 02.01.2021r. godz. 12:25,

III. na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26.05.1982 roku Prawo o Adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. M. K. kwotę 504 (pięćset cztery) złote tytułem wynagrodzenia za obronę oskarżonego wykonywaną z urzędu oraz kwotę 115,92 (sto piętnaście 92/100) złotych tytułem podatku VAT od przyznanego wynagrodzenia,

IV. na podstawie art.624§1 kpk zwalnia oskarżonego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	IIK 165/21	

<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>1. USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>o.1. Fakty uznane za udowodnione</p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	Marko K. M.	w dniu 1 stycznia 2021r. w K. na ul. (...) dokonał kradzieży z włamaniem do automatu (...) w ten sposób, że po uprzednim wybiciu szyby głównej dostał się do jego wnętrza, skąd dokonał kradzieży napoi oraz batonów o łącznej wartości 30,50 zł oraz spowodował uszkodzenia tego automatu na kwotę 6500 zł, czym działał na szkodę E. K., przy czym	

		<p>czynu tego dokonał w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc uprzednio skazany za umyślnie przestępstwo podobne,</p> <p>tj. o czyn z art.279§1 kk w zb. z art.288§1 kk w zw. z art.11§2 kk w zw. z art.64§1 kk</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>1. Wybicie przez oskarżonego szyby w automacie E. znajdującego się na terenie Dworca PKP w K. w dniu 1 stycznia 2021 r. w celu kradzieży znajdującego się wewnątrz mienia,</p> <p>2. Dokonanie przez oskarżonego z wnętrza automatu zaboru w celu przywłaszczenia napoi i batonów o łącznej wartości 30,50 zł na szkodę E. K.,</p> <p>3. Spowodowanie przez oskarżonego uszkodzenia automatu na kwotę 6500 zł na szkodę E. K..</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego z postępowania przygotowawczego</p> <p>protokół przeszukania osoby</p> <p>protokół zatrzymania rzeczy</p> <p>protokół oględzin miejsca przestępstwa</p> <p>protokół oględzin rzeczy</p> <p>pokwitowanie</p> <p>materiał pogładowy</p> <p>zeznania pokrzywdzonego E. K.</p> <p>zeznania świadka M. J.</p>	<p>29v-30</p> <p>3</p> <p>4-5</p> <p>13-15</p> <p>22-23</p> <p>25</p> <p>44-45</p> <p>102, 11-12, 25</p> <p>96v,18v</p>	
<i>o.1. Fakty uznane za nieudowodnione</i>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	

1.	Marko K. M.	<p>w dniu 1 stycznia 2021r. w K. na ul. (...) dokonał kradzieży z włamaniem do automatu (...) w ten sposób, że po uprzednim wybiciu szyby głównej dostał się do jego wnętrza, skąd dokonał kradzieży napoi oraz batonów o łącznej wartości 30,50 zł oraz spowodował uszkodzenia tego automatu na kwotę 6500 zł, czym działał na szkodę E. K., przy czym czynu tego dokonał w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc uprzednio skazany za umyślnie przestępstwo podobne,</p> <p>tj. o czyn z art.279§1 kk w zb. z art.288§1 kk w zw. z art.11§2 kk w zw. z art.64§1 kk</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1. Nie wybicie szyby przez oskarżonego w automacie	wyjaśnienia oskarżonego z rozprawy	96	
2. OCena DOWOdów			
o.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1-1.1.3	protokoły: przeszukania osoby, zatrzymania rzeczy,	sporządzone przez osoby uprawnione, zgodne z	

	ogłędzin miejsca przestępstwa, ogłędzin rzeczy pokwitowanie materiał pogłędowy	przepisami prawa, brak kwestionowania w/w dowodu	
1.1.1-1.1.3	zecznania pokrzywdzonego E. K. zecznania świadka M. J.	- sąd dał im w pełni wiarę, nie znajdując podstaw do ich zakwestionowania - pokrzywdzony E. K. nie był świadkiem czynu, potwierdził jedynie wartość szkody - świadek M. J. przybył na miejsce zdarzenia, gdy oskarżony dokonywał kradzieży mienia z automatu, dokonał zatrzymania oskarżonego na peronie, gdy ten podjął próbę ucieczki, oskarżony w jego obecności przyznał się do wybicia szyby w automacie i zabory mienia w postaci artykułów spożywczych, które od niego zabezpieczono	
1.1.1-1.1.3	wyjaśniania oskarżonego z postępowania przygotowawczego	oskarżony przyznał się do popelnienia zarzucanego czynu w całości, jego wyjaśniania były logiczne i znajdowały powieźzenie w zgromadzonym materiale dowodnym w postaci protokołów przeszukania oraz zecznanń świadka M. J.	
0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz			

niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.2.1	wyjaśnienia oskarżonego z rozprawy	<ul style="list-style-type: none"> - nie przyznał się do popełnienia zarzucanego czynu i zaprzeczył, aby dokonał wybicia szyby w automacie, - sprzeczne ze zgromadzonym materiałem dowodowym, w tym z jego wyjaśnieniami złożonymi w postępowaniu przygotowawczym, - stanowią linię obrony zmierzającą do uniknięcia odpowiedzialności lub umniejszania swojej winy 	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	Marko K. M.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Oskarżony swoim zachowaniem wyczerpał dyspozycje art. 279§1 kk w zb. z art.288§1 kk w zw. z art.11§2 kk w zw. z art.64§1 kk. Kumulatywny zbieg			

przepisów art. 279§1 kk i art. 288§1 kk uzasadniony jest wówczas, gdy dochodzi do zasadniczego odwrócenia dysproporcji dóbr chronionych przez te przepisy, a więc gdy szkoda wyrządzona włamaniem jest zdecydowanie wyższa od szkody wyrządzonej kradzieżą.

Oskarżany zarzucanego mu czynu dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa określonego w art. 64§1 kk, tj. w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne, bowiem w okresie od 11.06.2016 r. do dnia 15.10.2018 r. wykonywał karę pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem łącznym SR dla Warszawy Pragi P. w W. z dnia 12.09.2017 r. w sprawie IV K 1251/16 obejmującym m.in. orzeczone w sprawie II K 528/11 karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności za czyn z art. 279§1 kk i karę 1 roku pozbawienia wolności za czyn z art. 13§1 kk w zw. z art. art. 279§1 kk i art. 288§1 kk w zw. z art.11§2 kk.

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
---	--	--	--

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

Marko K. M.	I	I	<p>Kara 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności</p> <p><u>Okoliczności obciążające:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - znaczny stopień społecznej szkodliwości czynu - wysokość szkody - działanie pod wpływem alkoholu - dotychczasowy naganny sposób życia, wielokrotna karalność, w tym za przestępstwa tego samego rodzaju (k.46-50, 51-58, 60-68) - działanie w warunkach recydywy <p><u>Okoliczności łagodzące:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - brak
<p>5. <i>1Inne</i> ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
Marko K. M.	II	I	zaliczenie zatrzymania w sprawie na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności
<p>1.6. inne zagadnienia</p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach</p>			

uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę		
7. KOszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
III IV	<p>zgodnie z art. 29 ust 2 ustawy Prawo o adwokaturze zasądzono na rzecz adw. M. K. kwotę 504 zł tytułem opłaty ustalonej na podstawie § 17 ust. 2 pkt 3, §20 Rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 03.10.2016r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu.</p> <p>zgodnie z treścią art. 624§1 kpk zwolniono oskarżonego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych – oskarżony jest obecnie pozbawiony wolności.</p>	
6. 1Podpis		