

Sygn. akt II K 274/20

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 05 lutego 2021 r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Katarzyna Cichocka

Protokolant: st. sekr. sąd. Małgorzata Grabowska

Prokurator Prokuratury Rejonowej: Dariusz Piotrowski

po rozpoznaniu w dniach: 28.10.2020 r. i 05.02.2021r. sprawy:

**Z. J. (1)**

**s. H. i E. z domu P.**

**ur. (...) w K.**

oskarżonego o to, że:

w okresie od nieustalonego dnia do dnia 15 listopada 2019r. w miejscowości M. gm. K. znęcał się nad dwoma psami wielorasowymi samicą (...) 13 lat i samicą (...) 8 lat oraz trzema końmi rasy kuc, świadomie dopuszczając do cierpień poprzez utrzymywanie zwierząt w niewłaściwych warunkach butowania, a także w stanie rażącego zaniedbania i niechlujstwa, wystawiał zwierzęta na działanie warunków atmosferycznych, co zagrażało ich zdrowiu lub życiu oraz utrzymywał zwierzęta bez odpowiedniego pokarmu lub wody przez okres wykraczający poza minimalne potrzeby właściwe dla gatunku

tj. o przestępstwo określone w art.35 ust. 1a Ustawy z dnia 21.08.1997r. o ochronie zwierząt (Dz.U.2019.0.122 t.j.)

I. na podstawie art.66§1 i 2 kk i art.67§1 kk postępowanie karne wobec oskarżonego Z. J. (1) warunkowo umarza na okres próby 2 (dwóch) lat,

II. na podstawie art.624§1 kpk zwalnia oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w całości.

## UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 274/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok			

został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>1. USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>o.1. Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	Z. J. (1)	w okresie od nieustalonego dnia do dnia 15 listopada 2019 r. w miejscowości M. gm. K. znęcał się nad dwoma psami wielorasowymi samicą (...) 13 lat i samicą (...) 8 lat oraz trzema końmi rasy kuc, świadomie dopuszczając do cierpień poprzez utrzymywanie zwierząt w niewłaściwych warunkach butowania, a także w stanie rażącego zaniedbania i niechlujstwa, wystawiał zwierzęta na działanie warunków atmosferycznych, co zagrażało ich zdrowiu lub życiu oraz utrzymywał zwierzęta bez odpowiedniego pokarmu	

		<p>lub wody przez okres wykraczający poza minimalne potrzeby właściwe dla gatunku</p> <p>tj. o przestępstwo określone w art.35 ust. 1a Ustawy z dnia 21.08.1997r. o ochronie zwierząt (Dz.U.2019.0.122 t.j.)</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>1. posiadanie przez oskarżonego w okresie od nieustalonej daty do dnia 15 listopada 2019 r. na posesji w miejscowości M., gm. K. zwierząt w postaci 2 psów wielorasowych i 3 koni rasy kuc,</p> <p>2. utrzymywanie zwierząt w niewłaściwych warunkach bytowania, w tym w stanie rażącego zaniedbania i niechlujstwa – przetrzymywanie psów na krótkich łańcuchach, w budach w bardzo złym stanie technicznym, utrzymywanie kucy na brudnej warstwie obornika,</p> <p>3. utrzymywanie zwierząt bez odpowiedniego (stałego) dostępu do wody i pokarmu – konie nie miały zapewnionej czystej wody, w paśniku nie miały siana, psy były dokarmiane przez sąsiadów, często nie miały wody do picia,</p>	<p>Zeznania świadków:</p> <p>E. S.</p> <p>M. G.</p> <p>A. W.</p> <p>E. D.</p> <p>M. S.</p> <p>J. Ś.</p> <p>M. K.</p> <p>Protokół oględzin z dokumentacją fotograficzną</p> <p>Opinia lekarsko weterynaryjna</p> <p>Postanowienia Wójta Gminy K.</p>	<p>127-127v, 4</p> <p>128, 19v-20</p> <p>128v, 22-23</p> <p>127v, 25v</p> <p>128, 34v</p> <p>146v, 39v-40</p> <p>147</p> <p>5-7, 8-17</p> <p>42-43</p> <p>31-32, 36-37</p>	

<p>4. wystawienie zwierząt na działanie warunków atmosferycznych, które zagrażały ich zdrowiu i życiu – psy uwięzione na krótkich łańcuchach, w budach nie zapewniających odpowiedniego schronienia przed mrozem, deszczem, konie miały rozpadające się wiaty,</p> <p>5. dobry stan zdrowia zwierząt, brak objawów choroby oraz obrażeń ciała,</p>			
<p><b>0.1. Fakty uznane za nieudowodnione</b></p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>1.</p>	<p>Z. J. (2)</p>	<p>w okresie od nieustalonego dnia do dnia 15 listopada 2019 r. w miejscowości M. gm. K. znęcał się nad dwoma psami wielorasowymi samicą (...) 13 lat i samicą (...) 8 lat oraz trzema koźmi rasy kuc, świadomie dopuszczając do cierpień poprzez utrzymywanie zwierząt w niewłaściwych warunkach butowania, a także w stanie rażącego zaniedbania i niechlujstwa, wystawiał zwierzęta na działanie warunków atmosferycznych, co</p>	

		<p>zagrozało ich zdrowiu lub życiu oraz utrzymywał zwierzęta bez odpowiedniego pokarmu lub wody przez okres wykraczający poza minimalne potrzeby właściwe dla gatunku</p> <p>tj. o przestępstwo określone w art.35 ust. 1a Ustawy z dnia 21.08.1997r. o ochronie zwierząt (Dz.U.2019.0.122 t.j.)</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1. Utrzymywanie zwierząt w odpowiednich warunkach	wyjaśnienia oskarżonego zeznania świadka H. J.	88-89 146-146v	
<b>2. OCena DOWODÓW</b>			
<b>0.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1- 1.1.4	<p>Zeznania świadków:</p> <p>E. S.</p> <p>M. G.</p> <p>A. W.</p> <p>E. D.</p> <p>M. S.</p> <p>J. Ś.</p> <p>M. K.</p>	<p>Sąd dał im wiarę i przyjął za wiarygodną podstawę ustaleń faktycznych.</p> <p>Wszyscy świadkowie zgodnie zeznali, że zwierzęta były utrzymywane w bardzo złych warunkach, zwierzęta były zaniedbane i brudne.</p> <p>A. W. i M. G. zeznali, że psy były dokarmiane przez</p>	

		<p>sąsiadów, często nie miały wody, konie oskarżony karmił raz dziennie.</p> <p>J. Ś. i E. S. zeznały, że konie brodziły w odchodach zmieszanych z błotem, chodziły po małym wybiegu, nie miały żadnej karmy, nie miały dostępu do wody, w garnkach miały resztki starej, brudnej wody. Były brudne i miały posklejane grzywy. Psy były uwiązane na łańcuchach, budy były prowizoryczne, z dziurami, przy budach stały miski bez karmy i wody. Wokół budy były liczne odchody.</p> <p>M. S. i E. D. zgodnie zeznały, iż pomimo, że zwierzęta były zaniedbane (brudne) i utrzymywane w złych warunkach, nie były ani zagłodzone, ani chore.</p> <p>Sąd nie znalazł podstaw do podważenia wskazanych zeznań. Są zbieżne i konsekwentne. Znajdują ponadto potwierdzenie w pozostałych dowodach przede wszystkim dołączonej dokumentacji fotograficznej, opinii lekarsko weterynaryjnej.</p>	
1.1.2- 1.1.5	Opinia lekarsko weterynaryjna	Zgodne ze wymogami określonymi w kpk - pełne, jasne, zawierają logiczne i należyte uzasadnione wnioski, sporządzone przez osoby kompetentne, posiadające wymaganą wiedzę i doświadczenie.	

1.1.2- 1.1.4	Protokół oględzin z dokumentacją fotograficzną Postanowienia Wójta Gminy K.	Sporządzone w przewidzianej przepisami formie, przez osoby kompetentne, nie kwestionowane przez strony w toku postępowania.	
<b>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.2.1	Wyjaśnienia oskarżonego Zeznania H. J.	Sąd nie dał im wiary, bowiem są sprzeczne ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym w postaci zeznań świadków, opinii biegłego oraz dokumentacji fotograficznej, która obrazuje rzeczywisty stan utrzymywania zwierząt.	
<b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	Z. J. (1)

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej	
<p>Przepis art. 35 ust 1a u.o.z. zakazuje znęcania się nad zwierzętami, przez co rozumie się przede wszystkim przypadki wymienione przykładowo w art. 6 ust 2 cyt. ustawy. Jest nim m.in. utrzymywanie zwierząt w niewłaściwych warunkach bytowania, w tym w stanie rażącego zaniedbania lub niechlujstwa, wystawiania na działanie warunków atmosferycznych, które zagrażają ich życiu lub zdrowiu, utrzymywania bez odpowiedniego pokarmu lub wody przez okres wykraczający poza minimalne potrzeby właściwe dla gatunku.</p> <p>Przestępstwo znęcania się nad zwierzętami może być popełnione zarówno w formie działania, jak i zaniechania. Przypadki wypełnienia znamion przestępstwa przez zaniechanie są bardzo częste. Do tej grupy można zaliczyć pozostawienie zwierząt w niekorzystnych warunkach atmosferycznych, w zamknięciu czy bez pokarmu i wody. Sposób sformułowania znamion czynu zabronionego w postaci znęcania się nad zwierzętami nie wyklucza możliwości popełnienia go z zamiarem ewentualnym.</p>	

Przy czym zamiar odnosi się do samej czynności sprawczej, a nie do spowodowania cierpień czy bólu.

Znęcanie się nad zwierzętami stanowi przestępstwo formalne – skutek przestępny nie należy do jego znamion. Co więcej dla dopuszczania się przestępstwa znęcania nad zwierzętami nie ma znaczenia faktyczne wywołanie u zwierzęcia bólu lub cierpienia, a jedynie zachowanie, które nastwiona jest na jego wywołanie. Dla zaistnienia przesłanek znęcania nad zwierzętami sprawca nie musi mieć chęci spowodowania u zwierzęcia bólu lub cierpienia.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt przedmiotowej sprawy odpowiedzialności oskarżonego nie wyłącza fakt, iż zwierzęta – konie i psy, pomimo nieodpowiednich warunków, w jakich były utrzymywane pozostawały w dobrej kondycji. Ich stan zdrowia był dobry, nie zaobserwowano żadnych objawów chorobowych ani obrażeń ciała, choć były brudne i zaniedbane.

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia		
---	--	--	--

	postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania	I	Z. J. (1)
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
<p>Ustawowy typ czynu zabronionego jest jednakże wzorcem zgeneralizowanym. Nie uwzględnia różnorodnych cech poszczególnych zachowań realizujących znamiona tego wzorca. Te cechy mogą mieć wpływ na ocenę winy i społecznej szkodliwości czynu, która jest stopniowalna.</p> <p>Z punktu widzenia oceny szkodliwości czynów zabronionych noszących znamiona znęcania się nad zwierzętami istotne znaczenia mają niewątpliwie sposób i okoliczność popełniania czynu, a także ocena zamiaru – bezpośredniego lub ewentualnego oraz motywacji sprawcy.</p> <p>W ocenie Sądu przy uwzględnieniu powyższych okoliczności przyjąć należy, iż stopień społecznej szkodliwości</p>			

czynu przypisanego oskarżonemu nie jest znaczny.

Podkreślenia wymaga fakt, że kondycja zwierząt była dobra, co podkreślali świadkowie i biegły. Powyższe nie uchyla odpowiedzialności za zarzucany czyn, ale ma wpływ na stopień winy.

Dodatkowo wskazać należy, iż oskarżony poprawił warunki bytowania zwierząt, na co wskazuje postanowienie Wójta Gminy K. z dnia 21 listopada 2019 r. odmawiające wszczęcia postępowania w sprawie czasowego odbioru zwierząt – koni rasy kuc oraz zeznania świadków M. K. i M. S..

Powyższe prowadzi do wniosku, że jego zachowanie miało charakter incydentalny.

Mając powyższe okoliczności na uwadze, Sąd na podstawie art. 66§1 i 2 kk oraz art. 67§1 kk warunkowo umorzył wobec niego postępowanie karne na okres próby 2 lat, przyjmując, iż jego postawa, właściwości i warunki osobiste, dotychczasowy sposób życia (wymieniony nie był karany k. 145) uzasadniają przypuszczenie, że pomimo takiego rozstrzygnięcia będzie on przestrzegał porządku prawnego.

#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<b>4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<b>5. 1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<b>1.6. inne zagadnienia</b>			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia,			

<p>a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p><b>7. <i>Koszty procesu</i></b></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>II</p>	<p>zgodnie z treścią art. 624§1 kpk zwolniono oskarżonego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych – oskarżony nie posiada pracy zarobkowej.</p>	
<p><b>6. <i>1Podpis</i></b></p>		