

Sygn. akt II K 271/20

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 czerwca 2021 r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Jarosław Walentynowicz

Protokolant: p. o. sekr. sąd. Aleksandra Piasecka

po rozpoznaniu w dniu 17 czerwca 2021 r.

sprawy:

R. P.

s. W. i Z. z domu C.

ur. (...) w E.

oskarżonego o to, że:

W dniu 10 czerwca 2020r. w Sądzie Rejonowym w Kętrzynie na korytarzu przy sali numer 24 naruszył nietykalność cielesną K. B. w ten sposób, że pchnął ją prawym barkiem w lewą stronę jej ciała powodując jej uderzenie w ścianę.

tj. o przestępstwo z art. 217 §1 kk

I. oskarżonego R. P. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to z mocy art. 217 §1 kk skazuje go na karę grzywny w wysokości 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych ustalając wysokość każdej stawki na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych;

II. na podstawie art. 46 §1 kk orzeka od oskarżonego na rzecz pokrzywdzonej K. B. kwotę 2000 (dwa tysiące) złotych tytułem zadośćuczynienia za doznaną krzywdę;

III. na podstawie art. 616§1 i 2 kpk i art. 628 kpk zasądza od oskarżonego na rzecz oskarżycielki prywatnej zwrot poniesionych przez nią kosztów procesu w kwocie 100 (sto) złotych oraz na rzecz Skarbu Państwa kwotę 200 (dwieście) złotych tytułem zryczałowanej równowartości wydatków od których oskarżycielka prywatna była zwolniona oraz 20 (dwadzieścia) złotych opłaty w pierwszej instancji, a także opłatę w kwocie 100 (sto) złotych od wymierzonej grzywny.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	IIK 271/21	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może			

<p>ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>1.USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>1.1. Fakty uznane za udowodnione</p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	R. P.	<p>W dniu 10 czerwca 2020r. w Sądzie Rejonowym w Kętrzynie na korytarzu przy sali numer 24 naruszył nietykalność cielesną K. B. w ten sposób, że pchnął ją prawym barkiem w lewą stronę jej ciała powodując jej uderzenie w ścianę.</p> <p>tj. o przestępstwo z art. 217 §1 kk</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	

Uderzenie pokrzywdzonej barkiem przez oskarżonego wskutek czego uderzyła w ścianę	Nagranie z monitoringu sądowego	21	
Dokumentacja lekarska	52		
Zeznania świadka – pokrzywdzonej K. B.	59v		
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	R. P.	W dniu 10 czerwca 2020r. w Sądzie Rejonowym w Kętrzynie na korytarzu przy sali numer 24 naruszył nietykalność cielesną K. B. w ten sposób, że pchnął ją prawym barkiem w lewą stronę jej ciała powodując jej uderzenie w ścianę. tj. o przestępstwo z art. 217 §1 kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Za nieudowodnione przez to, że sprzeczne z zapisem monitoringu, należy uznać twierdzenie oskarżonego, że niechcący popchnął pokrzywdzoną, nie widział jak nadchodzi z jego prawej strony	Wyjaśnienia oskarżonego	59-59v	

1. Ocena DOWODÓW			
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	Nagranie z monitoringu sądowego	Nagranie wyraźnie i bez cienia wątpliwości wskazuje na to, że oskarżony orientuje się, że z jego prawej znajduje się pokrzywdzona, którą nagłym balansem ciała pcha ją na ścianę prawym barkiem. Trudno o lepszy tak oczywisty dowód w sprawie.	
Dokumentacja lekarska	Odzwierciedla skutki pchnięcia, nie ma wątpliwości co do jego wiarygodności.		
Zeznania świadka – pokrzywdzonej K. B.	Zeznania są wiarygodne, gdyż dokładnie odzwierciedlają sytuację zarejestrowaną na monitoringu		
1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	

	Wyjaśnienia oskarżonego	Są sprzeczne z sytuacją zarejestrowaną na monitoringu. W żaden sposób ta sytuacja nie daje się zinterpretować jako przypadkowa.	
1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	217§1 kk	
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Świadome uderzenie pokrzywdzonej przez oskarżonego wyczerpuje znamiona art. 217§1 kk określającego naruszenie nietykalności cielesnej bez widocznych obrażeń ciała			
#	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania		

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	1.6. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	1.7. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
R. P.	1	1	Kara 50 stawek po 20 zł każda (1000 zł) grzywny jest adekwatna do wagi zaistniałego czynu i spełnia swe wymogi w zakresie indywidualnego i ogólnego oddziaływania
2	2000 zł zadośćuczynienia stanowi godną		

	rekompensatę dla pokrzywdzonej, której nietykalność cielesna (bez obrażeń ciała) została naruszona przez oskarżonego		
1.1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
1.6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
W obliczu wagi nagrania z monitoringu sąd uznał, że zbędne są wszelkie dalsze dowody w sprawie, gdyż sytuacja jest oczywista.			
1.Koszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
	Bardzo dobra sytuacja materialna oskarżanego		

	w sposób oczywisty uzasadniała obciążenie go sądowymi kosztami postępowania.	
1.1Podpis		