

Sygn. akt II K 506/19

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 września 2020 r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Małgorzata Olejarczyk

Protokolant: p. o. sekr. sąd. Aleksandra Piasecka

Asesor Prokuratury Rejonowej w Kętrzynie: Sebastian Dunaj

po rozpoznaniu w dniach: 3.12.2019r., 04.02.2020r., 12.03.2020r., 16.06.2020r.,

i 03.09.2020r. sprawy:

M. Ł.

s. M. i A. z domu K.

ur. (...) w G.

Ł. B.

s. J. i M. z d. T.

ur. (...) w G.

oskarżonych o to, że:

I. w dniu 09 marca 2019 roku w G., na terenie baru (...) przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu, publicznie, z oczywiście błahego powodu, okazując przez to rażące lekceważenie porządku prawnego, dokonali zniszczenia szyb w drzwiach wejściowych oraz witrynie wymienionego lokalu rzucając w nie różnymi przedmiotami, w tym krzesłami oraz koszem na śmieci, czym spowodowali straty w wysokości 1.177,11 zł na szkodę A. S. oraz Towarzystwa (...) S.A.

tj. o czyn z art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 57a § 1 k.k.

a nadto M. Ł. o to, że:

II. w nocy 08/09 marca 2019 roku w G. na terenie (...) przy ul. (...), działając publicznie, bez żadnego powodu, okazując przez to rażące lekceważenie porządku prawnego, naruszył nietykalność cielesną K. W. szarpiąc ją za ubranie, a nadto znieważył wymienioną wyzywając ją słowami wulgarnymi, powszechnie uznawanymi za obelżywe,

tj. o czyn z art. 217 § 1 k.k. i art. 216 § 1 k.k. w zw. z art. 57a § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

a nadto Ł. B. o to, że:

III. w nocy 08/09 marca 2019 roku w G. na terenie (...) przy ul. (...), działając publicznie, bez żadnego powodu, okazując przez to rażące lekceważenie porządku prawnego, naruszył nietykalność cielesną A. B. uderzając go pięścią w twarz,

tj. o czyn z art. 217 § 1 k.k. w zw. z art. 57a § 1 k.k.

I. oskarżonego M. Ł. uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów i za to przy zastosowaniu art. 4 §1 kk:

- za czyn z pkt I a/o, przy ustaleniu, że wartość strat wyniosła (...) (tysiąc sto siedemdziesiąt pięć) złotych, z mocy art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 57a § 1 k.k. skazuje go, zaś na podstawie art. 288§1 kk w zw. z art. 57a§1 k.k w zw. z art. 37a kk w zw. z art. 34 § 1a pkt 1 k.k. i art. 35 § 1 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze po 30 (trzydzieści) godzin w stosunku miesięcznym;
- za czyn z pkt II a/o, z mocy art. 217 § 1 k.k. i art. 216 § 1 k.k. w zw. z art. 57a § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. skazuje, zaś na podstawie art. 217 §1 k.k. w zw. z art. 11 §3 k.k. i art. 57a §1 k.k. w zw. z art. w zw. z art. 34 § 1a pkt 1 k.k. i art. 35 § 1 k.k. wymierza mu karę 4 (czterech) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze po 30 (trzydzieści) godzin w stosunku miesięcznym;

II. na podstawie art. 85 § 1 k.k., art. 86 § 1 i 3 k.k. w zw. z art. w zw. z art. 34 § 1a pkt 1 k.k. i art. 35 § 1 k.k. łączy orzeczone wobec oskarżonego M. Ł. jednostkowe kary ograniczenia wolności i w ich miejsce orzeka karę łączną 1 (jednego) roku i 8 (ośmiu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze po 30 (trzydzieści) godzin w stosunku miesięcznym;

III. na podstawie art. 63§1 kk na poczet orzeczonej kary łącznej ograniczenia wolności zalicza oskarżonemu okres zatrzymania od dnia 09.03.2019r. godz. 02.40 do dnia 10.03.2019r. godz. 22.15, co równoważne jest 4 (czterem) dniami kary ograniczenia wolności,

IV. oskarżonego Ł. B. uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów i za to przy zastosowaniu art. 4§1 k.k. :

- za czyn z pkt I a/o, przy ustaleniu, że wartość strat wyniosła (...) (tysiąc sto siedemdziesiąt pięć) złotych, z mocy art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 57a § 1 k.k. skazuje go, zaś na podstawie art. 288§1 kk w zw. z art. 57a§1 k.k w zw. z art. 37a kk w zw. z art. 34 §1a pkt 4 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem potrącania 20 (dwudziestu) % wynagrodzenia za pracę w stosunku miesięcznym na rzecz (...) oddział w K.;
- za czyn z pkt III a/o, z mocy art. 217 § 1 k.k. w zw. z art. 57a § 1 k.k. skazuje, zaś na podstawie art. 217 § 1 k.k. w zw. z art. 57a § 1 k.k w zw. z art. 34 §1a pkt 4 k.k. wymierza mu karę 5 (pięciu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem potrącania 20 (dwudziestu) % wynagrodzenia za pracę w stosunku miesięcznym na rzecz (...) oddział w K.;

V. na podstawie art. 85 § 1 k.k., art. 86 §1 i 3 k.k. w zw. z art. 34 §1a pkt 4 k.k. łączy orzeczone wobec oskarżonego Ł. B. jednostkowe kary ograniczenia wolności i w ich miejsce orzeka karę łączną 1 (jednego) roku i 10 (dziesięciu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem potrącania 20 (dwudziestu) % wynagrodzenia za pracę w stosunku miesięcznym na rzecz (...) oddział w K.;

VI. na podstawie art. 46§1 kk orzeka wobec oskarżonych za czyn z pkt I solidarny obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz towarzystwa (...) S.A. kwoty (...) (...) złotych,

VII. na podstawie art. 57a § 2 k.k. orzeka od oskarżonego M. Ł. nawiązkę w kwocie (...) złotych na rzecz pokrzywdzonej K. W.,

VIII. na podstawie art. 57a § 2 k.k. orzeka od oskarżonego Ł. B. nawiązkę w kwocie (...) złotych na rzecz pokrzywdzonego A. B.,

IX. na podstawie art. 44 §1 k.k. orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa poprzez pozostawienie w aktach sprawy dowodu rzeczowego zapisanego pod numerem 118/19 księgi przechowywanych przedmiotów tut. Sądu;

X. na podstawie art. 627 k.p.k. zasądza od oskarżonych na rzecz Skarbu Państwa zwrot kosztów sądowych po 1/2 części w tym opłaty w kwotach po 300 (trzysta) złotych.

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 506/19	
<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
1. USTALENIE FAKTÓW			
0.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	Ł. B.	1. w dniu 09 marca 2019 roku w G., na terenie baru (...) przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu, publicznie,	

		<p>z oczywiście błahego powodu, okazując przez to rażące lekceważenie porządku prawnego, dokonał zniszczenia szyb w drzwiach wejściowych oraz witrynie wymienionego lokalu rzucając w nie różnymi przedmiotami, w tym krzesłami oraz koszem na śmieci, czym spowodowali straty w wysokości 1.177,11 zł na szkodę A. S. oraz Towarzystwa (...) S.A.</p> <p>tj. o czyn z art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 57a § 1 k.k.</p> <p>z tym, że wartość strat wyniosła 1175 złotych</p> <p>2. w nocy 08/09 marca 2019 roku w G. na terenie (...) przy ul. (...), działając publicznie, bez żadnego powodu, okazując przez to rażące lekceważenie porządku prawnego, naruszył nietykalność cielesną A. B. uderzając go pięścią w twarz,</p> <p>tj. o czyn z art. 217 § 1 k.k. w zw. z art. 57a § 1 k.k.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. zniszczenie mienia w barze (...) w G. poprzez rzucanie w szyby sklepu i witrynę różnymi przedmiotami, w tym krzesłami i koszem na śmieci,	Zeznania świadków: a) K. W.	212, 5v, 63,	

działanie chuligańskie, rażące lekceważenie porządku prawnego			
b) R. K. (1)	213, 46v,		
c) D. W.	213v, 53v,		
d) P. C.	213v, 60-61		
e) D. B.	214, 98		
f) P. F.	92-93		
g) protokół oględzin miejsca z dokumentacja fotograficzną	8-9, 57		
h) protokół oględzin i odtworzenia zapisu na nośniku pendrive	69-83		
2. Uderzenie pięścią w twarz A. B., działanie chuligańskie, rażące lekceważenie porządku prawnego	Zeznania świadków : i) P. C.	213v, 60-61	
	j) A. B.	16v, 222v,	
	k) R. K. (1)	213, 46v,	
o.1. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	Ł. B.	1. w dniu 09 marca 2019 roku w G., na terenie	

		<p>baru (...) przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu, publicznie, z oczywiście błahego powodu, okazując przez to rażące lekceważenie porządku prawnego, dokonał zniszczenia szyb w drzwiach wejściowych oraz witrynie wymienionego lokalu rzucając w nie różnymi przedmiotami, w tym krzesłami oraz koszem na śmieci, czym spowodowali straty w wysokości 1.177,11 zł na szkodę A. S. oraz Towarzystwa (...) S.A.,</p> <p>tj. o czyn z art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 57a § 1 k.k.</p> <p>2. w nocy 08/09 marca 2019 roku w G. na terenie (...) przy ul. (...), działając publicznie, bez żadnego powodu, okazując przez to rażące lekceważenie porządku prawnego, naruszył nietykalność cielesną A. B. uderzając go pięścią w twarz,</p> <p>tj. o czyn z art. 217 § 1 k.k. w zw. z art. 57a § 1 k.k.</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p>1. nie uczestniczenie oskarżonego Ł. B. w zniszczeniu mienia w barze (...) oraz nie naruszenie nietykalności cielesnej A. B., a jedynie bierna obserwacja zdarzenia.</p>	<p>Wyjaśnienia oskarżonego</p>	<p>k. 40, 211v- 212</p>	

	Wyjaśnienia współoskarżonego M. Ł.	k. 211v, 21, 66v, 107	
2. Wartość szkody za zniszczenie mienia Sąd ustalił Na kwotę 1175 zł, w a/o 1177,11 zł	Faktura VAT na kwotę 1445,25 zł.	32	
1. Ocena DOWODÓW			
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1.a,b,c,d,e, f	Zeznania świadków: K. W. , R. K. (1), D. W., P. C. D. B. P. F.	W ocenie Sądu świadkowie zeznawali logicznie i spójnie. Opisali przebieg zdarzeń w przedmiotowym dniu i wskazali na agresywne zachowanie oskarżonego, który był pobudzony, wulgarny i szukający zaczepki. Świadcowie K. W., D. W., P. C. potwierdzili, że oskarżony niszczył mienie pokrzywdzonego. W toku postępowania nie ujawniły się okoliczności, mogące wskazywać na stronniczość świadków, są to osoby obce dla oskarżonego, nie zainteresowane rozstrzygnięciem Sądu.	
1.1.1. g,h	protokół oględzin miejsca z dokumentacją fotograficzną	Protokoły sporządzone przez osoby uprawnione, kompetentne, zgodne	

	protokół oględzin i odtworzenia zapisu na nośniku pendrive	z przepisami prawa, brak kwestionowania w/w dowodu.	
1.1.2.i, j, k	<p>Zeznania świadków:</p> <p>P. C.</p> <p>R. K. (2)</p> <p>A. B.</p>	<p>W ocenie Sądu świadkowie zeznawali logicznie i spójnie. Opisali przebieg zdarzeń w przedmiotowym dniu i wskazali na agresywne zachowanie oskarżonego, który był pobudzony, wulgarny i szukający zaczepki. Opisali sytuacje jak oskarżony, bez żadnego powodu uderzył A. B. w twarz z pięści.</p> <p>W toku postępowania nie ujawniły się okoliczności, mogące wskazywać na stronniczość świadków, są to osoby obce dla oskarżonego, nie zainteresowane rozstrzygnięciem Sądu.</p>	
1.2.	<p><i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></p>		
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.2.1	Wyjaśnienia oskarżonego oraz współoskarżonego M. Ł.	Wyjaśnienia w całości sprzeczne z materiałem dowodowym. Oskarżony Ł. B. w całości kwestionował swój czynny udział w przedmiotowym zdarzeniu. Wyjaśnił, że z uwagi na posiadaną	

		<p>orteżę, nie mógł się poruszać. Miał niesprawną nogę.</p> <p>Wersja oskarżonego nie została potwierdzona w zeznaniach świadków, których zeznania posłużyły do otworzenia przebiegu zajścia.</p> <p>Świadkowie relacjonowali wręcz, że jeden ze sprawców utykał na nogę i rozpoznali w nim Ł. B..</p> <p>Podobnie za niewiarygodne, Sąd uznał wyjaśnienia M. Ł.. Wyjaśnił on, że nie widział by B. uczestniczył w zdarzeniu. Wyjaśnienia te wpisują się w linię obrony oskarżonego.</p>	
1.2.2	Faktura Vat	<p>W toku procesu zaistniała niezgodność między kwotą wykazaną w a/o a kwotą ujętą na fakturze VAT wystawioną przez J. O. Doskonale.</p> <p>Sąd wystąpił więc do (...) w jakiej wysokości zostało wypłacone odszkodowanie. Wysokość szkody została skorygowana przez Sąd (pismo (...) k. 237).</p>	
1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia		

	postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

<p>Oskarżony wyczerpał swoim zachowaniem znamiona art. 288§1 k.k. i art. 217 §1 k.k.</p> <p>Dla charakterystyki strony podmiotowej przestępstwa z art. 288 §1 kk nie ma znaczenia cel i motywacja sprawy. Działanie oskarżonego godziło bezpośrednio w dobro prawne właściciela rzeczy, w jego mienie.</p> <p>Czynność sprawcza przestępstwa z art. 217 § 1 kk zachodzi, gdy sprawca uderza człowieka lub w inny sposób narusza jego nietykalność cielesną. Uderzenie będzie zatem polegać przede wszystkim na bezpośrednim oddziaływaniu własnym ciałem na ciało pokrzywdzonego. Sąd uznał oskarżonego za winnego uderzenia z pięści w twarz A. B., czym naruszył jego nietykalność cielesną.</p> <p>Oba czyny miały niewątpliwie charakter chuligański (art. 57a § 1 k.k.). Sąd Najwyższy w uchwale składu 7 sędziów z dnia 20 września 1973 roku (VI KLZP 26/73, OSNKW 1973, nr 11, poz. 132), która zachowała swoją aktualność wypowiedział się, że „działanie publiczne” (...) zachodzi wówczas, gdy bądź ze względu na miejsce działania, bądź ze względu na okoliczności i sposób działania sprawy jego zachowanie się jest lub może być dostępne (dostrzegalne) dla nieokreślonej liczby osób, przy czym sprawca mając świadomość tej możliwości co najmniej na to się godzi”. Tak więc znamie publiczne wskazuje nie tyle na miejsce, ile na sytuację, której nie należy traktować in abstracto, lecz in concreto. Czyn nie ma charakteru publicznego, jeżeli popełniony jest wprawdzie w miejscu publicznym, ale w takim czasie i okolicznościach, że jest niedostępny dla szerszego kręgu osób (por. Kodeks Karny, komentarz do art. 115 §21 kk. pod redakcją Andrzeja Marka, LEX 2007 r.)</p> <p>Oskarżony Ł. B. działał w miejscu publicznym w barze (...), podczas gdy lokal był pełen ludzi.</p> <p>Jego zachowanie było agresywne, czynów oskarżony dopuścił się z błahego powodu, okazując przez to rażące lekceważenie porządku prawnego. Czyny polegały bowiem na umyślnym zamachu na nietykalność cielesną pokrzywdzonego oraz godziły w mienie pokrzywdzonego.</p>			
---	--	--	--

#	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

#	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	1.6. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	1.7. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
Ł. B.	IV IV V VI	I III I i III I	Za czyn z pkt I Sąd orzekł karę 1 roku i 6 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem potrącania

VIII

III

20% wynagrodzenia za pracę w stosunku miesięcznym.

Za czyn z pkt III Sąd orzekł karę 5 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem potrącania

20% wynagrodzenia za pracę w stosunku miesięcznym.

Kara łączna w wymiarze 1 roku i 10 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem potrącania

20% wynagrodzenia za pracę w stosunku miesięcznym na cel społeczny – Towarzystwo (...) w K..

Sąd uznał, że wymierzona kara łączna będzie najbardziej adekwatna do stopnia społecznej szkodliwości czynów, który Sąd ocenił jako znaczny, stopnia zawinienia, właściwości i warunków osobistych oskarżonego.

Jako okoliczność obciążającą Sąd przyjął uprzednią karalność oskarżonego (czwarte skazanie karta karna 230-231), chuligański charakter czynów, działanie agresywne i pod działaniem alkoholu, co przyznał sam oskarżony.

Okolicznością łagodzącą jest postawa oskarżonego po popełnieniu przestępstw, wyrażenie skruchy, naprawa swego

postępowania poprzez zgłoszenie się na leczenie odwykowe.

Oskarżony ma stałe zatrudnienie, jest młodym i zdrowym mężczyzną, nie ma osób na swoim utrzymaniu, dlatego kara polegająca na potrącaniu 20% jego wynagrodzenia na (...) zdaniem Sądu spełni swe cele zapobiegawcze i wychowawcze, ponadto wpłynie na oskarżonego w ten sposób, aby w przyszłości powstrzymał się od podobnego typu zachowań, uzmysławiając ich szkodliwość. Orzeczona kara będzie zgodna ze społecznym poczuciem sprawiedliwości i będzie wystarczająco dolegliwa dla oskarżonego.

Z uwagi na datę czynu z 8/9 marca 2019r. Sąd uwzględnił zmianę przepisów prawnych, stosując art. 4§1 kk, który to przepis rozstrzyga kolizję w czasie stosowania przepisów ustawy nowej i obowiązującej poprzednio. Sąd zastosował ustawę względniejszą dla oskarżonego zgodnie z regułą intemporalną. Chodzi tu o treść art. 37a kk, który zmienił swoje brzmienie z dniem 24.06.2020 r. ustawą z dnia 19.06.2020r. (Dz.U.2020 poz. 1086) i obecnie jest surowszy.

			<p>Obowiązek naprawienia szkody solidarnie z współoskarżonym M. Ł. poprzez zapłatę kwoty 1175 zł. Zgłoszony przez prokuratora w wysokości poniesionych strat finansowych - orzekany obligatoryjnie.</p> <p>Nawiązka na rzecz pokrzywdzonego A. B. na podstawie art. 57a§2kk – orzekana obligatoryjnie, w kwocie 100 złotych.</p>
<p>1.1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
	IX	I i III	Orzeczonego przepadek dowodów rzeczowych poprzez pozostawienie go w aktach sprawy.
<p>1.6. inne zagadnienia</p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosowa ł określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			

7. Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
X	<p>Sad zasądził od oskarżonego zwrot kosztów sądowych w 1/2 części, w tym opłatę od wymierzonej kary w kwocie 300 złotych na podstawie art. 627 kpk w zw. z art. 2 ust 1 pkt 4 i ust 2 ustawy o opłatach w sprawach karnych z dnia 23.06.1973r.</p> <p>Oskarżony posiada stałą pracę.</p>	
1.1 Podpis		