

Sygn. akt II K 136/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 maja 2017r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Jarosław Walentynowicz

Protokolant: p.o. sekr. sąd. A. G.

Prokurator: Prok. Rej. w K.: T. N.

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 18 maja 2017r. wniosku w trybie art. 335 § 1 k.p.k.

sprawy

D. U.

c. C. i J. z domu K.

ur. (...) w G.

oskarżonej o to, że:

w dniu 13 lutego 2017 roku w K. na ul. (...) w sklepie (...) dokonała zaboru w celu przywłaszczenia mienia w postaci: węża natryskowego, dwóch gniazd hermetycznych, słuchawki natryskowej, dwóch łączników i baterii termostatycznej o łącznej wartości 520,31 zł na szkodę (...) Sp. z o.o. (...)-(...) K., ul. (...), przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi ,

tj. o przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 278 § 3 k.k.

I. oskarżoną **D. U.** uznaje za winną popełnienia zarzucanego jej czynu i za to z mocy art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 278 § 3 k.k. skazuje, zaś na podstawie art. 278 § 3 k.k. wymierza jej karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności,

II. na podstawie art. 69 § 1 k.k., art. 70 § 1 k.k. wykonanie orzeczonej kary warunkowo zawiesza oskarżonej na okres próby 3 (trzech) lat,

III. na podstawie art. 43b k.k. orzeka podanie wyroku do publicznej wiadomości poprzez wywieszenie jego treści na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miasta G. przez okres 3 (trzech) miesięcy,

IV. na podstawie art. 627 k.p.k. zasądza od oskarżonej na rzecz Skarbu Państwa zwrot kosztów sądowych w całości, w tym opłatę w kwocie 120 (sto dwadzieścia) złotych.

Sygn. akt. II K 136/17

UZASADNIENIE

Zgodnie z wnioskiem Prokuratora Rejonowego w Kętrzynie uzasadnienie wyroku ograniczono do rozstrzygnięcia o karze.

D. U. stanęła pod zarzutem tego, że w dniu 13 lutego 2017 r. w K. przy ul. (...) w sklepie (...) dokonała zaboru w celu przywłaszczenia mienia w postaci: węża natryskowego, dwóch gniazd hermetycznych, słuchawki natryskowej, dwóch

łączników i materii termostatycznej o łącznej wartości 520,31 zł na szkodę (...) Sp. z o.o. (...)-(...) K., ul. (...), przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi, tj. o czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 278 § 3 kk.

Oskarżona Dorota U. przyznała się w całości do popełnienia zarzucanego jej czynu i wyraziła zgodę na skazanie bez rozprawy (k. 23). W związku z tym prokurator złożył wniosek o wydanie wyroku bez przeprowadzenia rozprawy w trybie art. 335§ 1 kpk i orzeczenie kary 4 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres próby 3 lat oraz podanie wyroku do publicznej wiadomości przez wywieszenie jego treści na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miasta G. przez okres 2 miesięcy. Ponadto wniósł o zasądzenie od oskarżonej opłat i kosztów sądowych. (k.30-31)

Sąd uznał D. U. za winną popełnienia zarzucanego jej czynu i za to z mocy art. 278 § 3 kk wymierzył jej karę 4 miesięcy pozbawienia wolności. Wykonanie orzeczonej kary warunkowo zawiesił na okres próby lat 3. Ponadto Sąd na podstawie art. 43b kk orzekł podanie wyroku do publicznej wiadomości poprzez wywieszenie jego treści na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miasta G. przez okres 3 miesięcy.

W. miejscu należy wskazać, że Sąd jedynieomyłkowo środek karny w postaci podania wyroku do publicznej wiadomości orzekł na okres 3 miesięcy, zamiast zgodnie z wnioskiem na okres 2 miesięcy.

Wymierzając oskarżonej karę Sąd w pierwszym rzędzie miał na uwadze znaczny stopień społecznej szkodliwości przypisanego jej czynu, jak również wysokość wyrządzonej czynem zabronionym szkody. Jako okoliczność obciążającą Sąd uznał również wcześniejszą karalność D. U. (karta karna k.19-20). Z kolei do okoliczności łagodzących Sąd zaliczył przyznanie się oskarżonej do zarzucanego jej czynu oraz dobrowolne poddanie się karze.

Sąd uznał, iż wobec oskarżonej zachodzą przesłanki warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności. W odczuciu Sądu, nie jest ona osobą na tyle zdemoralizowaną, aby dla osiągnięcia celów kary należało umieścić ją w zakładzie karnym. W tej sytuacji Sąd stanął na stanowisku, że oskarżona stwarza pozytywną prognozę kryminologiczno – społeczną, pozwalającą na stosowanie dobrodziejstwa instytucji warunkowego zawieszenia wykonania kary. Analizując właściwości i warunki osobiste oskarżonej, Sąd zastosował wobec niej dobrodziejstwo warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności na okres próby wynoszący 3 lata. Jej postawa i dotychczasowy sposób życia uzasadnia przekonanie, że pomimo warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności będzie przestrzegała porządku prawnego, a w szczególności nie popełni przestępstwa. W ocenie Sądu do wdrożenia oskarżonej do przestrzegania porządku prawnego, nie jest konieczne wymierzenie kary izolacyjnej, przeciwnie cel ten zrealizuje danie oskarżonej szansy na poprawę swojego zachowania w warunkach wolnościowych.

Sąd kierując się zarówno względem na społeczne oddziaływanie kary, jak i potrzebą wzmocnienia dolegliwości reakcji karnej wobec oskarżonej orzekł środek karny w postaci podania wyroku do publicznej wiadomości.

Uznając winę oskarżonej Sąd zasądził od niej na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe, w tym opłatę w wysokości 120złoty. Oceniając jej sytuację materialną należało bowiem dojść do wniosku, iż poniesienie kosztów nie będzie związane z istotnym uszczerbkiem dla oskarżonej.