

Sygn. akt II K 441/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 lutego 2017 r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie II Wydział Karny w składzie:

Przewodnicząca: Sędzia SR Katarzyna Cichocka

Protokolant: st. sekr. sądowy Ewelina Kazberuk

Prokurator nieobecny – zawiadomiony

po rozpoznaniu w dniu 17 lutego 2017 r.

sprawy **D. K.**

s. H. i M. z domu K.

ur. (...) w K.

oskarżonego o to, że:

w okresie od dnia 19 września 2016r. do dnia 24 września 2016r. z terenu posesji przy ul. (...) w K. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia elementów ogrodzenia w postaci metalowego przęsła bramowego, metalowej furtki i metalowego łącznika bramowego o łącznej wartości 1500 zł na szkodę J. P.,

tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k.

I. oskarżonego **D. K.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to z mocy art. 278 § 1 k.k. skazuje go na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę kwoty 1.000 (jednego tysiąca) złotych na rzecz pokrzywdzonego J. P.;

III. na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26.05.1982 roku Prawo o Adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. S. S. (1) z Adwokackiej Spółki Partnerskiej (...), S. i Wspólnicy kwotę 1.200 (tysiąc dwieście) złotych tytułem wynagrodzenia za obronę oskarżonego wykonywaną z urzędu, w tym kwotę 360 (trzysta sześćdziesiąt) złotych za postępowanie przygotowawcze oraz kwotę 276 (dwieście siedemdziesiąt sześć) złotych tytułem podatku VAT od przyznanego wynagrodzenia;

IV. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa zwrot kosztów sądowych w całości.

Sygn. akt. II K 441/16

UZASADNIENIE

Zgodnie z wnioskiem obrońcy oskarżonego uzasadnienie wyroku ograniczono do rozstrzygnięcia o karze.

Wyrokiem z 17 lutego 2017 r. Sąd Rejonowy w Kętrzynie uznał oskarżonego D. K. za winnego tego, że w okresie od dnia 19 września 2016 r. do dnia 24 września 2016 r. z terenu posesji przy ul. (...) w K. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia elementów ogrodzenia w postaci metalowego przęsła bramowego, metalowej furtki i metalowego łącznika bramowego o łącznej wartości 1500 złotych tj. czynu z art. 278 § 1 k.k.

Sąd wymierzył oskarżonemu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności. W ocenie Sądu kara ta jest adekwatna do wagi oraz stopnia społecznej szkodliwości przypisanego oskarżonemu czynu i swoją dolegliwością nie przekracza stopnia winy.

Wymierzając oskarżonemu karę Sąd w pierwszym rzędzie miał na uwadze znaczny stopień społecznej szkodliwości czynu, sposób działania i motywację sprawcy, który działał z niskich pobudek, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej. Sąd miał na uwadze również rozmiary wyrządzonej szkody oraz dotychczasowy sposób życia oskarżanego, w tym uprzednią wielokrotną karalność, w tym za przestępstwa podobne, tj. przeciwko mieniu (karta karna k. 29-31 oraz odpisy wyroków k. 41-49).

Poprzednio orzekane wobec oskarżonego kary ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne, a nawet odbywanie kary pozbawienia wolności w żaden sposób nie wpłynęły pozytywnie na jego zachowanie i nie powstrzymały go od popełnienia kolejnego przestępstwa.

Powyższe wskazują na lekceważący stosunek D. K. do wydanych uprzednio w stosunku do niego orzeczeń sądowych oraz znaczny stopień jego demoralizacji.

Jako okoliczność łagodzącą Sąd uwzględnił przyznanie się oskarżonego do popełnienia zarzucanego mu czynu. (k.25)

Wobec oskarżonego brak jest przesłanek do warunkowego zawieszenia wykonania orzeczonej kary. Zgodnie z treścią art. 69 § 1 kk Sąd może warunkowo zawiesić wykonanie kary pozbawienia wolności orzeczonej w wymiarze nieprzekraczającym roku, jeżeli sprawca w czasie popełnienia przestępstwa nie był skazany na karę pozbawienia wolności. D. K. był skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Kętrzynie z dnia 09 stycznia 2009 r. w sprawie sygn. akt. II K 892/08 (k.44) za taki sam czyn zabroniony na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania.

W ocenie Sądu jedynie kara bezwzględna w orzeczonym wymiarze spełni wobec oskarżonego swoje cele wychowawcze, a przede wszystkim zapobiegnie ponownemu popełnianiu przez niego przestępstw. Ponadto tylko taka kara jako zgodna ze społecznym poczuciem sprawiedliwości będzie w sposób prawidłowy kształtowała świadomość prawną społeczeństwa i uchroni to społeczeństwo przed ciągłą obawą o własne mienie.

Na podstawie art. 46 § 1 kk Sąd orzekł wobec oskarżonego obowiązek naprawienia szkody, zgodnie z wnioskiem pokrzywdzonego J. P. poprzez zapłatę kwoty 1000 złotych. Pokrzywdzony w trakcie rozprawy wskazał, iż odzyskał jedynie jeden z trzech elementów ogrodzenia. Pozostałe dwa skradzione elementy wycenia na kwotę 1000 złotych i w związku z tym żąda naprawienia szkody w wysokości 1000 złotych. (k. 87v)

Obowiązek naprawienia szkody, obok funkcji kompensacyjnej spełnia również zadania represyjne i prewencyjne. Konieczność zrekompensowania szkód wyrządzonych przestępstwem i związane z tym konsekwencje majątkowe mają nie tylko znaczenie szczególnie – prewencyjne, ale mogą przyczynić się do kształtowania postawy poszanowania dla prawa w społeczeństwie.

Na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze, Sąd zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adwokata S. S. (1) z Adwokackiej Spółki Partnerskiej (...), S. i Wspólnicy” kwotę 1200 złotych tytułem wynagrodzenia za obronę oskarżonego wykonywaną z urzędu, w tym kwotę 360 złotych za postępowanie przygotowawcze oraz kwotę 276 złotych tytułem podatku VAT od przyznanego wynagrodzenia.

Ustalona sytuacja materialna D. K. dała Sądowi podstawy do zwolnienia wymienionego od zapłaty kosztów sądowych w całości. Oskarżony nie ma stałego źródła dochodu, utrzymuje się z prac dorywczych