

Sygn. akt II K 261/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 września 2014r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Katarzyna Cichocka

Protokolant: st. sekr. sąd. Małgorzata Grabowska

Prokurator: Jarosław Duczmalewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 19 września 2014r. w trybie art. 335 § 1 k.p.k. sprawy:

K. K.

s. A. i G. z domu H.

ur. (...) w B.

oskarżonego o to, że:

I. w okresie od dnia 14 marca 2014r. do dnia 18 marca 2014r. we wsi T. gm. R. z otwartego pomieszczenia gospodarczego, obory i z terenu podwórza dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 4 sztuk lemiesz, łańcucha długości około 10 m z metalowym palem oraz belki zaczepu ciągnikowego ogólnej wartości 464 zł na szkodę M. B., przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi,

tj. o czyn z ar.278§1 kk w zw. z art.278§3 kk

II. w okresie od czerwca 2013r. do dnia 14 sierpnia 2014r. w miejscowości T. gm. R. z otwartego pomieszczenia pokoju dokonał zaboru w celu przywłaszczenia dwóch złotych łańcuszków oraz dwóch złotych przewieszek ogólnej wartości 1 000 zł na szkodę I. K. przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi,

tj. o czyn z art.278§1 kk w zw. z art.278§3 kk

I. oskarżonego K. K. uznaje za winnego popełnienia zarzucanych czynów i za to z mocy art. 278§1 kk w zw. z art.278§3 kk skazuje go, zaś na podstawie art.278§3 kk w zw. z art.35§1 kk wymierza mu:

- za czyn z pkt I karę 4(czterech) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze po 40 (czterdzieści) godzin miesięcznie,

- za czyn z pkt II karę 8 (ośmiu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze po 30 (trzydzieści) godzin miesięcznie,

II. na podstawie art.85 kk i art.86§1 i 3 kk w zw. z art.35§1 kk w miejsce orzeczonych jednostkowych kar ograniczenia wolności orzeka wobec oskarżonego karę łączną w wymiarze 10 (dziesięciu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze po 30 (trzydzieści) godzin miesięcznie,

III. na podstawie art.46§1 kk za czyn z pkt I orzeka wobec oskarżonego obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę kwoty 400 (czteryście) złotych na rzecz pokrzywdzonego M. B.,

IV. na podstawie art.624§1 kpk zwalnia oskarżonego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

Sygn. akt II K 261/14

UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

K. K. od maja 2013r. zamieszkuje w miejscowości T., gm. R.. W okresie od czerwca 2013r. do 14 sierpnia 2013r. przebywając w mieszkaniu I. K., korzystając z jej nieobecności, z otwartego pomieszczenia pokoju dokonał zaboru w celu przywłaszczenia dwóch złotych łańcuszków oraz dwóch złotych przewieszek o łącznej wartości 1000 zł na szkodę I. K.. Skradzioną biżuterię sprzedał za kwotę 200 zł w skupie złota w B..

W okresie od 14 do 18 marca 2014r. z otwartego pomieszczenia gospodarczego, obory i terenu posesji należących do M. B., położonych w miejscowości T., K. K. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia przedmiotów w postaci 4 sztuk lemiesz, łańcucha długości około 10 m z metalowym palem oraz belki zaczepu ciągnikowego o łącznej wartości 464 zł na szkodę M. B.. Skradzione przedmioty ukrył, a następnie część z nich sprzedał w dniach 15 i 17 marca 2014r. na skupie złomu w R.. W dniu 18 marca 2014r., gdy udał się po raz kolejny na skup złomu w celu sprzedaży pozostałych skradzionych przedmiotów, został zatrzymany przez funkcjonariuszy policji.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie następujących dowodów: wyjaśnień oskarżonego K. K. (k.26), zeznań świadków: M. B. (k.9-10, 41), M. P. (k.15-16), A. K. (k.22), I. K. (k. 48-50, 62-63), T. K. (k.56-57), protokołu oględzin rzeczy (k.30-32), protokołu zatrzymania rzeczy (k. 3-5, 19-21, 58-60), umowy kupna-sprzedaży złomu (k.17-18), dowodu zakupu (k.61).

Oskarżony K. K. przyznał się do popełnienia obu zarzucanych mu czynów i wyjaśnił zgodnie z ustalonym stanem faktycznym. (wyjaśnienia oskarżonego k. 26,67)

Wraz z aktem oskarżenia prokurator wystąpił z wnioskiem o wydanie wyroku skazującego w trybie art. 335§1kpk bez przeprowadzania rozprawy i wymierzenie oskarżonemu za czyn z pkt I kary 4 (czterech) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze po 40 (czterdzieści) godzin miesięcznie, za czyn z pkt II kary 8 (ośmiu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze po 30 (trzydzieści) godzin miesięcznie, wymierzenie kary łącznej w wymiarze 10 (dziesięciu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze po 30 (trzydzieści) godzin miesięcznie, na podstawie art.46§1 kk za czyn z pkt I orzeczenie wobec oskarżonego obowiązku naprawienia szkody poprzez zapłatę kwoty 400 (czteryście) złotych na rzecz pokrzywdzonego M. B. oraz zwolnienie oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych. (k. 92).

Sąd zważył, co następuje :

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego albowiem znajdują one potwierdzenie w zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym, przed wszystkim w postaci protokołu oględzin i zatrzymania przedmiotów.

Z wyjaśnieniami oskarżonego korespondują także zeznania przesłuchanych w sprawie świadków M. B., M. P. i I. K.. Sąd nie znalazł podstaw do ich zakwestionowania, aczkolwiek ich relacje w świetle szczerých wyjaśnień oskarżonych nabierają drugorzędного znaczenia.

Zeznania T. K. i A. K. nie wniosły do sprawy nic istotnego.

W tym stanie rzeczy wina oskarżonego nie budzi wątpliwości i została wykazana przeprowadzonymi dowodami.

Swoim zachowaniem polegającym na tym, że w okresie od dnia 14 marca 2014r. do dnia 18 marca 2014r. we wsi T. gm. R. z otwartego pomieszczenia gospodarczego, obory i z terenu podwórza dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 4 sztuk lemiesz, łańcucha długości około 10 m z metalowym palem oraz belki zaczepu ciągnikowego ogólnej wartości 464 zł na szkodę M. B., wyczerpał dyspozycję art. 278§1 kk w zw. z art.278§3 kk

Natomiast zachowaniem polegającym na tym, że w okresie od czerwca 2013r. do dnia 14 sierpnia 2014r. w miejscowości T. gm. R. z otwartego pomieszczenia pokoju dokonał zaboru w celu przywłaszczenia dwóch złotych łańcuszków oraz dwóch złotych przewieszek ogólnej wartości 1 000 zł na szkodę I. K. wyczerpał dyspozycję art. 278§1 kk w zw. z art.278§3 kk

W tym stanie rzeczy Sąd uwzględnił wniosek prokuratora i na posiedzeniu zgodnie z treścią art. 335§1 k.p.k. wymierzył oskarżonemu karę:

- za czyn z pkt I karę 4(czterech) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze po 40 (czterdzieści) godzin miesięcznie,
- za czyn z pkt II karę 8 (ośmiu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze po 30 (trzydzieści) godzin miesięcznie,

Na podstawie art.85 kk i art.86§1 i 3 kk w zw. z art.35§1 kk w miejsce orzeczonych jednostkowych kar ograniczenia wolności orzekł wobec oskarżonego karę łączną w wymiarze 10 (dziesięciu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze po 30 (trzydzieści) godzin miesięcznie,

Wymierzając oskarżonemu karę, Sąd uwzględnił wysoki stopień społecznej szkodliwości przypisanego mu czynu, rozmiar szkody, a także motywacją i sposób działania, popełnienie czynu z chęci łatwego zysku.

Sąd uwzględnił również dotychczasowy sposób życia oskarżonego, w tym w pierwszym rzędzie fakt, iż nie był on dotychczas karany (dane o karalności k. 37). Sąd miał również na względzie szczere przyznanie się oskarżonego do winy i złożenie wyczerpujących wyjaśnień.

Zgodnie z treścią art. 46 § kk Sąd zgodnie z wnioskiem pokrzywdzonego M. B. orzekł wobec oskarżonego obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę kwoty 400 zł.

W przekonaniu Sądu tak ukształtowana kara spełni cele określone w art. 53 kk. Zarówno rodzaj, jak i wymiar kary nie przekracza stopnia winy, a także uwzględnia stopień społecznej szkodliwości przypisanego oskarżonemu czynu. Kara ograniczenia wolności spełni, w ocenie Sądu, lepiej niż inny rodzaj kary swe cele zapobiegawcze i wychowawcze wobec oskarżonego, zaś wymierzone środki karne dodatkowo wzmocnią wychowawcze oddziaływanie kary.

Dodatkowo z uwagi na nagminność tego typu czynów na obszarze właściwości tutejszego Sądu i przekonanie sprawców o bezkarności, kara wymierzona oskarżonemu będzie w sposób prawidłowy oddziaływać w zakresie prewencji ogólnej.

Dodatkowo wskazać należy, iż oskarżony wyraził zgodę na karę w orzeczonym wymiarze.

Sąd zwolnił oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych bowiem wymieniony nie pracuje i nie posiada stałego źródła dochodu.