

Sygn. akt II K 231/14

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 listopada 2014 r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Katarzyna Cichocka

Protokolant: st. sekr. sąd. Małgorzata Grabowska

Prokurator Prokuratury Rejonowej: Ewa Nowicka

po rozpoznaniu w dniu 26 listopada 2014 r. sprawy:

P. B. s. J. i H. z d. K. ur. (...) R.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego w Kętrzynie w sprawie **II K 113/13** z dnia 18.04.2013r. za czyn popełniony od nieustalonego dnia do dnia 24.10.2012r. z mocy art.56 ust. 3 Ustawy z dnia 29.07.2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 179 poz. 1485 z 2005r. z późn. zm.) na karę 2 lat pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 160 stawek dziennych ustalając wysokość każdej stawki na kwotę 25 złotych, z zaliczeniem okresu tymczasowego aresztowania od dnia 24.10.2012r. do dnia 18.04.2013r. na poczet kary pozbawienia wolności oraz nawiązkę w kwocie 1.500 zł na rzecz Poradni (...) i (...) w O.,

2. Sądu Rejonowego w Kętrzynie w sprawie **II K 160/13** z dnia 06.12.2013r.:

- za przestępstwo skarbowe popełnione w dniu 24.10.2012r. z mocy w art.54§3 kks w zb. z art.65§3 kks w zb. z art.91§4 kks w zw. z art.7§1 kks na karę grzywny w wysokości 150 stawek dziennych ustalając wysokość każdej stawki na kwotę 60 złotych,

- za wykroczenie skarbowe popełnione w okresie bliżej nieokreślonym, nie bliżej niż do dnia 24.10.2012r. z mocy art. 54§3 kks w zb. z art.89§3 kks na karę grzywny w wysokości 1000 złotych.

Wyrokiem Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 15.04.2014r. sprawie VII Ka 142/14 zmieniono wyrok w zakresie rozstrzygnięć z pkt I wyroku II K 160/13 w ten sposób, że:

- za podstawę wymierzonej oskarżonemu za czyn z pkt I kary grzywny przyjmuje art.65§3 kks w zw. z art.7§2 kks

- za podstawę skazania za czyn II przyjmuje art.54§3 kks w zw. z art.89§3 kks w zb. z art.7§1 kks , a za podstawę wymierzonej za ten czyn grzywny przyjmuje art.54§3 kks w zw. z art.7§2 kks

I. na podstawie art.569§1 kpk, art.85 kk w zw. z art.39§1 i 2 kks, art.86§2 kk w zw. z art.20§2 kks łączy karę grzywny orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Kętrzynie w sprawie **II K 113/13** oraz karę grzywny orzeczoną za przestępstwo skarbowe z pkt I wyrokiem Sądu Rejonowego w Kętrzynie w sprawie **II K 160/13** i w ich miejsce orzeka wobec skazanego P. B. karę łączną grzywny w wymiarze 200 (dwustu) stawek dziennych ustalając wysokość każdej stawki na kwotę 60 (sześćdziesiąt) złotych,

II. na podstawie art.577 kpk na poczet orzeczonej kary łącznej grzywny zalicza skazanemu karę grzywny wykonaną w sprawie II K 113/13,

III. pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w łączonych wyrokach pozostawia do odrębnego wykonania,

IV. na podstawie art.624§1 kpk zwalnia skazanego w całości od zapłaty kosztów sądowych na rzecz Skarbu Państwa.

Sygn. akt II K 231/14

UZASADNIENIE

Obrońca skazanego P. B. złożył wniosek o wydanie, na podstawie art. 85 i 86§1 i 2a kk, wyroku łącznego wobec skazanego poprzez połączenie kar grzywny orzeczonych w wyroku SR w Kętrzynie w sprawie II K 113/13 w wymiarze 160 stawek dziennych po 25 zł oraz w wyroku SR w Kętrzynie w sprawie II K 160/13 w wymiarze 150 stawek po 60 zł za czyn I i w wymiarze 1000 zł za czyn II, poprzez wymierzenie jednej łącznej kary grzywny w rozmiarze zbliżonym do zasady absorpcji.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

P. B. został skazany prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego w Kętrzynie z dnia 18 kwietnia 2013r. w sprawie o sygn. akt II K 113/13, za przestępstwo popełnione w okresie od nieustalonego dnia do dnia 24 października 2012r., z art. 56 ust 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, na karę 2 lat pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 160 (sto sześćdziesiąt) stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 25 złotych,

2. Sądu Rejonowego w Kętrzynie z dnia 6 grudnia 2013r. w sprawie o sygn. akt II K 160/13, zmienionego wyrokiem Sądu Okręgowy w Olsztynie z dnia 15 kwietnia 2014r. w sprawie VII Ka 142/14:

- za przestępstwo skarbowe popełnione w dniu 24 października 2012r., z art. 54§3 kks w zb. z art. 65§3 kks w zb. z art. 91§4 kks w zw. z art. 7§1 kks k.k., na karę grzywny w wysokości 150 (sto pięćdziesiąt) stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 60 (sześćdziesiąt) zł,

- za wykroczenie skarbowe popełnione w okresie nie bliżej niż do dnia 24.10.2012r., z art. 54§3 kks w zb. z art. 89§3 kks w zw. z art. 7§1 kks, na karę grzywny w wysokości 1000 (jeden tysiąc) zł.

P. B. jest kawalerem, nie ma nikogo na utrzymaniu. Mieszka wspólnie z partnerką u swoich rodziców w K.. P. B. jest zatrudniony w firmie (...). Obecnie przebywa na zwolnieniu lekarskim. Miesięczne wynagrodzenie za pracę wynosi 1000 – 1100zł. Matka skazanego pracuje na umowę zlecenie w Siłowni (...) w K., ojciec pracuje poza granicami kraju. Wymieniony posiada wspólnie z matką zobowiązania bankowe. W miejscu zamieszkania skazany posiada dobrą opinię.

Grzywnę orzeczoną w sprawie II K 113/13 skazany uiszczył w całości.

Dowody: wywiad środowiskowy k. 30-32, odpisy wyroków k.6-7, 8,9, karta karna k. 22-23.

Sąd zważył, co następuje:

Wydanie wyroku łącznego następuje wówczas, gdy zachodzą warunki do orzeczenia kary łącznej w stosunku do osoby prawomocnie skazanej wyrokami różnych sądów. Zgodnie z treścią art. 85 kk, Sąd orzeka karę łączną, gdy zostaną spełnione następujące przesłanki:

- a) gdy sprawca popełnił dwa lub więcej **przestępstw** pozostających, w tak zwanym realnym zbiegu przestępstw,
- b) gdy popełnił je zanim zapadł pierwszy, choćby nieprawomocny wyrok co do któregośkolwiek z tych przestępstw,
- c) gdy wymierzono za nie kary tego samego rodzaju lub inne podlegające łączeniu.

W niniejszej sprawie zachodzą jedynie przesłanki do połączenia karę grzywny orzeczonej w sprawie II K 113/13 obok kary pozbawienia wolności z karą grzywny orzeczoną w sprawie II K 160/13 za przestępstwo skarbowe. Jak wynika bowiem z treści art. 85 kk sąd orzeka karę łączną w przypadku zbiegu **przestępstw** (w tym przestępstwa skarbowego i przestępstwa powszechnego), natomiast kara grzywny 1000 zł w sprawie II K 160/13, której połączenia domagał się we wniosku obrońca skazanego, została orzeczona za wykroczenie skarbowe, a zatem nie podlega łączeniu.

Zgodnie z art. 39§2 kks w razie skazania za zbiegające się przestępstwo skarbowe i przestępstwo określone w innej ustawie karnej, Sąd wymierza karę łączną na zasadach określonych w kodeksie karnym skarbowym. Wymiar kary w razie zbiegu realnego przestępstwa skarbowego i przestępstwa powszechnego normują zatem przepisy kodeksu karnego skarbowego. Oznacza to, że stosuje się unormowania z art. 39§1 kks, zgodnie z którym sąd wymierza karę łączną grzywny w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając 1080 stawek dziennych grzywny.

Przy wymiarze kary łącznej grzywny Sąd zobowiązany jest również na nowo określić wysokość jednej stawki dziennej grzywny w oparciu o kryteria z art. 23 §3 kks. (art. 86§2 kk w zw. z art. 20§2 kks). Wysokość jednej stawki nie może jednak przekroczyć najwyższej ustalonej poprzednio.

Stosownie do powyższego kara łączna grzywny wymierzona skazanemu mogła oscylować w granicach od 160 stawek dziennych do 310 stawek dziennych grzywny. Sąd określając wymiar kary łącznej grzywny wobec skazanego zastosował zasadę aspiracji. Zasada ta jest priorytetową zasadą wymiaru kary łącznej. Sąd orzekł karę łączną grzywny w wysokości 200 stawek dziennych, uznając iż kara oparta na tej zasadzie będzie sprawiedliwa, współmierna do rozmiaru zawinienia sprawcy i do ciężaru gatunkowego popełnionych przezeń przestępstw.

Sąd łącząc orzeczone kary grzywny, na nowo ustalił wysokość stawki dziennej grzywny na kwotę 60 złotych. Ustalając taką jej wysokość, Sąd miał na uwadze kryteria określone w art. 23§3 kks, w tym możliwości płatnicze skazanego i możliwości zarobkowania, jego warunki osobiste i rodzinne.

Na poczet orzeczonej kary łącznej, Sąd po myśli art. 577 kpk, zaliczył skazanemu wykonaną w całości karę grzywny z wyroku II K 113/13.

Co do pozostałych rozstrzygnięć w łączonych wyrokach, w tym kary grzywny w wymiarze 1000zł orzeczonej w sprawie II K 160/13, podlegają one odrębnemu wykonaniu, zgodnie z treścią art. 576§1 kpk.

Sąd zwolnił skazanego z obowiązku ponoszenia kosztów sądowych.