

Sygn. akt II K 218/14

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 stycznia 2015 r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Katarzyna Cichocka

Protokolant: st. sekr. sąd. Małgorzata Grabowska

Prokurator Prokuratury Rejonowej: T. N.

po rozpoznaniu w dniu 12 stycznia 2015 r. sprawy:

P. K.

s. T.i B.z domu R.

ur. (...) w W.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego w Sokółce w sprawie **V K 135/07** z dnia 16.04.2007r. za ciąg przestępstw popełniony w nocy z 15/16.01.2007r. z mocy art.14§1 kk w zw. z art.279§1 kk w zw. z art.33§2 i 3 kk w zw. z art.91§1 kk na karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres próby 4 lat oraz karę grzywny w wysokości 100 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 złotych.

Postanowieniem Sądu Rejonowego w Sokółce z dnia 12.08.2008r. zarządzono wykonanie kary warunkowo zawieszanej.

2. Sądu Rejonowego w Kraśniku w sprawie **II K 53/08** z dnia 07.04.2008r. za czyn popełniony w dniu 27.10.2007r. z mocy art.279§1 kk na karę 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności z zaliczeniem okresu tymczasowego aresztowania od dnia 27.10.2007r. do 07.04.2008r.

3. Sądu Rejonowego dla Warszawy – Śródmieście w sprawie **V K 875/10** z dnia 07.01.2011r. za czyn popełniony w dniu 01.07.2010r. z mocy art.270§1 kk na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności

4. Sądu Rejonowego w Kętrzynie w sprawie **II K 98/13** z dnia 20.03.2013r. za czyn popełniony w dniu 02.02.2013r. z mocy art.178a§1 kk na karę grzywny w wysokości 200 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 złotych oraz zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres 1 roku.

5. Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w W. w sprawie **III K 1047/12** z dnia 13.11.2012r. za czyny:

- popełniony w dniu 29/30.05.2008r. z mocy art.278§1 kk w zw. z art.65§1 kk na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

- popełniony w dniu 06.06.2008r. z mocy art.279§1 kk w zw. z art.65§1 kk na karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności,

- popełniony w dniu 27/28.05.2008r. z mocy art.279§1 kk w zw. z art.65§1 kk na karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności,

- popełniony w dniu 10.12.2008r. z mocy art.279§1 kk w zw. z art.65§1 kk na karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności.

Na podstawie art.85 kk i art.86§1 kk wymierzono karę łączną 2 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności, na podstawie art.46§1 kk zobowiązano oskarżonego do naprawienia szkody w 1/5 części.

I. na podstawie art.569§1 kk, art.85 kk, art.86§1 kk łączy orzeczone wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieście w sprawie **V K 875/10** oraz Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w W. w sprawie **III K 1047/12** kary pozbawienia wolności i w ich miejsce orzeka wobec skazanego P. K. karę łączną 2 (dwóch) lat i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności,

II. na podstawie art.577 kpk na poczet orzeczonej kary łącznej zalicza skazanemu kary pozbawienia wolności dotychczas wykonane z łącznych wyroków,

III. pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w łączonych wyrokach pozostawia do odrębnego wykonania,

IV. na podstawie art.572 kpk umarza postępowanie w pozostałym zakresie,

V. na podstawie art.29 ust.1 ustawy Prawo o adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. A. D.:

- kwotę 144 zł (sto czterdzieści cztery złote) tytułem wynagrodzenia za obronę skazanego wykonywaną z urzędu oraz kwotę 33, 12 zł (trzydzieści trzy złote 12/100) złotych tytułem podatku VAT od przyznanego wynagrodzenia oraz

- kwotę 414,55 zł (czterysta piętnaście złotych 55/100) z tytułu poniesionych wydatków,

VI. na podstawie art.624§1 kpk zwalnia skazanego w całości od zapłaty kosztów sądowych na rzecz Skarbu Państwa.

Sygn. akt II K 218/14

UZASADNIENIE

Skazany P. K. złożył wniosek o wydanie wyroku łącznego obejmującego wyroki jednostkowe wydane w sprawach Sądu Rejonowego w Sokółce sygn. akt V K 135/07, Sądu Rejonowego w Kraśniku sygn. akt II K 53/08, Sądu Rejonowego dla Warszawy – Śródmieście sygn. akt V K 875/10, Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w W. sygn. akt III K 1047/12 i wymierzenie mu kary łącznej z zastosowaniem zasady pełnej absorpcji.

Obrońca oskarżonego na rozprawie zmodyfikował wniosek w ten sposób, iż wniósł o połączenie kar jednostkowych orzeczonych w sprawach Sądu Rejonowego dla Warszawy – Śródmieście sygn. akt V K 875/10 i Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w W. sygn. akt III K 1047/12.

Sąd ustalił, co następuje:

P. K. został prawomocnie skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Sokółce z dnia 16.04.2007r. w sprawie **V K 135/07** za ciąg przestępstw popełniony w nocy z 15/16.01.2007r. z mocy art.14§1 kk w zw. z art.279§1 kk w zw. z art.33§2 i 3 kk w zw. z art.91§1 kk na karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres próby 4 lat oraz karę grzywny w wysokości 100 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 złotych. (odpis wyroku k. 53)

Postanowieniem Sądu Rejonowego w Sokółce z dnia 12.08.2008r. zarządzono wykonanie kary warunkowo zawieszanej.

Orzeczoną karę pozbawienia wolności skazany wykonał w całości.

Następnie został skazany prawomocnymi wyrokami

- Sądu Rejonowego w Kraśniku z dnia 07.04.2008r. w sprawie **II K 53/08** za czyn popełniony w dniu 27.10.2007r. z mocy art.279§1 kk na karę 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności z zaliczeniem okresu tymczasowego aresztowania od dnia 27.10.2007r. do 07.04.2008r. (odpis wyroku k. 79),

- Sądu Rejonowego dla Warszawy – Śródmieście z dnia 07.01.2011r. w sprawie **V K 875/10** za czyn popełniony w dniu 01.07.2010r. z mocy art.270§1 kk na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności (odpis wyroku k. 35, odpis postanowienia w przedmiocie zmiany zaliczenia tymczasowego aresztowania k. 102).

Orzeczone kary pozbawienia wolności skazany wykonał w całości.

Ponownie wymieniony został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w W. z dnia 13.11.2012r. w sprawie **III K 1047/12** za czyny:

- popełniony w dniu 29/30.05.2008r. z mocy art.278§1 kk w zw. z art.65§1 kk na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

- popełniony w dniu 06.06.2008r. z mocy art.279§1 kk w zw. z art.65§1 kk na karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności,

- popełniony w dniu 27/28.05.2008r. z mocy art.279§1 kk w zw. z art.65§1 kk na karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności,

- popełniony w dniu 10.12.2008r. z mocy art.279§1 kk w zw. z art.65§1 kk na karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności.

Na podstawie art.85 kk i art.86§1 kk wymierzono karę łączną 2 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności, na podstawie art.46§1 kk zobowiązano oskarżonego do naprawienia szkody w 1/5 części.

Powyższy wyrok uprawomocnił się z dniem 16 lipca 2013r. (odpis wyroku k. 91-94, odpis postanowienia w przedmiocie zmiany zaliczenia tymczasowego aresztowania k. 103-104).

Ostatni chronologicznie wyrok skazujący wobec skazanego zapadł przed Sądem Rejonowym w Kętrzynie, który wyrokiem z dnia 20.03.2013r. w sprawie **II K 98/13** skazał P. K. za czyn popełniony w dniu 02.02.2013r. z mocy art.178a§1 kk na karę grzywny w wysokości 200 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 złotych oraz zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres 1 roku (odpis wyroku k. 50),

Obecnie skazany wykonuje karę orzeczoną w sprawie II K 1047/12. Koniec kary został określony na dzień 02.08.2016r. (k. 107)

Zachowanie skazanego w zakładzie karnym zostało ocenione jako poprawne. W toku odbywania kary wymieniony został kilkakrotnie nagrodzony, natomiast nie był karany dyscyplinarnie. (opinia o skazanym k. 107v)

Sąd zważył, co następuje:

Wydanie wyroku łącznego następuje wówczas, gdy zachodzą warunki do orzeczenia kary łącznej w stosunku do osoby prawomocnie skazanej wyrokami różnych sądów. Zgodnie z treścią art. 85 kk, Sąd orzeka karę łączną, gdy zostaną spełnione następujące przesłanki:

- a) gdy sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw pozostających, w tak zwanym realnym zbiegu przestępstw,
- b) gdy popełnił je zanim zapadł pierwszy, choćby nieprawomocny wyrok co do któregośkolwiek z tych przestępstw

c) gdy wymierzono za nie kary tego samego rodzaju lub inne podlegające łączeniu

Przenosząc powyższe rozważania na grunt przedmiotowej sprawy stwierdzić należy, że warunki do orzeczenia kary łącznej zachodzą wyłącznie co do kar pozbawienia wolności wymierzonych wyrokami w sprawach Sądu Rejonowego dla Warszawy – Śródmieście sygn. akt **V K 875/10** i Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w W. sygn. akt **III K 1047/12**, albowiem wszystkie przestępstwa objęte tymi wyrokami zostały popełnione przed datą wydania pierwszego z tych wyroków, tj. przed 7 stycznia 2011r.

Sąd umorzył postępowanie w części dotyczącej pozostałych wyroków. Czyn ze sprawy II K 98/13 (ostatni chronologicznie) został popełniony już po wydaniu wyroku w sprawie III K 1047/12, tj. po 13 listopada 2012r.. Natomiast wyroki w sprawach V K 135/07 i II K 53/08 zostały wydane przed datą 01.07.2010r. tj. datą czynu objętego wyrokiem w sprawie V K 875/10, tj. pierwszym chronologicznie wyrokiem, który podlega łączeniu. Brak było również warunków do połączenia kar jednostkowych pozbawienia wolności orzeczonych w wyrokach w sprawach V K 135/07 i II K 53/08 i wymierzenia odrębnej kary łącznej bowiem czyn w sprawie II K 53/08 został popełniony już po wydaniu wyroku w sprawie V K 135/07.

Co do pozostałych rozstrzygnięć Sądu w łączonych wyrokach, przede wszystkim orzeczonych wobec skazanego środków karnych, podlegają one odrębnemu wykonaniu, zgodnie z treścią art. 576§1 kpk.

Z kolei przechodząc do uzasadnienia w zakresie wymiaru kary łącznej, należy podkreślić, że Sąd, stosownie do zasady wyrażonej w art. 86 §1 kk, wymierza karę łączną w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy. Stosownie do powyższego łączna kara pozbawienia wolności wymierzona skazanemu mogła oscylować w granicach od 1 roku i 3 miesięcy (gdyby oprzeć ją na zasadzie pełnej absorpcji) do 4 lat i 8 miesięcy (zasada kumulacji).

Sąd zastosował zasadę częściowej absorpcji, uznając, iż kara oparta na tej zasadzie będzie sprawiedliwa, współmierna do rozmiaru zawinienia sprawcy i do ciężaru gatunkowego popełnionych przezeń przestępstw. Sąd nie znalazł tym samym podstaw do postulowanego przez skazanego i jego obrońcę orzeczenia kary łącznej na zasadzie pełnej absorpcji. Takie rozwiązanie jako rozstrzygnięcie skrajne wymagałoby wystąpienia samych wyłącznie okoliczności łagodzących, co jednak zdaje się nie występować na gruncie przedmiotowej sprawy.

Wydawać by się na pozór mogło, że podobieństwo przestępstw popełnionych przez skazanego mogłoby przemawiać za zastosowaniem pełnej absorpcji, jednakże – w ocenie Sądu – nie byłoby to rozstrzygnięcie słuszne. Rozstrzygnięcie takie kłóciłoby się jednak ze społecznym poczuciem sprawiedliwości. Fakt popełnienia przez sprawcę większej ilości czynów przestępczych w niewielkich odstępach czasu stanowiłoby dla niego swoistego rodzaju premię. Prowadziłoby to, w odczuciu Sądu, do faworyzowania takich sprawców w stosunku do osób, którym przypisano tylko jedno przestępstwo.

Dlatego też zastosowanie wobec skazanego zasady pełnej absorpcji byłoby zbyt łagodne, zważywszy na ilość popełnionych przez niego w ramach łączonych wyrokach czynów (ogółem 5), ich wagę i stopień społecznej szkodliwości. Czynów w sprawie II K 1047/12 skazany dopuścił się w warunkach art. 65§1 kk, czyniąc sobie z popełniania przestępstw stałe źródło dochodu. Należy przy tym zwrócić uwagę na znaczny stopień zdemoralizowania skazanego i jego niepoprawność. Skazany pomimo wymierzana kar, początkowo z warunkowym zawieszeniem ich wykonania, systematycznie wchodził w konflikt z prawem dopuszczając się kolejnych czynów przeciwko mieniu.

Sąd jednocześnie na korzyść skazanego przyjął pozytywną opinię z zakładu karnego.

Z tych wszystkich względów Sąd orzekł wobec skazanego karę łączną 2 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności .

Zgodnie z treścią art. 577 kpk Sąd dokonał zaliczenia na poczet wymierzonej kary łącznej kar pozbawienia wolności dotychczas już wykonanych z łączonych wyroków.

Sąd zwolnił skazanego z obowiązku ponoszenia kosztów sądowych, albowiem wymieniony nie posiada żadnego majątku, ma do odbycia stosunkowo długą karę i pozbawiony jest obecnie możliwości zarobkowania, nadto ciąży na nim szereg zobowiązań o charakterze majątkowym wobec pokrzywdzonych.

O wynagrodzeniu za obronę skazanego wykonywaną z urzędu Sąd orzekł zgodnie z powołanymi przepisami.