

Sygn. akt II K 171/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 lipca 2014 r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Katarzyna Cichocka

Protokolant: st. sekr. sąd. Małgorzata Grabowska

Prokurator Prokuratury Rejonowej: nieobecny – zawiadomiony

po rozpoznaniu w dniu 9 lipca 2014r. sprawy:

P. F.

s. C. i K. z d. S.

ur. (...) w K.

oskarżonego o to, że:

w okresie od 06 do 07 marca 2014 r. w K. przy ulicy (...), działając wspólnie i w porozumieniu z innym ustalonym nieletnim, po uprzednim wybiciu szyby w oknie dostał się do wnętrza kwaciarni, skąd dokonał kradzieży biżuterii srebrnej oraz pieniędzy o łącznej wartości 11.486,95 zł na szkodę pokrzywdzonej J. R. (1), przy czym zarzucanego czynu dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, za umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa, za które był już skazany.

tj. o przestępstwo z art.279§1 kk w zw. z art. 64§1 kk

I. oskarżonego P. F. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego czynu i za to z mocy art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk skazuje go, zaś na podstawie art.279§1 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności,

II. na podstawie art.63§1 kk na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu okres zatrzymania od dnia 07.03.2014r. do dnia 08.03.2014r.,

III. na podstawie art.46§1 kk orzeka wobec oskarżonego obowiązek naprawienia szkody w części poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonej J. R. (1) kwoty (...), (jeden tysiąc dwieście siedemdziesiąt sześć) złotych,

IV. na podstawie art.624§1 kpk zwalnia oskarżonego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

Sygn. akt II K 171/14

UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W nocy z 6 na 7 marca 2014r. P. F. spożywał alkohol w postaci wódki. Gdy był pod jego znacznym działaniem wspólnie z nieletnim P. B. postanowili włamać się do kwaciarni w K. przy ul. (...). W tym celu udali się wspólnie we wskazane miejsce. Tam po wybiciu szyby antywłamaniowej dostali się na zaplecze kwaciarni, a następnie do

wnętrza pomieszczenia głównego, gdzie znajdowały się kwiaty. Ze znajdującej się wewnątrz kwiaciarni szklanej gabloty dokonali zaboru srebrnej biżuterii oraz pieniędzy z kasy o łącznej wartości 11.486,95 zł na szkodę J. R. (1).

Po dokonanej kradzieży oskarżony P. F. niewielką część biżuterii i pieniędzy przekazał nieletniemu, natomiast pozostałą biżuterię ukrył. Jeden ze skradzionych łańcuszków założył na szyję i użytkował. Za skradzione pieniądze następnego dnia zakupił alkohol i papierosy.

P. F. został zatrzymany w dniu 7 marca 2014r.

Pokrzywdzona odzyskała część skradzionej biżuterii, nie odzyskała mienia o łącznej wartości 1.276 zł.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie:

wyjaśnień oskarżonego P. F. – k. 146, 48, 69, zeznań J. R. (1) – k. 9-11, 93, 98, zeznań P. B. – k. 62v, zeznań A. O. – k. 12, zeznań A. P. k. 22-23, protokołu oględzin k. 3-5, 79-92, protokołu zatrzymania osoby k. 16, protokołu przeszukania k. 17-18, 54-55, protokołu zatrzymania rzeczy k.19-21, 25-31, 59-61, protokołu okazania k. 93, pokwitowania k. 99.

Oskarżony P. F. zarówno w postępowaniu przygotowawczym, jak i przed Sądem przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Początkowo wyjaśnił, iż włamania dokonał sam. W kolejnych wyjaśnieniach przyznał, że dokonał tego czynu wspólnie z nieletnim P. B.. Odnośnie przebiegu zdarzenia złożył wyjaśnienia zgodne z ustalonym stanem faktycznym. (wyjaśnień oskarżonego P. F. – k. 146, 48, 69)

Na rozprawie złożył wniosek o wydanie wyroku skazującego bez przeprowadzania postępowania dowodowego i wymierzenie mu kary 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności z zaliczeniem okresu zatrzymania oraz orzeczenie obowiązku naprawienia szkody w części poprzez zapłatę kwoty 1276zł na rzecz pokrzywdzonej J. R. (2) i zwolnienie w całości z kosztów sądowych. (k.146v)

Sąd zważył, co następuje:

Przyznanie się oskarżonego do dokonania włamania w świetle zgromadzonego materiału dowodowego, przede wszystkim w postaci zeznań świadków nie budzi żadnych wątpliwości.

Świadek A. O. zeznała, iż włamanie ujawniła w dniu 7 marca 2014r. rano, gdy przyszła do pracy. Po wejściu do środka zobaczyła brudne ślady na posadzce. Następnie udała się na zaplecze, gdzie zauważyła wybite okno. Wówczas sprawdziła pobieżnie co zginęło i ujawniała, że zginęła srebrna biżuteria ze szklanej gabloty znajdującej się w sklepie oraz pieniądze z kasy fiskalnej. Świadek zawiadomiła o zdarzeniu właścicielkę kwiaciarni J. R. (1) .

Pokrzywdzona J. R. (2) w swoich zeznaniach wskazał dokładnie przedmioty, które zostały skradzione w wyniku włamania oraz określiła ich wartość.

Same okoliczności zdarzenia potwierdził w swoich relacjach świadek P. B.. Jego zeznania są całkowicie zbieżne z wyjaśnieniami oskarżonego. Świadek zeznał dodatkowo, iż postanowili włamać się do przedmiotowej kwiaciarni bowiem wiedzieli, że w niej sprzedawane jest srebro.

Sąd dał wiarę zeznaniom wskazanych świadków, bowiem nie znalazł podstaw do ich zakwestionowania.

Zeznania pozostałych świadków nie wniosły do sprawy nic istotnego. Wymienieni zeznawali bowiem na okoliczności, którym oskarżony w swoich wyjaśnieniach nie zaprzeczał.

W tym stanie rzeczy Sąd uznał, że okoliczności popełnienia zarzucanego oskarżonemu czynu i jego wina nie budzą wątpliwości.

Swoim zachowaniem wyczerpał on dyspozycję art. 279 § 1 k.k., przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa określonego w art. 64§1 kk

Na powyższe ustalenie wskazuje fakt, iż oskarżony wyrokiem Sądu Rejonowego w Kętrzynie z dnia 11.01.2008r. w sprawie II K 1043/07 został skazany m.in. za przestępstwo określone w art. 280§1 kk w zw. z art. 283 kk na karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbywał od 25.10.2007 do 25.04.2009r. (odpis wyroku k.109-110) oraz wyrokiem Sądu Rejonowego w Kętrzynie z dnia 18.05.2007r. w sprawie II K 173/07 został skazany m.in. za przestępstwo określone w art. 279§1 kk w zw. z art. 283 kk na karę łączną 2 lat pozbawienia wolności, który następnie został objęty wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Kętrzynie z dnia 8.07.2008r. w sprawie II K 296/08. Karę łączną 2 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności orzeczona wskazanym wyrokiem łącznym oskarżony odbywał od 25.04.2009r. do 07.05.2010r. oraz od 02.06.2012r. do 21.03.2013r. (odpis wyroku k. 111, 144-145)

Uznając oskarżonego za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu Sąd wymierzył mu karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności .

Wymierzając oskarżonemu karę Sąd miał na uwadze wysoki stopień społecznej szkodliwości przypisanego mu czynu, motywację i sposób działania, rozmiary wyrządzonej szkody oraz jego dotychczasowy sposób życia, w tym uprzednią wielokrotną karalność za przestępstwa przeciwko mieniu (dane o karalności k. 105-106 oraz odpis wyroku k. 107-111). Oskarżony dopuścił się zarzucanego mu czynu w warunkach powrotu do przestępstwa określonego w art. 64§1 kk.

Powyższe wskazuje, że oskarżony jest wysoce zdemoralizowany i uprzednio orzekane wobec niego kary nie spełniły swoich celów, nie wpłynęły na zmianę jego postępowania i nie wdrożyły go do porządku prawnego. Wymieniony z uporem dopuszcza się coraz to nowych przestępstw przeciwko mieniu, nie bacząc na konsekwencje swoich poczynań.

Dodatkowo podnieść należy, iż obecnie toczy się przeciwko oskarżonemu kolejne postępowanie karne o czyn z art. 279§1 kk

Jako okoliczność łagodzącą, mogącą mieć wpływ na wymiar kary, Sąd wziął pod uwagę przyznanie się oskarżonego do winy.

Uwzględniając powyższe okoliczności Sąd nie znalazł podstaw do zastosowania wobec wymienionego dobrodziejstwa warunkowego zawieszenie wykonania kary pozbawienia wolności. Brak jest bowiem w obecnej chwili, mając na uwadze postawę oskarżonego podstaw do przyjęcia, iż oskarżony pomimo niewykonania kary będzie przestrzegał porządku prawnego, co stanowi przesłankę warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności. Zgodnie bowiem z art. 69§2 kk zawieszając wykonanie Sąd bierze pod uwagę postawę sprawcy, jego właściwości i warunki osobiste, dotychczasowy sposób życia oraz zachowanie się po popełnieniu przestępstwa.

W ocenie Sądu jedynie kara bezwzględna w orzeczonym wymiarze spełni wobec oskarżonego swoje cele wychowawcze, a przede wszystkim zapobiegnie ponownemu popełnianiu przez niego przestępstw. Ponadto tylko taka kara jako zgodna ze społecznym poczuciem sprawiedliwości będzie w sposób prawidłowy kształtowała świadomość prawną społeczeństwa i uchroni to społeczeństwo przed ciągłą obawą o własne mienie.

Nie można pominąć tu faktu, że oskarżony dobrowolnie poddał się karze w orzeczonym wymiarze.

Na poczet orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności Sąd zaliczył okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie

Zgodnie z treścią art. 46 § kk Sąd, orzekł wobec oskarżonego obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonej, kwoty 1276 zł stanowiącej równowartość skradzionego i nie odzyskanego mienia.

Jednocześnie Sąd zwolnił oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych albowiem oskarżony nie pracuje i utrzymuje się z prac dorywczych.