

Sygn. akt: I C 29/24 upr

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 maja 2024r.

**Sąd Rejonowy w Kętrzynie I Wydział Cywilny**

w składzie następującym:

Przewodniczący:	Sędzia Małgorzata Kłek
Protokolant:	starszy sekretarz sądowy Beata Bukiejko

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17 maja 2024 r. w K.

sprawy z powództwa G. (...) M. Sp. j. z siedzibą w O.

przeciwko (...) S.A. z siedzibą w W.

o zapłatę

I. powództwo oddała,

II. zasądza od powoda G. (...) M. Sp. j. z siedzibą w O. na rzecz pozwanego (...) S.A. z siedzibą w W. kwotę 1 817 (jeden tysiąc osiemset siedemnaście) złotych z odsetkami, w wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie w spełnieniu świadczenia pieniężnego, za czas od dnia uprawomocnienia się wyroku do dnia zapłaty, tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt I C 29/24

## UZASADNIENIE

Powód (...) Spółka jawna z siedzibą w O. pozwem wniesionym w dniu 16.11.2023 r. przeciwko pozwanemu (...) S.A. z siedzibą w W. wniósł o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kwoty 8 359,08 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 26 października 2023 r. do dnia zapłaty. Ponadto powód wniósł o zasądzenie na jego rzecz od pozwanego kosztów procesu w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w spełnieniu świadczenia za czas od uprawomocnienia się orzeczenia do dnia zapłaty. W uzasadnieniu żądania powód wskazał, iż w dniu 11 sierpnia 2023 r. doszło do kolizji, w wyniku której został uszkodzony należący do T. P. pojazd marki F. (...) o nr rej. (...). Sprawca kolizji był ubezpieczony w Towarzystwie (...) pozwanego. W dniu 13 sierpnia 2023 r. T. P. zawarł z powodem umowę najmu, która trwała do dnia 7 września 2023 r. Powód dochodzi od pozwanego należności za czas trwania najmu pojazdu zastępczego od dnia 13 sierpnia 2023 r. do dnia 7 września 2023 r. Legitymację czynną powoda stanowi umowa cesji wierzytelności z dnia 20 września 2023 r. przenosząca uprawnienia do dochodzenia roszczeń przez powoda w zakresie zwrotu kosztów najmu pojazdu zastępczego. Powód wystawił fakturę VAT w dniu 20 września 2023 r. za najem pojazdu zastępczego na kwotę 10 701 zł. Pozwany uznał roszczenie co do zasady i w dniu 29 września 2023 r. wypłacił powodowi kwotę 2 341,92 zł. Do zapłaty została pozwanemu kwota 8 359,08 zł. Poszkodowany zwrócił pojazd zastępczy niezwłocznie po otrzymaniu odszkodowania z tytułu szkody całkowitej. Powód wskazał, że poszkodowany upoważnił P. C. do czynności związanych z najmem pojazdu zastępczego od pozwanego oraz wskazał swoje preferencje dotyczące

akceptowanych przez niego warunków najmu pojazdu zastępczego za pośrednictwem ubezpieczyciela. Pełnomocnik poszkodowanego w dniu 13 sierpnia 2023 r. przesłał pozwanemu pełnomocnictwo wraz z prośbą o organizację najmu pojazdu zastępczego. W związku z brakiem kontaktu skontaktował się z infolinią pozwanego i założył zlecenie najmu pojazdu zastępczego. Otrzymał informacje, aby czekać na kontakt z wypożyczalni. W związku z brakiem kontaktu w dniu 15 sierpnia 2023 r. próbował skontaktować się z linią telefoniczną pozwanego, jednak była nieczynna. W dniu 16 sierpnia 2023 r. ponownie skontaktował się z infolinią. Konsultant poinformował, iż skontaktowali się z poszkodowanym, który wskazał, że posiada pojazd zastępczy. Pełnomocnik złożył reklamację w związku z odmową udzielenia żądanych informacji i ponowił prośbę o organizację najmu pojazdu zastępczego. W związku z brakiem kontaktu skierował do pozwanego wiadomość e-mail z przypomnieniem. Następnie brak jakiegokolwiek kontaktu. Pełnomocnik poinformował poszkodowanego o podjętych czynnościach, a ponadto poinformował pozwanego o korzystaniu przez poszkodowanego z pojazdu zastępczego z firmy zewnętrznej. Powód podniósł, iż w tej sytuacji nie można uznać, że propozycja złożona osobie poszkodowanej była realna.

Pozwany (...) S.A. z siedzibą w W. wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów procesu w tym kosztów opłaty skarbowej od pełnomocnictwa w wysokości 17 zł oraz kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. Pozwany zakwestionował zasadność najmu pojazdu zastępczego po roszczonej przez powoda stawce mając na uwadze naruszenie przez poszkodowanego obowiązku minimalizacji szkody oraz obowiązku współpracy z ubezpieczycielem celem zmniejszenia zakresu szkody. Pozwany zarzucił nieuzasadniony brak skorzystania z najmu pojazdu zastępczego u pozwanego pomimo przedstawionej propozycji najmu i podmiany pojazdów. Pozwany zakwestionował czas najmu. Pozwany nie kwestionował waloru rynkowości stawki za najem pojazdu zastępczego w kwocie 348 zł netto za dobę. Pozwany podniósł, iż uznał za uzasadniony 17-dniowy czas najmu pojazdu zastępczego, weryfikując dobową stawkę najmu pojazdu zastępczego do kwoty 112 zł netto zgodnie z przekazaną do wiadomości poszkodowanego propozycją najmu za pośrednictwem ubezpieczyciela. Pozwany wskazał, iż po zarejestrowaniu szkody w dniu 14 sierpnia 2023 r. na adres e-mail poszkodowanego wskazany do kontaktu zostały przesłane dokumenty dotyczące szkody, w tym informacja dotycząca możliwości bezpłatnego wynajmu pojazdu zastępczego za pośrednictwem ubezpieczyciela, przy bezpłatnym podstawieniu i odbiorze pojazdu, bez kosztów dodatkowych, poszkodowanemu udostępniany jest pojazd klasy uszkodzonego. Jednocześnie przedstawiciel pozwanego poinformował o akceptowanych przez ubezpieczyciela stawkach do wysokości, których refunduje koszt najmu, a także w jaki sposób i z kim należy się kontaktować w sprawie organizacji pojazdu zastępczego za pośrednictwem ubezpieczyciela. Pozwany podniósł, iż w dniu 14 sierpnia 2023 r. pozwany skierował zlecenie organizacji pojazdu zastępczego do kontrahenta, który w tym dniu podjął kontakt z poszkodowanym. Do podmiany aut nie doszło, ponieważ poszkodowany nie odbierał telefonów. Kontakt w sprawie podstawienia auta nastąpił bezpośrednio z poszkodowanym. Do podmiany aut nie doszło z uwagi na nieuzasadnioną odmowę podmiany pojazdów przez poszkodowanego. Pozwany podniósł, iż uznał uzasadniony czas najmu pojazdu zastępczego w wymiarze 17 dni licząc od dnia wynajmu do dnia przekazania informacji o sposobie zakończenia likwidacji i wysokości szkody w dniu 22 sierpnia 2023 r. plus 7 dni na zagospodarowanie wraku pojazdu. Pozwany zakwestionował także roszczenie pozwu o zapłatę odsetek ustawowych za opóźnienie wobec braku zasadności roszczenia głównego.

Sąd ustalił co następuje :

W dniu 11 sierpnia 2023 r. doszło do kolizji, w wyniku której uszkodzeniu uległ samochód marki F. (...) o nr rej. (...) , będący własnością T. P. . Sprawca szkody posiadał ubezpieczenie OC u pozwanego.

(dowód : akta szkody płyta CD dołączona do odpowiedzi na pozew k. 78, zeznania świadka T. P. k. 96-97, bezsporne)

W dniu 13 sierpnia 2023 r. T. P. zawarł z powodem G. (...) M. Sp. j. z siedzibą w O. umowę najmu samochodu V. (...) nr rej. (...) na okres od dnia 13 sierpnia 2023 r. do dnia 7 września 2023 r.

(dowód: zeznania świadka T. P. k. 96-97, umowa najmu samochodu z dnia 13.08.2023 r. k. 12, faktura VAT k. 22)

W dniu 13 sierpnia 2023 r. poszkodowany T. P. udzielił pełnomocnictwa P. C. do wykonywania wszelkich działań zmierzających do wynajęcia pojazdu zastępczego za pośrednictwem Towarzystwa (...). P. C. był jednocześnie pracownikiem powoda .

(dowód: pełnomocnictwo materialne z dnia 13.08.2023 r. k. 27, pełnomocnictwo k. 15)

T. P. od 13 sierpnia 2023 r. potrzebował samochodu na co dzień. Mieszkał w R., a pracował w W. . (...) poszkodowanemu było potrzebne celem dojazdu do pracy, dojazdów z żoną do lekarza, dojazdów do Komendy Powiatowej Policji w K. celem uzyskania dokumentów związanych ze szkodą. Poszkodowany nie miał możliwości skorzystania z innego pojazdu.

( dowód : zeznania świadka T. P. k.96 - 97)

Poszkodowany T. P. zgłosił szkodę pozwanemu. Na adres mailowy podany przez poszkodowanego pozwany w dniu 14 sierpnia 2023 r. wysłał wiadomość zawierającą propozycję najmu pojazdu zastępczego przy współpracy z pozwanym wraz z informacją o stosowanych przez pozwanego stawkach najmu pojazdu zastępczego. Jednocześnie w dniu 14 sierpnia 2023 r. z poszkodowanym skontaktowała się firma – wypożyczalnia aut współpracująca z pozwanym celem podmiany pojazdu zastępczego. Poszkodowany w rozmowie telefonicznej poinformował, iż posiada samochód zastępczy i nie jest zainteresowany podmianą auta.

( dowód : wydruk korespondencji e-mail k. 70-74, zeznania świadka T. P. k.96-97, akta szkody płyta CD dołączona do odpowiedzi na pozew k. 78,)

W dniu 13 sierpnia 2023 r. P. C. jako pełnomocnik poszkodowanego zgłosił pozwanemu (...) S.A. z siedzibą w W. wnioski o organizację i zamianę pojazdu zastępczego. W związku z brakiem kontaktu skontaktował się z infolinią pozwanego i złożył zlecenie najmu pojazdu zastępczego . Otrzymał informację, aby czekać na kontakt z wypożyczalnią. W związku z brakiem kontaktu w dniu 15 sierpnia 2023 r. próbował skontaktować się z linią telefoniczną pozwanego, jednak była nieczynna. W dniu 16 sierpnia 2023 r. ponownie skontaktował się z infolinią. Konsultant poinformował, iż skontaktowali się z poszkodowanym, , który wskazał , że posiada pojazd zastępczy. Pełnomocnik złożył reklamację w związku z odmową udzielenia żądanych informacji i ponowił prośbę o organizację najmu pojazdu zastępczego. W związku z brakiem kontaktu skierował do pozwanego wiadomość e-mail z przypomnieniem. Pełnomocnik poinformował poszkodowanego o podjętych czynnościach, a ponadto poinformował pozwanego o korzystaniu przez poszkodowanego z pojazdu zastępczego z firmy zewnętrznej.

( dowód : nagrania rozmów z dnia 14-16 sierpnia 2023 r. – płyta CD załączona do pozwu k. 9, korespondencja e-mail załączona do pozwu k. 33-42 )

W dniu 22 sierpnia 2023 r. poszkodowany T. P. otrzymał od pozwanego informację o sposobie likwidacji szkody. W dniu 4 września 2023 r. pozwany wypłacił poszkodowanemu odszkodowanie w związku ze szkodą całkowitą w uszkodzonym pojeździe w kwocie 53 400 zł.

( dowód : potwierdzenie wypłaty k. 30, zeznania świadka T. P. k.96-97, akta szkody płyta CD dołączona do odpowiedzi na pozew k. 78)

W dniu 20 sierpnia 2023 r. T. P. nabył samochód marki N. (...). W samochodzie tym konieczna była wymiana oleju i filtra hydrauliki skrzyni biegów . Naprawa trwała jeden dzień i została wykonana w dniu 08.09.2023 r.

( dowód : umowa sprzedaży samochodu z dnia 20.08.2023 r. k. 103, paragon fiskalny z dnia 08.09.2023 r. k. 102 , zeznania świadka T. P. k.96-97)

W dniu 7 września 2023 r. T. P. oddał samochód zastępczy wynajmowany u powoda.

( dowód : zeznania świadka T. P. k.96-97, umowa najmu pojazdu zastępczego k.20 , bezsporne)

W dniu 20 września 2023 r. powód wystawił fakturę za najem pojazdu zastępczego przez poszkodowanego na kwotę 10 701 zł brutto. W dniu 20 września 2023 r. powód zawarł z poszkodowanym T. P. umowę cesji wierzytelności przysługujących mu w stosunku do Towarzystwa (...) S.A. z tytułu odpowiedzialności na podstawie obowiązkowego ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych w związku ze szkodą powstałą w dniu 11 sierpnia 2023 r. dotyczącą zwrotu kosztów wynajmu pojazdu zastępczego.

(dowód: faktura – k. 22, cesja wierzytelności – k. 23)

Po zgłoszeniu przez powoda szkody w zakresie zwrotu kosztów najmu pojazdu zastępczego pozwany wypłacił odszkodowanie w kwocie 2 341,92 zł , uznając za uzasadniony okres najmu pojazdu zastępczego w wymiarze 17 dni po stawce 112 zł netto za dobę .

(dowód: potwierdzenie realizacji transakcji k. 31 , akta szkody płyta CD dołączona do odpowiedzi na pozew k. 78, bezsporne)

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Stan faktyczny sprawy był pomiędzy stronami bezsporny w zakresie zaistnienia szkody i jej okoliczności oraz podstaw odpowiedzialności pozwanego. Sąd ustalił stan faktyczny w niniejszej sprawie na podstawie przedłożonych przez powoda i pozwanego dokumentów, w tym akt szkody oraz zeznań świadka T. P.. Prawdziwość dokumentów lub wydruków pism nie była kwestionowana przez strony, nie budziła też wątpliwości Sądu. Sąd uwzględnił także treść rozmów prowadzonych przez P. C. jako pełnomocnika poszkodowanego z pracownikiem pozwanego odnośnie organizacji samochodu zastępczego.

Sąd w przeważającej części dał wiarę zeznaniom świadka T. P. , w tym w szczególności co do zaistnienia szkody , zakresu uszkodzeń pojazdu , braku możliwości korzystania z innego pojazdu , jak też konieczności korzystania z pojazdu zastępczego w celu dojazdów do pracy i innych wskazanych przez świadka , w tym zakresie zeznania poszkodowanego były spójne, konsekwentne, brak podstaw do kwestionowania ich wiarygodności . Świadek zeznawał zmiennie co do okoliczności poinformowania go przez pozwanego o zasadach otrzymania pojazdu zastępczego, początkowo świadek twierdził , że nie otrzymał takich informacji po czym po okazaniu mu wydruku wiadomości przesłanej mu przez pozwanego 14 sierpnia 2023 ( k. 70) potwierdził, iż taką wiadomość otrzymał , co zasługuje na wiarę . Istotne jest w zeznaniach świadka T. P. , iż nie uzgadniał stawki wynajmu pojazdu zastępczego w firmie powoda , został poinformowany , iż koszty pokryje ubezpieczyciel sprawcy szkody, wobec czego nie miało dla niego znaczenia za jaką stawkę samochód jest wynajęty. Świadek co do tej okoliczności zeznawał konsekwentnie, spójnie, a jego zeznania brzmią wiarygodnie w świetle okoliczności niniejszej sprawy. Wskazać przy tym należy, iż podpisany przez świadka cennik usług najmu pojazdów stosowany przez powoda (k. 21) nie zawiera kwoty należnej za najem pojazdu V. (...) nr rej. (...) , który faktycznie został wynajęty poszkodowanemu.

Sąd uznał za wiarygodne przedłożone przez powoda dowody na wykazanie faktów udzielenia pełnomocnictwa przez poszkodowanego P. C. (pracownikowi powoda) do kontaktu z pozwanym w celu organizacji najmu pojazdu zastępczego jak też korespondencji e – mail prowadzonej przez P. C. z pozwanym i poszkodowanym oraz rozmów telefonicznych wymienionego z pozwanym w związku z organizacją najmu pojazdu zastępczego poszkodowanemu za pośrednictwem pozwanego – w postaci wydruków korespondencji i nagrań rozmów ( nagrania rozmów z dnia 14-16 sierpnia 2023 r. – płyta CD załączona do pozwu k. 9, korespondencja e-mail załączona do pozwu k. 33-42 ) . Dowody te nie były kwestionowane przez pozwanego , nie budziły też wątpliwości Sądu.

Za wiarygodne Sąd uznał także przedłożone przez pozwanego wydruki korespondencji e-mail załączone do odpowiedzi na pozew ,w tym w szczególności wiadomość wysłaną w dniu 14 sierpnia 2023 r. do poszkodowanego zawierającą propozycję najmu pojazdu zastępczego przy współpracy z pozwanym wraz z informacją o stosowanych przez pozwanego stawkach najmu pojazdu zastępczego jak też korespondencję z wypożyczalnią współpracującą z

pozwany , z której wynika, iż po kontakcie z poszkodowanym , nie był on zainteresowany „podmianą” pojazdu zastępczego (wydruk korespondencji e-mail k. 70-74). Dowody te nie były kwestionowane przez powoda , nie budzą też wątpliwości Sądu . Wynikające z nich fakty zostały potwierdzone w wiarygodnych zeznaniach przez poszkodowanego.

W niniejszej sprawie pozwany nie kwestionował uprawnień poszkodowanego do otrzymania pojazdu zastępczego od ubezpieczyciela sprawcy szkody ani też waloru rynkowości stawki za najem pojazdu zastępczego zastosowanej przez powoda. Pozwany natomiast zakwestionował zasadność najmu pojazdu zastępczego po roszczonej przez powoda stawce mając na uwadze naruszenie przez poszkodowanego obowiązku minimalizacji szkody oraz obowiązku współpracy z ubezpieczycielem celem zmniejszenia zakresu szkody. Pozwany zarzucił nieuzasadniony brak skorzystania z najmu pojazdu zastępczego u pozwanego pomimo przedstawionej propozycji najmu i podmiany pojazdów. Pozwany zakwestionował czas najmu pojazdu zastępczego u powoda uznając za uzasadniony 17-dniowy czas najmu pojazdu, weryfikując dobową stawkę najmu pojazdu zastępczego do kwoty 112 zł netto zgodnie z przekazaną do wiadomości poszkodowanego propozycją najmu za pośrednictwem ubezpieczyciela.

Wskazać należy, iż w świetle aktualnych poglądów doktryny i orzecznictwa, nie ulega wątpliwości, iż odpowiedzialnością ubezpieczyciela z tytułu umowy obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych za uszkodzenie albo zniszczenie pojazdu mechanicznego są objęte celowe i ekonomicznie uzasadnione wydatki na najem pojazdu zastępczego. Mając na uwadze zasadę pełnego odszkodowania, wynikającą z art. 361§2 k.c. oraz treść art. 363§1 k.c., miernikiem odszkodowania są ceny występujące na lokalnym rynku - od najniższej do najwyższej (por. m.in. uchwałę SN z dnia 13 czerwca 2003r., III CZP 32/03, uchwałę SN z dnia 17 listopada 2011 r., III CZP 5/11). Na poszkodowanym nie ciąży przy tym obowiązek poszukiwania sprzedawców oferujących swoje usługi najtaniej. Tylko w przypadku wykazania przez zakład ubezpieczeń niełojalnego postępowania, naruszającego obowiązujące wierzyciela - na podstawie art. 354 k.c. - wymogi współpracy z dłużnikiem przy wykonywaniu zobowiązania, można wierzycielowi postawić zarzut powiększenia rozmiarów szkody poprzez wybranie oferty z cenami wyższymi niż obowiązujące na danym rynku lokalnym i zlecić stosowną weryfikację wysokości odszkodowania (vide - wyrok SN z 25.04.2002r., I CKN 1466/99).

Jednocześnie, jeżeli ubezpieczyciel proponuje poszkodowanemu – we współpracy z przedsiębiorcą trudniącym się wynajmem pojazdów – skorzystanie z pojazdu zastępczego równorzędnego pod istotnymi względami pojazdowi uszkodzonemu albo zniszczonemu (zwłaszcza co do klasy i stanu pojazdu) , zapewniając pełne pokrycie kosztów jego udostępnienia , a mimo to poszkodowany decyduje się na poniesienie wyższych kosztów najmu innego pojazdu , koszty te – w zakresie nadwyżki – będą podlegały indemnizacji tylko wtedy , gdy wykaże szczególne racje , przemawiające za uznaniem , ich za „celowe i ekonomicznie uzasadnione” (vide - uchwała Sądu Najwyższego z dnia 24 sierpnia 2017r., III CZP 20/17, OSNC 2018 nr 6, poz. 56).

W procesie naprawienia szkody , który jest relacją pomiędzy wierzycielem (poszkodowanym) i dłużnikiem ( sprawca szkody albo osoba za niego odpowiadająca ) , obowiązuje , jak w każdej relacji obligacyjnej , zasada, zgodnie z którą wierzyciel powinien współdziałać przy wykonaniu zobowiązania w sposób zgodny z jego treścią i odpowiadający jego celowi społeczno – gospodarczemu oraz zasadom współżycia społecznego , a jeżeli istnieją w tym zakresie ustalone zwyczaje – także w sposób odpowiadający tym zwyczajom (art. 354§2 kc). Należy podkreślić, że współdziałanie wierzyciela z dłużnikiem przy wykonywaniu zobowiązania jest jego ustawowym obowiązkiem. Obowiązek ten ma przede wszystkim charakter „negatywny” ( nieczynienie tego , co utrudniałoby dłużnikowi wykonanie zobowiązania). Można jednak oczekiwać od wierzyciela również działania pozytywnego , w szczególności wtedy, gdy wynika to z właściwości zobowiązania albo z umowy. W orzecznictwie wyrażono pogląd , że elementem obowiązku określonego w art. 354§2 kc jest powinność wierzyciela współdziałania z dłużnikiem w celu uniknięcia lub zmniejszenia rozmiarów szkody. Obowiązek współdziałania obejmuje także obowiązek lojalności wobec dłużnika, a więc powstrzymania się od wszystkiego , co byłoby przejawem naruszenia zasad uczciwości i słuszności w relacjach ukształtowanych w łączącym strony stosunku prawnym. Zasada lojalności oznacza przede wszystkim poszanowanie znanego wierzycielowi interesu dłużnika i takie jego (wierzyciela) postępowanie, aby nie narażać dłużnika na szkodę lub zbędne wydatki , które

nie musiały być przez niego ponoszone dla właściwego wykonania zobowiązania („nakaz zaoszczędzenia dłużnikowi zbędnych wydatków”- por. wyrok SO w Olsztynie z dnia 14.03.2022 r. sygn. akt IX Ca 59/22).

W niniejszej sprawie bezspornym było uprawnienie poszkodowanemu do korzystania z samochodu zastępczego , przy czym koszty związanego z tym odszkodowania obciążają pozwanego. Nie oznacza to jednak , iż roszczenie powoda zasługuje na uwzględnienie . Jak już wyżej wskazano poszkodowany jako wierzyciel zobowiązany był do współdziałania z pozwanym jako dłużnikiem przy wykonywaniu jego zobowiązania . W ocenie Sądu takiej współpracy po stronie poszkodowanego w niniejszej sprawie zabrakło .

Wskazać należy, iż poszkodowany T. P. w dniu 14 sierpnia 2023 r. na adres mailowy podany pozwanemu otrzymał wiadomość zawierającą propozycję najmu pojazdu zastępczego przy współpracy z pozwanym wraz z informacją o stosowanych przez pozwanego stawkach najmu pojazdu zastępczego (112 zł netto za dobę ) . Jednocześnie w dniu 14 sierpnia 2023 r. z poszkodowanym skontaktowała się firma – wypożyczalnia aut współpracująca z pozwanym celem podmiany pojazdu zastępczego. Poszkodowany w rozmowie telefonicznej poinformował, iż posiada samochód zastępczy i nie jest zainteresowany podmianą auta. Tak więc poszkodowanemu w dniu 14 sierpnia 2023 r. została przedstawiona realna propozycja wynajmu pojazdu zastępczego przez konsultanta wypożyczalni samochodów współpracującej z pozwanym . Poszkodowany poinformował wówczas, iż nie jest zainteresowany wynajmem pojazdu zastępczego , ponieważ ma już samochód zastępczy.

Powyższe pozwala zasadnie przyjąć , iż poszkodowany nie został pouczony przez powoda ani przez jego pracownika – pełnomocnika poszkodowanego P. C. o obowiązku minimalizacji szkody ( w tym współdziałania z ubezpieczycielem sprawcy szkody) , z relacji poszkodowanego nie wynika, aby był świadomy takiego obowiązku, a wręcz przeciwnie, był przez pracownika powoda poinformowany, iż koszty najmu pojazdu zastępczego rozliczą firmy między sobą , wobec czego nie interesował się stawkami najmu pojazdu zastępczego u powoda czy u pozwanego.

W ocenie Sądu nie zmienia powyższej oceny – naruszenia przez poszkodowanego obowiązku współdziałania z pozwanym w celu minimalizacji szkody- fakt udzielenia pełnomocnictwa P. C. do kontaktowania się z pozwanym w celu organizacji najmu pojazdu zastępczego i podejmowane faktycznie przez tego pełnomocnika czynności , w tym wielokrotny kontakt z pozwanym w okresie od 13 sierpnia 2023 r. w celu „ podmiany” pojazdu zastępczego . W ocenie Sądu czynności poszkodowanego i jego pełnomocnika nie mogą pozostawać w sprzeczności . Z jednej strony bowiem pełnomocnik poszkodowanego domagał się od pozwanego organizacji najmu pojazdu zastępczego . Z drugiej strony sam poszkodowany w dniu 14 sierpnia 2023 r. poinformował wypożyczalnię współpracującą z pozwanym , iż ma już samochód zastępczy i nie jest zainteresowany najmem pojazdu zastępczego za pośrednictwem pozwanego. W tej sytuacji należy przyjąć, iż do podmiany aut nie doszło z uwagi na nieuzasadnioną odmowę podmiany pojazdów przez poszkodowanego , który został uprzednio przez pozwanego poinformowany ( e-mail z 14 sierpnia 2023 r. k. 70 ) o zasadach najmu pojazdu zastępczego i akceptowanych przez pozwanego stawkach.

Wskazać przy tym należy, iż P. C. był jednocześnie pracownikiem powoda, a zamiana pojazdu zastępczego wynajmowanego od powoda przez poszkodowanego na samochód oferowany przez pozwanego pozostawała w konflikcie z interesami powoda. P. C. podejmując korespondencję z pozwanym w celu organizacji najmu pojazdu zastępczego działał wyłącznie w interesie powoda wbrew stanowisku poszkodowanego.

W konsekwencji należy przyjąć , iż co do najmu przez poszkodowanego pojazdu zastępczego od powoda w okresie od dnia 14 sierpnia 2023 r. ( dzień rozmowy z konsultantem wypożyczalni współpracującej z pozwanym) należy się powodowi zwrot kosztów najmu pojazdu zastępczego według stawki akceptowanej przez pozwanego tj. 112 zł netto za dobę. W ocenie Sądu taka samą stawkę ( 112 zł netto za dobę) należy przyjąć za okres poprzedzający kontakt pozwanego z poszkodowanym – od początku okresu najmu pojazdu zastępczego u powoda . Powód nie udowodnił bowiem , iż uzgodnił z poszkodowanym stawkę najmu pojazdu zastępczego przed zawarciem umowy najmu. Przedłożony przez powoda wraz z pozwem cennik usług (k. 21) podpisany przez poszkodowanego na dowód zapoznania się przed podpisaniem umowy dotyczy innych pojazdów niż pojazd wynajęty przez powoda poszkodowanemu.

Odnosnie ustalenia uzasadnionego czasu najmu pojazdu zastępczego Sąd uznał okres przejęty przez pozwanego w wymiarze 17 dni tj. od dnia 13 sierpnia do dnia 29 sierpnia 2023 r. za prawidłowy. Za początkowy dzień uzasadnionego okresu najmu pojazdu zastępczego, za który odszkodowanie obciąża pozwanego, należy przyjąć 13 sierpnia 2023 r. Tego dnia poszkodowany wynajął samochód od powoda, przy czym poszkodowany wcześniej bezskutecznie próbował nawiązać kontakt z pozwanym. Dalszy uzasadniony okres najmu pojazdu zastępczego przez poszkodowanego należy ustalić przy uwzględnieniu dokonania przez poszkodowanego zakupu kolejnego auta. Jak wynika z przedłożonej przez T. P. umowy sprzedaży samochodu w dniu 20 sierpnia 2023 r. nabył on nowy samochód marki N. (...) (umowa k. 103). W samochodzie tym konieczna była wymiana oleju i filtra hydrauliki skrzyni biegów, naprawa trwała jeden dzień. W ocenie Sądu wobec nabycia przez poszkodowanego kolejnego samochodu w dniu 20 sierpnia 2023 r. i zakresu wymaganej naprawy, naprawa ta mogła być wykonana przez poszkodowanego przy wykazaniu należytej staranności w okresie do 29 sierpnia 2023 r. Zwłoka poszkodowanego i dokonanie naprawy dopiero w dniu 8 września 2023 r. były nieuzasadnione i nie mogą obciążać pozwanego. W związku z powyższym Sąd uznał za uzasadniony okres najmu pojazdu zastępczego przez poszkodowanego od dnia 13 sierpnia 2023 r. do dnia 29 sierpnia 2023 r. – wobec nabycia przez poszkodowanego kolejnego samochodu w dniu 20 sierpnia 2023 r. i obiektywnej możliwości jego naprawy do dnia 29 sierpnia 2023 r., po stawce 112 zł netto stosowanej przez pozwanego.

Mając powyższe na względzie w okolicznościach niniejszej sprawy w ocenie Sądu kwota wypłacona powodowi przez pozwane towarzystwo ubezpieczeń w dniu 29 września 2023 r. w wysokości 2 341,92 zł w całości wyczerpuje odszkodowanie należne poszkodowanemu w zakresie zwrotu kosztów najmu pojazdu zastępczego w związku z przedmiotową szkodą. W konsekwencji powództwo podlegało oddaleniu jako nieuzasadnione.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 98 § 1 kpc, stosownie do zasady odpowiedzialności za wynik procesu, obciążając nimi powoda, przy czym na koszty należne pozwanemu składały się koszty zastępstwa prawnego ustalone zgodnie z § 2 pkt 4 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych na kwotę 1800 zł, opłata skarbową od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł. Stosownie do treści art. 98 § 1<sup>1</sup> kpc od kwoty zasądzonej tytułem zwrotu kosztów procesu należą się odsetki, w wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie w spełnieniu świadczenia pieniężnego, za czas od dnia uprawomocnienia się orzeczenia, którym je zasądzono, do dnia zapłaty.

## ZARZĄDZENIE

1. Odnotować;
2. Odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi pozwanego,
3. Za 14 dni lub z apelacją.

K., 10.06.2024 r.