

Sygn. akt: I C 538/22

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 marca 2023r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	Sędzia Małgorzata Kłek
Protokolant:	Sekretarz sądowy Żaneta Kowalska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 3 marca 2023 r. w K.

sprawy z powództwa Kancelarii (...) Spółki jawnej w O.

przeciwko J. F.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanej J. F. na rzecz powoda Kancelarii (...) Spółki jawnej w O. kwotę 26 735,03 zł (dwadzieścia sześć tysięcy siedemset trzydzieści pięć złotych i trzy grosze wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od kwot :

- 3 896,30 zł (trzy tysiące osiemset dziewięćdziesiąt sześć złotych i trzydzieści groszy) od 24.04.2019 r. do dnia zapłaty,
- 353,63 zł (trzysta pięćdziesiąt trzy złote i sześćdziesiąt trzy grosze) od dnia 24.05.2019 r. do dnia zapłaty,
- 1 666,65 zł (jeden tysiąc sześćset sześćdziesiąt sześć złotych i sześćdziesiąt pięć groszy) od dnia 22.06.2019 r. do dnia zapłaty,
- 990,15 zł (dziewięćset dziewięćdziesiąt złotych i piętnaście groszy) od dnia 24.07.2019 r. do dnia zapłaty,
- 193,73 zł (sto dziewięćdziesiąt trzy złote i siedemdziesiąt trzy grosze) od dnia 17.08.2019 r. do dnia zapłaty,
- 1 014, 75 zł (jeden tysiąc czternaście złotych i siedemdziesiąt pięć groszy) od dnia 05.10.2019 r. do dnia zapłaty,
- 162,98 zł (sto sześćdziesiąt dwa złote i dziewięćdziesiąt osiem groszy) od dnia 30.10.2019 r. do dnia zapłaty,
- 396,68 zł (trzysta dziewięćdziesiąt sześć złotych i sześćdziesiąt osiem groszy) od dnia 22.11.2019 r. do dnia zapłaty,
- 4 735,50 zł (cztery tysiące siedemset trzydzieści pięć złotych i pięćdziesiąt groszy) od dnia 25.12.2019 r. do dnia zapłaty,
- 4 775,48 zł (cztery tysiące siedemset siedemdziesiąt pięć złotych i czterdzieści osiem groszy) od dnia 01.02.2020 r. do dnia zapłaty,
- 1 445,25 zł (jeden tysiąc czterysta czterdzieści pięć złotych i dwadzieścia pięć groszy) od dnia 29.02.2020 r. do dnia zapłaty,

- 2 773,04 zł (dwa tysiące siedemset siedemdziesiąt trzy złote i cztery grosze) od dnia 24.03.2020 r. do dnia zapłaty,
- 1 087,63 zł (jeden tysiąc osiemdziesiąt siedem złotych i sześćdziesiąt trzy grosze) od dnia 23.04.2020 r. do dnia zapłaty,
- 88,56 zł (osiemdziesiąt osiem złotych i pięćdziesiąt sześć groszy) od dnia 18.06.2020 r. do dnia zapłaty,
- 80,26 zł (osiemdziesiąt złotych i dwadzieścia sześć groszy) o dnia 29.07.2020 r. do dnia zapłaty,
- 3 074,44 zł (trzy tysiące siedemdziesiąt cztery złote i czterdzieści cztery grosze) od dnia 28.08.2020 r. do dnia zapłaty,

zastrzegając pozwanej prawo do powołania się w toku postępowania egzekucyjnego na ograniczenie odpowiedzialności wynikające z przyjęcia spadku po G. F. z dobrodziejstwem inwentarza

II. zasądza od pozwanej J. F. na rzecz powoda Kancelarii (...) Spółki jawnej w O. kwotę 4 954 zł (cztery tysiące dziewięćset pięćdziesiąt cztery złote) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w spełnieniu świadczenia pieniężnego za okres od dnia uprawomocnienia się wyroku do dnia zapłaty , tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt I C 538/22

UZASADNIENIE

Pozwem wniesionym w dniu 01.04.2022 r. powód Kancelaria (...) Spółka jawna w O. wniósł o zasądzenie od pozwanej J. F. (małoletniej reprezentowanej przez matkę jako przedstawiciela ustawowego Ż. B.) kwoty 26 735,03 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od kwot:

1. 3 896,30 zł od 24.04.2019 r. do dnia zapłaty,
2. 353,63 zł (od dnia 24.05.2019 r. do dnia zapłaty,
3. 1 666,65 zł od dnia 22.06.2019 r. do dnia zapłaty,
4. 990,15 zł od dnia 24.07.2019 r. do dnia zapłaty,
5. 193,73 zł od dnia 17.08.2019 r. do dnia zapłaty,
6. 1 014, 75 zł od dnia 05.10.2019 r. do dnia zapłaty,
7. 162,98 zł od dnia 30.10.2019 r. do dnia zapłaty,
8. 396,68 zł od dnia 22.11.2019 r. do dnia zapłaty,
9. 4 735,50 zł od dnia 25.12.2019 r. do dnia zapłaty,
10. 4 775,48 zł od dnia 01.02.2020 r. do dnia zapłaty,
11. 1 445,25 zł od dnia 29.02.2020 r. do dnia zapłaty,
12. 2 773,04 zł od dnia 24.03.2020 r. do dnia zapłaty,
13. 1 087,63 zł od dnia 23.04.2020 r. do dnia zapłaty,
14. 88,56 zł od dnia 18.06.2020 r. do dnia zapłaty,
15. 80,26 zł od dnia 29.07.2020 r. do dnia zapłaty,

16. 3 074,44 zł od dnia 28.08.2020 r. do dnia zapłaty,

z ograniczeniem odpowiedzialności pozwanej do ustalonego w spisie inwentarza stanu czynnego spadku. Powód wniósł ponadto o zasądzenie od pozwanej na rzecz powoda kosztów procesu wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w spełnieniu świadczenia pieniężnego za okres od uprawomocnienia się orzeczenia w niniejszej sprawie do dnia zapłaty, w tym kosztów zastępstwa adwokackiego według norm przepisanych lub według spisu kosztów, jeżeli zostanie przedłożony na rozprawie oraz kwoty 17 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

W uzasadnieniu żądania pozwu wskazano, iż powód jest spółką prawa handlowego, która zajmuje się świadczeniem usług prawnych. W ramach prowadzonej działalności powód świadczył usługi prawne na rzecz G. F. i wystawił z tego tytułu faktury VAT :

1. faktura nr (...) z dnia 15 kwietnia 2019 r. na kwotę 3896,30 zł
2. faktura nr (...) z dnia 16 maja 2019 r. na kwotę 353,63 zł
3. faktura nr (...) z dnia 14 czerwca 2019 r. na kwotę 1666,65 zł
4. faktura nr (...) z dnia 16 lipca 2019 r. na kwotę 990,15 zł
5. faktura nr (...) z dnia 8 sierpnia 2019 r. na kwotę 193,73 zł
6. faktura nr (...) z dnia 27 września 2019 r. na kwotę 1 014, 75 zł
7. faktura nr (...) z dnia 22 października 2019 r. na kwotę 162,98 zł
8. faktura nr (...) z dnia 14 listopada 2019 r. na kwotę 396,68 zł
9. faktura nr (...) z dnia 17 grudnia 2019 r. na kwotę 4 735,50 zł
10. faktura nr (...) z dnia 24 stycznia 2020 r. na kwotę 4 775,48 zł
11. faktura nr (...) z dnia 14 lutego 2020 r. na kwotę 1 445,25 zł
12. faktura nr (...) z dnia 16 marca 2020 r. na kwotę 2 773,04 zł
13. faktura nr (...) z dnia 15 kwietnia 2020 r. na kwotę 1 087,63 zł
14. faktura nr (...) z dnia 10 czerwca 2020 r. na kwotę 88,56 zł
15. faktura nr (...) z dnia 21 lipca 2020 r. na kwotę 80,26 zł
16. faktura nr (...) z dnia 13 sierpnia 2020 r. na kwotę 3 074,44 zł

Powyższe faktury nie zostały opłacone w terminie. Z uwagi na stałą współpracę z G. F. i jego ojcem M. F. adwokat J. G. , który w powodowej spółce zajmuje się rozliczeniami z klientami , zgodził się na odroczenie terminu płatności i ustalono, że G. F. ureguluje wszystkie w/w należności do końca 2020 r. G. F. zmarł w dniu 20 października 2020 r. nie uregulowawszy żadnej z w/w faktur. Spadkobiercą G. F. jest pozwana małoletnia J. F., która nabyła spadek z dobrodziejstwem inwentarza. Wezwanie do zapłaty skierowane do pozwanej nie przyniosło rezultatu.

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 8 kwietnia 2022 r. w sprawie (...) Sąd Rejonowy w Mrągowie nakazał pozwanej, aby zapłaciła powodowi dochodzoną pozwem kwotę z ograniczeniem odpowiedzialności pozwanej do ustalonego w spisie inwentarza stanu czynnego spadku po G. F. zmarłym 20 października 2020 r. w O. wraz z kosztami procesu .

Sprzeciw od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym wniosła pozwana zarzucając niewłaściwość sądu i wnosząc o przekazanie sprawy sądowi według właściwości – Sądowi Rejonowemu w Kętrzynie. Pozwana zaskarżyła nakaz w całości wnosząc o uchylenie nakazu zapłaty i oddalenie powództwa w całości, skierowanie stron do postępowania mediacyjnego. Pozwana z ostrożności procesowej podniosła zarzut przedawnienia roszczenia części żądania co do faktur z terminem płatności oznaczonym na 22.04.2019 r. , 23.05.2019 r. 21.06.2019 r. , 23.07.2019 r. , 15.08.2019 r. 27.09.2019 r. 21.11.2019 r. 17.12.2019 r. , 17.12.2019 r. , 24.01.2020 r. 14.02.2020 r. , 16.03.2020 r. , 15.04.2020 r. Pozwana zaskarżonemu nakazowi zapłaty zarzuciła naruszenie stosunku podstawowego , jakiego podstawą są przedłożone faktury, w związku z tym, że nie są one uzgodnione, potwierdzone podpisem, czy umową zlecenia ani pełnomocnictwem G. F.. Pozwana zarzuciła, że powódka nie wykazała, że roszczenie jest wymagalne. Pozwana zgłosiła zarzut z art. 5 kodeksu cywilnego poprzez sprzeczność żądania powódki z zasadami współżycia społecznego. Pozwana zarzuciła nieistnienie wierzytelności w podanej przez powoda kwocie , co wyklucza żądanie powoda co do obowiązku zapłaty we wskazanej wysokości jak i odsetki , albowiem brak jest wykazania podstawy zapłaty poza nieuznanymi przez G. F. fakturami. Pozwana zarzuciła brak dowodów uzasadniających wydanie nakazu zapłaty , albowiem strona powodowa nie wykazała, że pozwana jest nadal zobowiązana do zapłaty w związku z twierdzeniami w obecności świadków, że G. F. nie miał zaległości wobec powódki. W uzasadnieniu sprzeciwu pozwana podniosła, iż kwestionuje roszczenie powoda co do zasady jak i co do wysokości. Pozwana podniosła, że do pozwu zostały załączone jedynie faktury VAT nie podpisane przez G. F. , nie są one ujęte w rozliczeniu VAT u G. F., takie dokumenty nie mają mocy dokumentu urzędowego. Pozwana podniosła, iż nie ma wiedzy o usługach zamawianych przez jej ojca, z ostrożności procesowej zaprzecza, by usługę w określonej wysokości G. F. zamawiał.

Pismem z dnia 04.08.2022 r. (k. 89 – 91) powód nie wyraził zgody na skierowanie sprawy do mediacji oraz podtrzymał swoje stanowisko w sprawie.

Pismem z dnia 05.09.2022 r. (k. 141-142) pozwana podtrzymała dotychczasowe stanowisko w sprawie.

Sąd ustalił co następuje :

Powód Kancelaria (...) Spółka jawna w O. jest spółką prawa handlowego, która zajmuje się świadczeniem usług prawnych.

(dowód : informacja z KRS nr (...), bezsporne)

W ramach prowadzonej działalności powód świadczył usługi prawne na rzecz G. F. , w szczególności reprezentował go w sprawach o rozwód i podział majątku wspólnego oraz o zawezwanie do próby ugodowej . Za świadczenie usług prawnych w okresie od kwietnia 2019 r. do sierpnia 2020 r. powód wystawił faktury VAT :

1. faktura nr (...) z dnia 15 kwietnia 2019 r. na kwotę 3896,30 zł
2. faktura nr (...) z dnia 16 maja 2019 r. na kwotę 353,63 zł
3. faktura nr (...) z dnia 14 czerwca 2019 r. na kwotę 1666,65 zł
4. faktura nr (...) z dnia 16 lipca 2019 r. na kwotę 990,15 zł
5. faktura nr (...) z dnia 8 sierpnia 2019 r. na kwotę 193,73 zł
6. faktura nr (...) z dnia 27 września 2019 r. na kwotę 1 014, 75 zł
7. faktura nr (...) z dnia 22 października 2019 r. na kwotę 162,98 zł
8. faktura nr (...) z dnia 14 listopada 2019 r. na kwotę 396,68 zł
9. faktura nr (...) z dnia 17 grudnia 2019 r. na kwotę 4 735,50 zł

10. faktura nr (...) z dnia 24 stycznia 2020 r. na kwotę 4 775,48 zł
11. faktura nr (...) z dnia 14 lutego 2020 r. na kwotę 1 445,25 zł
12. faktura nr (...) z dnia 16 marca 2020 r. na kwotę 2 773,04 zł
13. faktura nr (...) z dnia 15 kwietnia 2020 r. na kwotę 1 087,63 zł
14. faktura nr (...) z dnia 10 czerwca 2020 r. na kwotę 88,56 zł
15. faktura nr (...) z dnia 21 lipca 2020 r. na kwotę 80,26 zł
16. faktura nr (...) z dnia 13 sierpnia 2020 r. na kwotę 3 074,44 zł

(dowód : faktury VAT k. 6-22, faktury VAT z paragonami k. 93- 108, pełnomocnictwo z dnia 18.07.2017 r. k. 84 akt VI Rc 1384/17 Sądu Okręgowego w Olsztynie , k. 14 akt I Ns147/18 Sądu Rejonowego w Mrągowie, pełnomocnictwo z 10.10.2018 r. k. 6 akt I Co 235/19 Sądu Rejonowego w Kętrzynie)

Powyższe faktury zostały ujęte przez powodową spółkę w deklaracjach (...) składanych w Urzędzie Skarbowym w O..

(dowód : informacja z Urzędu Skarbowego w O. k. 193- 201)

Powyższe faktury nie zostały opłacone w terminie. Z uwagi na stałą współpracę z G. F. i jego ojcem M. F. adwokat J. G. , który w powodowej spółce zajmuje się rozliczeniami z klientami , zgodził się na odroczenie terminu płatności i ustalono, że G. F. ureguluje wszystkie w/w należności do końca 2020 r.

(dowód : zeznania powoda J. G. k. 186v -187)

G. F. zmarł w dniu 20 października 2020 r. w O..

(dowód : postanowienie Sądu Rejonowego w Mrągowie z dnia 29.10.2021 r. sygn. akt (...) k. 23)

G. F. nie uregulował żadnej z w/w faktur.

(dowód : zeznania powoda J. G. k. 186 v – 187 , zeznania powoda M. T. k. 186, wiadomość e-mail z dnia 6 sierpnia 2020 r. k. 112)

Wcześniejsze faktury VAT wystawiane przez powoda G. F. w związku ze świadczoną usługą prawną w okresie od lipca 2017 r. do marca 2019 r. zostały przez G. F. opłacone przelewem.

(zeznania powoda J. G. k 186v – 187 , zeznania powoda M. T. k. 186, lista operacji za okres od 25.07.2016 r. do 25.07.2022 r. k. 114 – 115, k.116, faktury VAT opłacone k. 117- 139)

Spadkobiercą G. F. jest pozwana małoletnia J. F., która nabyła spadek z dobrodziejstwem inwentarza.

(dowód : postanowienie Sądu Rejonowego w Mrągowie z dnia 29.10.2021 r. sygn. akt I Ns 309/20 k. 23)

W dniu 23 marca 2021 r. powód zgłosił dochodzone pozwem należności jako stanowiące długi spadkowe w postępowaniu w przedmiocie spisu inwentarza spadku po G. F. prowadzonym przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Mrągowie. Wierzytelności przysługujące powodowi zostały ujęte w protokole spisu inwentarza z dnia 29 października 2021 r.

(dowód : ogłoszenie wierzytelności k. 29, protokół spisu inwentarza k. 24- 27)

Powód pismem doręczonym pozwanej w dniu 24.03.2022 r. wezwał pozwaną do zapłaty należności dochodzonych pozwem w terminie 7 dni.

(dowód: wezwanie do zapłaty k. 47-48, potwierdzenie odbioru k. 49)

Dochodzone pozwem należności nie zostały dotychczas uregulowane.

(dowód : zeznania powoda J. G. k. 186v – 187, zeznania powoda M. T. k. 186)

Sąd zważył , co następuje :

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie.

Sąd ustalił stan faktyczny w niniejszej sprawie na podstawie przedłożonych przez powoda dokumentów, w ocenie Sądu brak jest podstaw do kwestionowania ich wiarygodności. Najistotniejsze znaczenie w niniejszej sprawie mają faktury VAT wystawione przez powoda G. F. w okresie od kwietnia 2019 r do końca sierpnia 2020 r. (k. 6-22, k. 93- 108). Fakt , że faktury te nie zostały podpisane przez G. F. nie przekreśla uznania ich za dowód w postępowaniu cywilnym . Fakt wystawienia takich faktur przez powodową spółkę potwierdza informacja Urzędu Skarbowego w O. , z której wynika , iż wszystkie wskazane w pozwie faktury zostały ujęte w deklaracjach (...) powoda.

Sąd przyjął także na podstawie akt spraw VI Rc 1384/17 Sądu Okręgowego w Olsztynie,(...) Sądu Rejonowego w Mrągowie oraz (...)Sądu Rejonowego w Kętrzynie a także zeznań J. G. i M. T. za udowodnione , iż powodowa spółka świadczyła usługi prawne na rzecz G. F. , w tym w szczególności w związku ze sprawami o rozwód, podział majątku wspólnego oraz zawezwanie do próby ugodowej.

Sąd uwzględnił także zeznania przesłuchanych w sprawie świadków oraz zeznania przesłuchanych w charakterze powodów J. G. i M. T. a także przesłuchanej za pozwaną przedstawiciela ustawowego małoletniej pozwanej Ż. B..

Sąd dał wiarę zeznaniom M. F. ,w szczególności co do faktu świadczenia przez powodową spółkę usług prawnych na rzecz jego zmarłego syna G. F. , jak też co do faktu zaległości syna w rozliczeniach z kancelarią , świadek wskazał przy tym , iż syn przyznał, iż miał zadłużenie w kancelarii , przy czym odroczone mu termin płatności. Świadek zaprzeczył , aby pokrył zadłużenie syna G. F. wobec powodowej spółki. Zeznania te w ocenie Sądu zasługują na wiarę jako spójne, logiczne , zbieżne z wiarygodnymi zeznaniami powoda J. G., brak jest przy tym podstaw do kwestionowania wiarygodności świadka w tym zakresie. W pozostałym zakresie zeznania świadka nie mają znaczenia dla sprawy.

Podobnie Sąd dał wiarę zeznaniom świadka K. F. – brata G. F.- tak co do istnienia długu G. F. wobec powodowej spółki , jak i co do faktu , iż świadek nie spłacił długu brata wobec kancelarii prawnej . Świadek przyznał przy tym , iż bezpośrednio przed śmiercią brata , gdy ten był w szpitalu, wybierał na jego prośbę pieniądze z konta brata w banku i dokonał zapłaty, jednak nie pamięta za co. Świadek zaprzeczył przy tym , aby regulował należności G. F. wobec powodowej spółki . Świadek wskazał, iż G. F. otrzymywał mailowo informacje z Kancelarii , ile ma zapłacić , był też telefonicznie wyzwany do zapłaty. W ocenie Sądu zeznania świadka K. F. zasługują na wiarę , jako spójne, logiczne , zgodne z zasadami doświadczenia życiowego, zbieżne z wiarygodnymi zeznaniami powoda J. G., brak jest przy tym podstaw do kwestionowania wiarygodności świadka, który w żaden sposób nie jest powiązany ze stronami sporu.

W ocenie Sądu zeznania świadka M. B. nie wniosły istotnych okoliczności do sprawy . Świadek potwierdziła, iż G. F. był reprezentowany przez adwokata M. T. w sprawach sądowych, co jest bezsporne w niniejszej sprawie. Podawane przez świadka okoliczności, iż G. F. mówił, iż drogo płaci za adwokata nie są jednoznaczne z faktem , iż G. F. zapłacił za usługi prawne i w związku z tym nie są przydatne do ustalenia faktu zapłaty przez G. F. powodowej spółce. Sąd nie dał wiary zeznaniom M. B., co do tego , iż M. F. powiedział że „popłacił adwokatów” , M. F. takiej okoliczności zaprzeczył , a zeznania świadków M. B. i H. B. co do takiej wypowiedzi M. F. są rozbieżne.

Podobnie zeznania H. B., obecnego partnera matki małoletniej pozwanej, nie wnoszą istotnych okoliczności do sprawy . Z twierdzeń świadka , iż G. F. zwracał się do Ż. B. , aby się „dogadali” , bo on dużo płaci za prawników , nie

wynika fakt , iż G. F. zapłacił za usługi kancelarii prawnej. Świadek wskazał przy tym- odmiennie niż M. B. i Ż. B.- iż świadek M. F. (przy odbiorze maszyn) nie powiedział , że sam zapłacił za prawników syna, ale że to G. F. musiał zapłacić. Taka wypowiedź M. F. , w ocenie Sądu , również nie pozwoliłaby na ustalenie , iż G. F. faktycznie zapłacił za usługi powodowej spółki, zwłaszcza , iż brak jest potwierdzenia dla zeznań świadka w tym zakresie.

Sąd dał w pełni wiarę zeznaniom współników powodowej spółki (...), zeznania te są spójne, logiczne , wzajemnie się uzupełniają, są zgodne z zasadami doświadczenia życiowego. Znajdują potwierdzenie w innych zgromadzonych w sprawie dowodach.

Z zeznań M. T. w szczególności wynika sposób rozliczania się z klientami kancelarii w szczególności z G. F. , gdzie z góry pobierane jest wynagrodzenie podstawowe, a później za każdą czynność jak sporządzenie pisma, spotkanie z klientem, termin rozprawy w sądzie pobierana jest stawka godzinowa. Na tej podstawie wystawiane były faktury , które co miesiąc były przesyłane mailowo do klienta . G. F. mówił, że nie płaci za faktury , bo nie ma pieniędzy , nie kwestionował natomiast wykonania usług. M. T. wskazała przy tym , iż najpierw była prowadzona sprawa o rozwód , za którą G. F. się rozliczył , kolejnymi sprawami były sprawa o podział majątku wspólnego trwająca kilka lat oraz sprawa o zwrot nakładów na mieszkanie wobec państwa B..

Z zeznań J. G. wynika, iż stawki za świadczenie usług i sposób rozliczania się były uzgodnione z G. F. na pierwszym spotkaniu. Co miesiąc były wysyłane do G. F. mailowo faktury wraz ze wskazaniem , jakie czynności zostały na jego rzecz wykonane. G. F. nigdy nie kwestionował wykonanej usługi i prawidłowości faktury, natomiast narzekał, że to go drogo kosztuje. W przypadku , gdy G. F. długu nie płacił były wysyłane do niego drogą mailową monity przez sekretariat kancelarii, a ostatecznie powód rozmawiał z nim telefonicznie, w ten sposób uzgodnili , że do końca 2020 r. G. B. opłaci całość należności. Powód przy tym logicznie i przekonująco wyjaśnił brak przymusowej windykacji wobec G. F., odroczenie płatności do końca 2020 r. jak też omyłkowe wskazanie w treści paragonu zapłaty należności gotówką , podczas gdy prawidłowo wskazano w fakturze płatność przelewem.

Zeznania M. T. i J. G. znajdują potwierdzenie w innych zgromadzonych w sprawie dowodach. W szczególności z akt spraw (...) Sądu Okręgowego w Olsztynie, (...) Sądu Rejonowego w Mrągowie oraz (...)Sądu Rejonowego w Kętrzynie wynika , iż G. F. udzielił pełnomocnictwa M. T. do reprezentowania go w sprawach o rozwód, podział majątku wspólnego oraz zawezwanie do próby ugodowej.

Ponadto z przedłożonych przez stronę powodową zestawienia faktur opłaconych wraz z listą operacji (k. 114- 139) wynika , iż wcześniejsze faktury wystawione przez powodową spółkę w okresie od lipca 2017 r. do marca 2019 r. zostały przez G. F. opłacone w wysokości zgodnej z wystawionymi fakturami , co pozwala przyjąć , iż faktury przesyłane mailowo do G. F. zostały przez niego otrzymane, G. F. nie kwestionował ich wysokości, rozliczał się z kancelarią dokonując płatności przelewem.

Dodatkowo fakt zgłoszenia przez powodową spółkę wszystkich faktur wystawionych za usługi prawne świadczone na rzecz G. F. w okresie od kwietnia 2019 r. do końca sierpnia 2020 r. w deklaracji (...) składanej do Urzędu Skarbowego w O. pozwala logicznie przyjąć , iż faktury takie były wysyłane przede wszystkim do zleceniodawcy.

Zeznania powodów co do wysyłania mailowo faktur G. F. jak też zadłużenia G. F. wobec powodowej kancelarii potwierdzają przy tym świadkowie M. F. i K. F..

Zeznania Ż. B. - przedstawiciela ustawowego małoletniej pozwanej- nie pozwalają w ocenie Sądu na ustalenie faktu , że G. F. zapłacił powodowej spółce za wszystkie świadczone na jego rzecz usługi prawne . Z zeznań Ż. B. wynika jedynie , iż G. F. w rozmowach z nią twierdził, że każde pismo , każdy przyjazd adwokata na sprawę go kosztuje, co zresztą jest zgodne z twierdzeniami powodów odnośnie sposobów rozliczania się z klientem. Ż. B. stwierdziła także , że G. F. nie mówił jej , że zalega wobec kancelarii. Również wskazywana przez Ż. B. wypowiedź M. F. (przy odbiorze maszyn), że „wszystko poszło na adwokata” nie świadczy o zapłacie należności na rzecz kancelarii czy to przez G. F. czy to

przez jego ojca M. F.. Twierdzenia Ż. B. , iż dług wobec kancelarii został spłacony są gołosłowne i wynikają bardziej z przypuszczeń niż z obiektywnych faktów.

W konsekwencji wobec wiarygodnych zeznań powodów potwierdzonych wskazanymi wyżej dowodami zarzuty pozwanej, która kwestionowała uzgodnienie dołączonych do pozwu faktur z G. F. , ich wystawienie jak też doręczenie ich zleceniodawcy jak też uznanie ich wysokości przez G. F. a ponadto podnosiła uregulowanie tych faktur bądź przez samego G. F. bądź przez członków jego rodziny nie zasługiwały na uwzględnienie.

Nie zasługiwał na uwzględnienie także zarzut pozwanej sprzeczności dochodzonego pozwem roszczenia z zasadami współżycia społecznego.

Zgodnie z treścią art. 5 kc nie można czynić ze swego prawa użytku, który by był sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub z zasadami współżycia społecznego. Takie działanie lub zaniechanie uprawnionego nie jest uważane za wykonywanie prawa i nie korzysta z ochrony. Jak wskazuje się w orzecznictwie klauzula generalna ujęta w art. 5 k.c. ma na celu zapobieganie stosowaniu prawa w sposób schematyczny, prowadzący do skutków niemoralnych lub mijających się z celem, dla którego dane prawo zostało ustanowione. Przepis art. 5 k.c. ma charakter wyjątkowy. Możliwość odmowy udzielenia ochrony prawnej musi być uzasadniona istnieniem i wykazaniem okoliczności szczególnych, rażących i nieakceptowalnych w świetle powszechnie uznanych w społeczeństwie w danym miejscu i czasie wartości (wyrok SA w Warszawie z dnia 27.06.2019 r. w sprawie I Ca 233/2018).

Klauzule generalne odsyłające do zasad współżycia społecznego postrzegać należy jako odwołanie się do idei słuszności w prawie i do wartości powszechnie uznawanych w społeczeństwie jako obowiązujące w stosunkach interpersonalnych. Poprzez zasady współżycia społecznego należy rozumieć zatem podstawowe zasady etycznego i uczciwego postępowania (wyrok SA w Szczecinie z dnia 26.04.2019 r. w sprawie I Aca 12/2019)

W ocenie Sądu w niniejszej sprawie nie zachodzą wyjątkowe okoliczności, w których dochodzenie przez powoda należności za świadczone na rzecz zmarłego G. F. usługi prawne od jego spadkobiercy stanowi nadużycie prawa i wywołuje ujemną ocenę etyczną. Małoletnia pozwana nie była stroną postępowań , z którymi związane jest dochodzone roszczenie , odziedziczyła po ojcu znaczny majątek .

Przechodząc do omówienia podstawy prawnej dochodzonego roszczenia wskazać należy, że powodową spółkę oraz G. F. łączyła umowa zlecenia .

Zgodnie z treścią art. 734§ 1 kc przez umowę zlecenia przyjmujący zlecenie zobowiązuje się do dokonania określonej czynności prawnej dla dającego zlecenie. Natomiast stosownie do treści art. 735§ 1 kc jeżeli ani z umowy, ani z okoliczności nie wynika, że przyjmujący zlecenie zobowiązał się wykonać je bez wynagrodzenia, za wykonanie zlecenia należy się wynagrodzenie.

W niniejszej sprawie powodowa spółka świadczyła na rzecz G. F. usługi prawne, w szczególności w związku ze sprawami o rozwód , podział majątku wspólnego i zawezwanie do próby ugodowej , za co należało się powodowi wynagrodzenie wskazane w wystawionych fakturach .

Zgodnie z art. 922 § 1 k.c. prawa i obowiązki majątkowe zmarłego przechodzą z chwilą jego śmierci na jedną lub kilka osób stosownie do przepisów kodeksu cywilnego. Stosownie do art. 924 k.c. spadek otwiera się z chwilą śmierci spadkodawcy. Natomiast zgodnie z art. 925 k.c. spadkobierca nabywa spadek z chwilą otwarcia spadku. Powołanie do spadku może nastąpić na podstawie ustawy lub testamentu. Dziedziczenie ustawowe następuje wówczas, gdy spadkodawca nie powołał spadkobiercy bądź gdy żadna z osób, które powołał, nie chce lub nie może być spadkobiercą (art. 926 § 1 i 2 k.c.).

Spadek stanowi więc ogół praw i obowiązków majątkowych zmarłego o charakterze cywilnoprawnym. Obowiązki majątkowe zmarłego, w tym długi spadkowe, przechodzą na spadkobierców i rodzą po ich stronie obowiązek ich uregulowania.

Wobec stwierdzenia przez Sąd Rejonowy w Mrągowie postanowieniem z dnia 29 października 2021 r. w sprawie (...), że spadek po G. F. na podstawie ustawy nabyła z dobrodziejstwem inwentarz córka J. F. w całości (k. 23) , nastąpiło przeniesienie na nią obowiązku uregulowania roszczenia powstałego w wyniku świadczenia usług prawnych przez powodową spółkę na rzecz spadkodawcy.

Sąd nie uwzględnił podniesionego przez pozwaną zarzutu przedawnienia części roszczenia.

Jak wynika z treści art. 117 § 1 i 2 kc co do zasady roszczenia majątkowe ulegają przedawnieniu, zaś po upływie terminu przedawnienia ten, przeciwko komu przysługuje roszczenie, może uchylić się od jego zaspokojenia.

Zgodnie z treścią art. 118 kc jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej, termin przedawnienia wynosi sześć lat, a dla roszczeń o świadczenia okresowe oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej - trzy lata. Jednakże koniec terminu przedawnienia przypada na ostatni dzień roku kalendarzowego, chyba że termin przedawnienia jest krótszy niż dwa lata.

Stosownie do treści art. 751 pkt 1 kc przy umowie zlecenia roszczenia o wynagrodzenie za spełnione czynności i o zwrot poniesionych wydatków przysługujące osobom, które stale lub w zakresie działalności przedsiębiorstwa trudnią się czynnościami danego rodzaju przedawniają się z upływem lat dwóch.

Zgodnie z treścią art. 123 § 1pkt 1 kc bieg przedawnienia przerywa się w szczególności przez każdą czynność przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym, przedsięwziętą bezpośrednio w celu dochodzenia lub ustalenia albo zaspokojenia lub zabezpieczenia roszczenia.

Z powyższego wynika, iż termin przedawnienia roszczeń dochodzonych pozwem następuje z upływem 2 lat od dnia wymagalności roszczenia.

Sąd przyjął , iż zgłoszenie w dniu 23 marca 2021 r. przez powodową spółkę dochodzonych pozwem należności jako stanowiących długi spadkowe w postępowaniu w przedmiocie spisu inwentarza spadku po G. F. prowadzonym przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Mrągowie przerwało bieg przedawnienia.

W konsekwencji Sąd uwzględnił w całości żądanie pozwu tak w zakresie należności głównej jak i roszczenia odsetkowego zasądzając od pozwanej na rzecz powoda dochodzoną kwotę wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od daty wymagalności poszczególnych faktur do dnia zapłaty. Sąd stosowanie do treści art. 319 kpc zastrzegł pozwanej prawo do powołania się w toku postępowania egzekucyjnego na ograniczenie odpowiedzialności wynikające z przyjęcia spadku po G. F. z dobrodziejstwem inwentarza.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 98§1 i 3 kpc, uznając , iż pozwana jako strona przegrywająca proces jest zobowiązana zwrócić powodowi poniesione przez niego koszty procesu w kwocie 4 954 zł , na które składa się opłata od pozwu w wysokości 1 337zł , koszty zastępstwa procesowego w kwocie 3600 zł ustalone zgodnie z treścią §2 pkt 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie, opłata skarbową od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł . Stosownie do treści art. 98§1¹ kpc od kwoty zasądzonej tytułem zwrotu kosztów procesu należą się odsetki, w wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie w spełnieniu świadczenia pieniężnego, za czas od dnia uprawomocnienia się orzeczenia, którym je zasądzono, do dnia zapłaty.