

S

sygn. akt: I C 697/21

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 maja 2023r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	Sędzia Małgorzata Kłek
Protokolant:	Sekretarz sądowy Żaneta Kowalska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26 kwietnia 2023 r. w K.

sprawy z powództwa D. S. (1)

przeciwko (...) S.A. z siedzibą w W. , (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K. ,

z udziałem interwenienta ubocznego (...) S.A. V. (...) z siedzibą w W.

o zadośćuczynienie z tytułu uszkodzenia ciała lub uszczerbku na zdrowiu

powództwo oddała,

zasądza od powoda D. S. (1) na rzecz pozwanego (...) S.A. z siedzibą w W. kwotę 3 617 (trzy tysiące sześćset siedemnaście)zł z odsetkami, w wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie w spełnieniu świadczenia pieniężnego, za czas od dnia uprawomocnienia się wyroku do dnia zapłaty, tytułem zwrotu kosztów procesu,

zasądza od powoda D. S. (1) na rzecz pozwanego (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K. kwotę 3 600 (trzy tysiące sześćset) zł z odsetkami, w wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie w spełnieniu świadczenia pieniężnego, za czas od dnia uprawomocnienia się wyroku do dnia zapłaty, tytułem zwrotu kosztów procesu,

zasądza od powoda D. S. (1) na rzecz interwenienta ubocznego (...) S.A. V. (...) z siedzibą w W. kwotę 1 959,50 zł (jeden tysiąc dziewięćset pięćdziesiąt dziewięć złotych i pięćdziesiąt groszy) z odsetkami, w wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie w spełnieniu świadczenia pieniężnego, za czas od dnia uprawomocnienia się wyroku do dnia zapłaty, tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt I C 697/21

UZASADNIENIE

Pozwem wniesionym w dniu 16 lipca 2021 r. powód D. S. (1) wniósł o zasądzenie od pozwanego (...) Spółka Akcyjna:

- kwoty 20 000 zł tytułem zadośćuczynienia pieniężnego za doznaną krzywdę wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 23 stycznia 2021 r. do dnia zapłaty,

- kwoty 7 785, 50 zł tytułem odszkodowania za koszty opieki osób trzecich wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 23 stycznia 2021 r. do dnia zapłaty,

- kwoty 629,97 zł tytułem odszkodowania w związku z poniesionymi kosztami leczenia .

Powód ponadto wniósł o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów procesu , w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych .

Powód wniósł także o ustalenie odpowiedzialności pozwanego na przyszłość za skutki wypadku , jakiemu uległ powód w dniu 26 grudnia 2019 r.

W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, iż w dniu 26 grudnia 2019 r. schodząc po schodach klatki schodowej na zewnątrz budynku przy ul. (...) w K. , z uwagi na śliską , nieuprzątniętą i niczym nie posypaną nawierzchnię, poślizgnął się na jednym ze stopni w wyniku czego upadł i doznał urazu lewej kończyny dolnej. Tego dnia na zewnątrz nie znajdowały się duże warstwy śniegu, jednakże obszar, po którym poruszał się powód nie zapewniał dostatecznej przyczepności, temperatura w tym momencie wynosiła około 0 stopnia C., jednakże powierzchnia terenu była zmarznięta i śliska z uwagi na ujemne temperatury, które miały miejsce poprzedzającej nocy . Naocznymi świadkami tego zdarzenia byli D. S. (2) i R. U.. Wskutek przedmiotowego zdarzenia i utrzymującego się bardzo silnego bólu , powód nazajutrz udał się do Szpitala (...) w K. , gdzie zdiagnozowano błędnie jedynie skręcenie stawu skokowego bez świeżych zmian pourazowych. Wobec utrzymujących się dolegliwości bólowych powód udał się do Poradni chirurgii urazowo- ortopedycznej w K., gdzie ustalono , iż powód doznał w istocie złamania w obrębie kostki przyśrodkowej oraz złamania bloczka kości skokowej lewej kończyny dolnej lewej. Powodowi został założony gips na okres do dnia 26 marca 2020 r. Powód kontynuował leczenie u innych lekarzy ortopedów. W trakcie prowadzonego leczenia ustalono także , że powód doznał również uszkodzenia szeregu więzadeł skokowo- strzałkowego – przedniego lewego, więzadła piętowo- strzałkowego lewego oraz więzadła trójgraniastego lewego. Sam uraz był dla powoda traumatycznym przeżyciem, objawiającym się ogromnym bólem lewej nogi oraz lękiem o stan zdrowia. Obrażenia doznane wskutek wypadku diametralnie wpłynęły na życie powoda. Poruszanie się oraz prowadzenie pojazdów mechanicznych było początkowo niemożliwe , a następnie znacząco utrudnione. Z tej przyczyny powód w dniu 30 maja 2020 r. rozwiązał umowę o pracę . Również wykonywanie codziennych czynności takich jak sprzątanie, sporządzanie posiłków, robienie zakupów stały się niemożliwe lub znacząco utrudnione. Przez okres 3 miesięcy powód w znacznej mierze był ograniczony ruchowo z uwagi na założoną szynę gipsową. Do chwili wniesienia pozwu nadal utrzymywała się opuchlizna , ruchomość stopy była ograniczona. Powód także do chwili wniesienia pozwu prowadził rehabilitacje. Obrażenia odniesione wskutek wypadku spowodowały również powstanie cierpień w sferze psychiki powoda. W dniu 30 października 2020 r. powód dokonał zgłoszenia szkody pozwanemu żądając stosownego zadośćuczynienia za doznana krzywdę oraz odszkodowania tytułem kosztów opieki osób trzecich i kosztów leczenia . Decyzją z dnia 22 stycznia 2021 r. pozwany odmówił spełnienia świadczenia. Powód wniósł reklamację w dniu 9 lutego 2021 r. . Decyzją z dnia 20 kwietnia 2021 r. pozwany ponownie odmówił spełnienia świadczenia. Powód podniósł, iż biorąc pod uwagę skutki jakie przeżyty wypadek wywołał w życiu powoda, cierpienia fizyczne spowodowane odniesionymi uszkodzeniami ciała ,a także niekorzystny wpływ na samopoczucie w sferze emocjonalnej i psychicznej żądana kwota zadośćuczynienia jest adekwatna i spełnia swoją funkcję kompensacyjną . Powód podniósł także , że posiada interes prawny w ustaleniu odpowiedzialności pozwanego na przyszłość za skutki wypadku .

Pozwany (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. w odpowiedzi na pozew (k. 121 i n.) wniosła o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów procesu w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm prawem przepisanych. Pozwany wniósł także o wezwanie do udziału w sprawie podmiotu (...) Sp. z o.o. w K. z uwagi na przesłankę ekskulacyjną (art. 429 kc) ubezpieczonej Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w K.. Pozwany podniósł brak odpowiedzialności za skutki zdarzenia. Ubezpieczony – Spółdzielnia Mieszkaniowa (...) w K. – wykonał wszelkie możliwe czynności , aby zapewnić bezpieczeństwo osób korzystających z nieruchomości przy ul. (...) w K.. Pozwany wskazał , iż w realiach przedmiotowej sprawy brak podstaw do przyjęcia jakiegokolwiek zawinonego zachowania pozwanego, skutkującym jego odpowiedzialnością za zdarzenie , jakie było rzekomo udziałem powoda. Pozwany podniósł, iż ubezpieczona Spółdzielnia Mieszkaniowa (...) w K. umową z dnia 16.07.2019 r. zleciła

wykonywanie czynności sprzątających profesjonalnemu podmiotowi spółce (...) Sp. z o.o. . Nawet w przypadku wykazania rzekomych zaniedbań ze strony ubezpieczonej spółdzielni , na mocy art. 429 kc dochodzi do ekskulpacji ubezpieczonej i przeniesienia odpowiedzialności na profesjonalny podmiot wykonujący zlecone czynności. Pozwany podniósł, iż ciężar udowodnienia okoliczności zaniechania lub niedopełnienia obowiązków przez pozwanego spoczywa na poszkodowanym , który winien w szczególności wykazać , iż do zdarzenia doszło w wyniku zawinionego działania ubezpieczonej spółdzielni. Pozwany podniósł, iż brak jest podstaw do przyznania winy ubezpieczonej spółdzielni , a co za tym idzie brak jest podstaw do zastępczej odpowiedzialności pozwanego. Pozwany wskazał, iż dokumenty zgromadzone podczas likwidacji szkody dowodzą , że do zdarzenia doszło wskutek nieszczęśliwego wypadku , za który nie można przypisać odpowiedzialności stronie pozwanej. Pozwany wskazał na występowanie temperatury dodatniej na przestrzeni kilku dni , w związku z czym temperatura powietrza nie pozwalała na wytworzenie się oblodzenia. Pozwany podniósł, iż powód nie wykazał wszystkich niezbędnych przesłanek do przypisania odpowiedzialności pozwanego określonych w art. 415 kc w szczególności zawinionego zaniechania, wobec czego powództwo powinno ulec oddaleniu. Z ostrożności procesowej pozwany podniósł, iż roszczenie powoda jest zawyżone i nieadekwatne do okoliczności wskazywanych w uzasadnieniu pozwu .

Pozwany (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K. w odpowiedzi na pozew (k. 236 i n.) wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów procesu w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. Pozwany wniósł ponadto o zawiadomienie o toczącym się procesie (...) Spółka Akcyjna V. (...) z siedzibą w W. , u którego pozwany w dniu 26 grudnia 2019 r. posiadał ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej. Pozwany zakwestionował zasadność roszczenia powoda co do zasady jak i co do wysokości. Pozwany zakwestionował twierdzenia powoda, jakoby do wypadku miało dojść na śliskiej nieuprzątniętej oraz niczym nieposypanej nawierzchni wynikającej z obecności śniegu i ujemnych temperatur jako kompletnie niewiarygodne. Pozwany podniósł , iż on sam a także Spółdzielnia Mieszkaniowa (...) w K. prowadzą dzienniki warunków atmosferycznych panujących na zarządzanych obiektach mieszkalnych, na których świadczona jest usługa utrzymania powierzchni. Z dokumentacji tej wprost wynika, iż w dniu 26 grudnia 2019 r. a także w dniach poprzedzających zdarzenie w K. panowały dodatnie temperatury powietrza. Również z uzyskanego przez pozwanego raportu pogodowego (...) wynika, iż w dniu 26 grudnia 2019 r. a także w dniach wcześniejszych w K. panowały dodatnie temperatury powietrza. W związku z powyższym nie można przypisywać pozwanemu odpowiedzialności za uraz, którego doznał powód w dniu 26 grudnia 2019 r. , a który zdaniem pozwanego wynikał z nieuwagi . Niezależnie od powyższego pozwany podniósł, iż żądane zadośćuczynienie jest znacząco wygórowane w stosunku do faktycznie doznanej przez powoda krzywdy. Odnośnie żądania odsetkowego pozwany wskazał, iż odsetki od kwoty zadośćuczynienia powinny być zasądzone od daty wyrokowania. Pozwany podniósł, że żądanie odszkodowania w zakresie kosztów opinii nie zostało przez powoda udowodnione i nie zasługuje na uwzględnienie.

Interwenient uboczny (...) S.A. V. (...) z siedzibą w W. zgłaszając interwencję uboczną po stronie pozwanego (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K. (k. 274 i n.) wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie od powoda na rzecz interwenienta ubocznego kosztów procesu według norm przepisanych w tym kosztów zastępstwa procesowego oraz kosztów opłaty skarbowej od udzielonego pełnomocnictwa. Interwenient uboczny zakwestionował roszczenia powoda co do zasady oraz co do wysokości . W szczególności interwenient zakwestionował :

- odpowiedzialność ubezpieczonego ((...) Sp. z o.o.) za zdarzenie z dnia 26 grudnia 2019r. ,
- zakres obrażeń powoda mających powstać wskutek zdarzenia z dnia 26 grudnia 2019 r. ,
- wysokość uszczerbku na zdrowiu powoda powstałego wskutek zdarzenia z dnia 26 grudnia 2019 r. ,
- związek przyczynowy dolegliwości wskazywanych przez powoda w pozwie ze zdarzeniem z dnia 26 grudnia 2019 r.,
- dowody przywołane w pozwie a mające wskazywać wysokość roszczeń przysługujących powodowi.

Sąd ustalił co następuje :

Powód D. S. (1) w grudniu 2019 r. zamieszkiwał w bloku przy ul. (...) w K..

(dowód : zeznania powoda D. S. (1) k. 177v – 178 , bezsporne)

W dniu 26 grudnia 2019 r. około godziny 17-18 powód wychodził wraz z matką D. S. (2) z klatki schodowej bloku przy ul. (...) w K.. Schodząc ze schodów znajdujących się przed wejściem do klatki powód stanął niefortunnie na stopniu, stracił równowagę i upadł przewracając się. Po upadku zaczęła boleć go lewa noga w stawie skokowym . Obecny wówczas na zewnątrz sąsiad R. U. pomógł powodowi wrócić do mieszkania.

(dowód : zeznania świadków R. U. k. 176-177, D. S. (2) k. 175v-176, zeznania powoda D. S. (1) k. 177 v- 178).

Następnego dnia po zdarzeniu powód udał się do Szpitala (...) w K., gdzie stwierdzono skręcenie stawu skokowego. Następnie w dniu 13 stycznia 2020 r. powód zgłosił się do Poradni chirurgii urazowo- ortopedycznej w K. , gdzie stwierdzano złamanie kostki bocznej podudzia lewego. Założono gips , który powód nosił do 26.03.2020 r. Po zdjęciu gipsu u powoda nadal utrzymywały się dolegliwości bólowe i ograniczenie ruchomości. Powód w czerwcu 2020 r. podjął leczenie w poradni urazowo – ortopedycznej Szpitala (...) w K. z rozpoznaniem zwichnięcie , skręcenie i naderwanie stawów i więzadeł na poziomie stawu skokowego i stopy - skręcenie i naderwanie stawu skokowego, złamanie w obrębie kości przysrodkowej. Powód podejmował także leczenie u lekarza specjalisty chirurgii urazowej i ortopedii w M. i w B. . Powód po wypadku przyjmował leki przeciwbólowe i korzystał z zabiegów fizjoterapeutycznych . W związku z doznany urazem powód przebywał na zwolnieniu lekarskim od 13 stycznia 2020 r. do 22 czerwca 2020 r.

(dowód : dokumentacja medyczna k. 13- 36, k. 172 , druki (...) k. 37- 45, zeznania powoda D. S. (1) k. 177v- 178)

Powód po wypadku nie mógł jeździć samochodem . Korzystał z pomocy innych osób przy robieniu zakupów i sprzątaniu. Unikał zajęć obciążających staw skokowy lewej nogi.

(dowód : zeznania świadków R. U. k. 176-177, D. S. (2) k. 175v-176, J. S. k. 177, zeznania powoda D. S. (1) k. 177 v- 178)

Zarządcą posesji przy ul. (...) w K. jest Spółdzielnia Mieszkaniowa (...) w K. .

(bezsporne)

Spółdzielnia Mieszkaniowa (...) w K. w okresie od dnia 16.04.2019 r. do 15.04.2020 r. posiadała ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w związku z posiadaniem mienia i zarządzaniem nieruchomościami w (...) S.A.

(dowód : polisa nr (...) – akta szkody płyta CD k. 149 , wydruk k.216-217)

W dniu 16 lipca 2019 r. Spółdzielnia Mieszkaniowa (...) w K. zawarła z firmą (...) Sp. z o.o. w K. umowę dotyczącą utrzymania czystości we wskazanych w umowie nieruchomościach. Na podstawie tej umowy Spółdzielnia powierzyła firmie (...) z o.o. wykonywanie czynności związanych m.in. z zimowym utrzymaniem nieruchomości w tym nieruchomości położonej przy ul. (...).

(dowód : umowa z dnia 16.07.2019 r. wraz z wykazem nieruchomości i szczegółowym zakresem zadań – akta szkody płyta CD k. 149 , wydruk k. 209-210, 211, 212-213)

Firma (...) Sp. z o.o. w K. w okresie od dnia 11.05.2019 r. do dnia 10.05.2020 r. posiadała ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w (...) S.A. V. (...) z siedzibą w W.

(dowód : polisa typ (...) nr (...) k.244-245)

W dniu 26 grudnia 2019 r. a także w dniach poprzedzających w K. panowały dodatnie temperatury powietrza . W dniu 26 grudnia 2019 r. minimalna dobowa temperatura powietrza wynosiła 2,5 stopnia C a maksymalna 4,6 stopnia C , minimalna dobowa temperatura powietrza przy powichrzeniu gruntu wynosiła 1,5 stopnia C , w godzinach od 8:30 do

15 mogły występować słabe przelotne opady deszczu. W związku z tym warunki atmosferyczne nie wymagały od firmy sprzątającej podjęcia jakichkolwiek czynności mających na celu utrzymanie cementowej powierzchni schodów przy klatce schodowej przy bloku położonym przy ul. (...) w K..

(dowód : informacja o warunkach pogodowych z (...) w O. k. 189, dane meteorologiczne ze stacji pomiarowej (...) K. k. 242- 243 , zeznania świadka E. J. (1) k. 250-251)

W dniu 30 października 2020 r. powód dokonał zgłoszenia szkody pozwanemu (...) S.A. żądając stosownego zadośćuczynienia za doznaną krzywdę oraz odszkodowania tytułem kosztów opieki osób trzecich i kosztów leczenia . Decyzją z dnia 22 stycznia 2021 r. pozwany (...) S.A. odmówił spełnienia świadczenia. Powód wniósł reklamację w dniu 9 lutego 2021 r. Decyzją z dnia 20 kwietnia 2021 r. pozwany (...) S.A. ponownie odmówił spełnienia świadczenia.

(dowód : pisma k. 47- 55)

Sąd zważył co następuje :

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Sąd ustalił stan faktyczny na podstawie przedłożonych przez strony dokumentów, brak było podstaw do kwestionowania ich prawdziwości. Ponadto za podstawę dokonanych ustaleń Sąd przyjął zeznania przesłuchanych w sprawie świadków i powoda , w zakresie w jakim Sąd dał im wiarę .

Sąd dał generalnie wiarę zeznaniom świadków D. S. (2) i R. U. , którzy byli obecni przy upadku powoda w dniu 26 grudnia 2019 r. na schodach przed klatką schodową , w szczególności co do zaistnienia zdarzenia, świadkowie w tym zakresie zeznawali zgodnie, ich zeznanie są zbieżne z relacją powoda , znajdują potwierdzenie też w dokumentacji z leczenia powoda w tym w szczególności karty informacyjnej Izby przyjęć Szpitala (...) w K. z dnia 27.12.2019 r. (k.13). Sąd dał wiarę zeznaniom tych świadków co do dalszego leczenia powoda jak i ograniczeń w jego codziennym funkcjonowaniu związanych z doznany w dniu 26 grudnia 2019 r. urazem stawu skokowego . W tym zakresie zeznania świadków były spójne, logiczne , wzajemnie się uzupełniały , były zbieżne z relacją powoda, brak było podstaw do kwestionowania ich wiarygodności. Natomiast Sąd nie dał wiary zeznaniom świadków D. S. (2) i R. U. co do tego , iż powód „poślizgnął się” przed upadkiem , co do twierdzeń D. S. (2) , iż „na podwórku było ślisko” , „ był szron, może śnieg” „raczej minusowa temperatura” oraz twierdzeń R. U. „była pogoda mokra, po mżawce, było ślisko, temperatura była ujemna”, albowiem w tym zakresie zeznania te pozostają w sprzeczności z obiektywnymi danymi uzyskanymi z (...). Z danych tych wynika , iż w dniu 26 grudnia 2019 r. a także w dniach poprzedzających w K. panowały dodatnie temperatury powietrza . W dniu 26 grudnia 2019 r. minimalna dobową temperaturą powietrza wynosiła 2,5 stopnia C a maksymalna 4,6 stopnia C , minimalna dobową temperaturą powietrza przy powichrzeniu gruntu wynosiła 1,5 stopnia C , w godzinach od 8:30 do 15 mogły występować słabe przelotne opady deszczu. Przedmiotowe zdarzenie miało miejsce w godzinach między 17 a 18 dnia 26 grudnia 2019 r. na cementowych schodach prowadzących do klatki schodowej przy dodatniej temperaturze powietrza , co wyklucza w ocenie Sądu możliwość poślizgnięcia się powoda. Wskazać należy, iż brak jest dowodów (powód takich nie przedłożył) , aby w dniach poprzedzających zdarzenie występowały opady śniegu bądź ujemna temperatura , w związku z czym schody do klatki schodowej mogłyby być nieuprzątnięte czy śliskie.

Sąd dał wiarę zeznaniom świadka J. S. tak co do pomocy udzielonej powodowi po zdarzeniu jak też funkcjonowaniu powoda po wypadku , zeznania te są zbieżne z zeznaniami w/w świadków oraz powoda . Sąd dał także wiarę zeznaniom świadka co do jego interwencji w Spółdzielni Mieszkaniowej co do zwisających z dachu języków śniegu a także co do zdarzających się przypadków nieodśnieżenia nawierzchni przy nieruchomości przy ul. (...) w K. . Brak jest podstaw do kwestionowania podawanych przez niego okoliczności . Natomiast okoliczność , iż zdarzały się przypadki , gdy nawierzchnia przy posesji była nieodśnieżona czy śliska nie może świadczyć o złym stanie nawierzchni w dniu zdarzenia tj. 26 grudnia 2019 r.

W ocenie Sądu na wiarę zasługują zeznania świadka E. J. (1), osoby będącej pracownikiem firmy (...) Sp. z o.o. w 2019 r., do której należało utrzymanie czystości m.in. przy nieruchomości położonej przy ul. (...) w K.. Świadek spójnie i logicznie przedstawiła obowiązki związane z utrzymaniem nawierzchni w okresie zimowym jak też podejmowane przez nią czynności. W szczególności na wiarę zasługują zeznania świadka, iż nie ma możliwości poślizgnięcia się na cementowych schodach do klatki przy dodatniej temperaturze 3-4 stopni C i opadach deszczu. W takich warunkach pogodowych świadek nie miała obowiązku podejmowania żadnych czynności w celu utrzymania powierzchni przy posesji. W ocenie Sądu nie podważa zeznań świadka E. J. (1) przedstawione przez powoda zdjęcie nieuprzątniętych ze śniegu schodów (k. 257- 258), które miało zostać wykonane w dniu 16 stycznia 2021 r. Sąd nie badał warunków pogodowych w tym dniu. Wskazać jedynie należy, iż w przypadku opadów śniegu świadek E. J. (2) miała określony porządek odsnieżania, w związku z czym nie mogła na bieżąco usuwać śniegu na wszystkich przydzielonych jej do sprzątnięcia posesjach, mogło się zatem zdarzyć, że schody do klatki schodowej przy u. Górnej 6 w K. były nieodsnieżone.

Zeznaniom powoda Sąd dał wiarę co do zaistnienia zdarzenia (za wyjątkiem „poślizgnięcia się”) i jego skutków dla zdrowia powoda w postaci urazu stawu lewego skokowego i związanych z tym dolegliwości bólowych, podejmowanego leczenia i ograniczeń w codziennym funkcjonowaniu powoda, zeznania powoda są spójne i logiczne, znajdują potwierdzenie w zeznaniach przesłuchanych na wniosek powoda świadków oraz w dokumentacji medycznej z leczenia powoda. Sąd nie dał natomiast wiary - co do istotnej dla rozstrzygnięcia sprawy – okoliczności, iż powód pośliznął się na schodach na zewnątrz klatki schodowej oraz, że było ślisko. Zeznania te należy ocenić podobnie jak zeznania świadków D. S. (2) i R. U., nie dając im wiary jako sprzecznym z obiektywnymi informacjami pogodowymi z (...) w O.. Zważywszy, iż w dniach poprzedzających zdarzenie panowała dodatnia temperatura i nie było opadów śniegu, w czasie zdarzenia między 17 a 18 dnia 26 grudnia 2019 r. temperatura wynosiła około 3 stopnie C i nie występowały opady (słabe lub przelotne opady deszczu mogły występować do godziny 15) powód – zgodnie z zasadami doświadczenia życiowego- nie mógł poślizgnąć się na cementowych schodach prowadzących do klatki schodowej. Mógł natomiast stanąć niefortunnie tracąc równowagę.

Przechodząc do wyjaśnienia podstawy prawnej dochodzonego roszczenia, wskazać należy, że stosownie do art. 822§1 kc, przez umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej zakład ubezpieczeń zobowiązuje się do zapłacenia określonego w umowie odszkodowania za szkody wyrządzone osobom trzecim, względem których odpowiedzialność za szkodę ponosi ubezpieczający albo osoba, na rzecz której została zawarta umowa ubezpieczenia. Zgodnie z § 2, umowa ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej obejmuje szkody, o których mowa w § 1, będące następstwem przewidzianego w umowie wypadku, który miał miejsce w okresie ubezpieczenia. Paragraf 4 cytowanego artykułu stanowi zaś, że uprawniony do odszkodowania może go dochodzić bezpośrednio od zakładu ubezpieczeń.

W niniejszej sprawie bezsporna jest odpowiedzialność pozwanego ubezpieczyciela (...) S.A. z tytułu odpowiedzialności cywilnej wynikająca z umowy ubezpieczenia zawartej przez Spółdzielnię Mieszkaniową (...) w K..

Podstawę prawną roszczenia powoda stanowił art. 415 k.c. zgodnie z którym, kto z winy swej wyrządził drugiemu szkodę, obowiązany jest do jej naprawienia. Warunkiem koniecznym odpowiedzialności deliktowej, na podstawie cytowanego przepisu, jest łączne spełnienie następujących przesłanek: bezprawność działania lub zaniechania, winy po stronie sprawcy, wystąpienie szkody oraz związku przyczynowego między bezprawnością działania lub zaniechania sprawcy a szkodą poniesioną przez poszkodowanego.

W ocenie Sądu, w okolicznościach niniejszej sprawy nie zostały spełnione przesłanki odpowiedzialności pozwanych.

Bezsporne w sprawie jest to, że doszło do zdarzenia w postaci upadku powoda na schodach prowadzących do klatki schodowej w dniu 26 grudnia 2019 r., w wyniku czego doznała ona urazu kończyny dolnej, który powodował dolegliwości zdrowotne u powoda.

Sąd nie ustalał zakresu uszczerbku powoda na zdrowiu będącego skutkiem zdarzenia, uznając to za nieistotne dla rozstrzygnięcia z uwagi na brak winy po stronie pozwanych niezbędnej do przypisania im odpowiedzialności za

zdarzenie . Z tego względu Sąd pominął wnioski powoda o powołanie biegłych z zakresu chirurgii urazowej , ortopedii i traumatologii i z zakresu pielęgniarstwa.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w ocenie Sądu nie pozwolił na przypisanie pozwanym winy. Powód nie wykazał bowiem, że po stronie pozwanych miało miejsce zaniechanie, które doprowadziło do szkody w postaci urazu stawu skokowego powoda i związanych z tym dolegliwości.

W sprawie bezspornym jest, że to Spółdzielnia Mieszkaniowa (...) w K. jest zarządcą posesji przy ul. (...) w K. .

Zgodnie z art. 5 ust. 1 punkt 4 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach z dnia 13 września 1996 r. właściciele nieruchomości zapewniają utrzymanie czystości i porządku przez uprzątnięcie błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń z chodników położonych wzdłuż nieruchomości. Natomiast w myśl art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych spółdzielnia ma obowiązek zarządzania nieruchomościami stanowiącymi jej mienie lub nabyte na podstawie ustawy mienie jej członków. Z mocy tego przepisu spółdzielnia mieszkaniowa jest zarządcą nieruchomości, który zarządza nieruchomościami własnymi i swoich członków na podstawie ustawy. W przypadku lokali spółdzielczych spółdzielnia spełnia rolę podwójną - właściciela i zarządcy.

Z powyższych regulacji wynika zatem, że na Spółdzielni ciążył prawny, wynikający z przepisów ustawy obowiązek zimowego utrzymania m.in. bezpośredniego dojścia do drzwi wejściowych i ciągów pieszych przynależnych do budynku, polegający m.in. na ich odśnieżaniu, zwalczaniu śliskości czy też usuwaniu powstających zimą ubytków w celu utrzymania ich w stanie wykluczającym narażenie użytkowników na wypadek pozostający w adekwatnym związku przyczynowym ze stanem tych powierzchni. Czynności związane z realizacją tego obowiązku Spółdzielnia mogła dokonywać, korzystając z własnych zasobów, albo też zlecając je podmiotowi zewnętrznemu.

W niniejszej sprawie Spółdzielnia Mieszkaniowa (...) w K. na podstawie umowy zawartej w dniu 16 lipca 2019 r. powierzyła wykonanie czynności związanych m.in. z zimowym utrzymaniem administrowanej przez nią nieruchomości pozwanemu firmie (...) Sp. z o.o. reprezentowanym przez W. N. prowadzącym działalność gospodarczą w zakresie utrzymania czystości m.in. na terenach wokół budynków , a zatem podmiotowi profesjonalnemu, trudniącemu się zawodowo czynnościami związanymi z utrzymaniem czystości i porządku. Zaistniała w związku z tym sytuacja określona w art. 429 k.c., zgodnie z którym kto powierza wykonanie czynności drugiemu, ten jest odpowiedzialny za szkodę wyrządzoną przez sprawcę przy wykonywaniu powierzonej mu czynności, chyba że nie ponosi winy w wyborze albo że wykonanie czynności powierzył osobie, przedsiębiorstwu lub zakładowi, które w zakresie swej działalności zawodowej trudnią się wykonywaniem takich czynności.

Wobec powierzenia przez Spółdzielnię wykonania przedmiotowego obowiązku profesjonalności - pozwanemu firmie (...) Sp. z o.o. , to jej zachowanie (zaniechanie lub działanie) należało ocenić w kontekście bezprawności przewidzianej w normie art. 415 k.c.

W zakresie prac związanych z okresem zimowym pozwany firma (...) Sp. z o.o. miała obowiązek: systematycznie usuwać śnieg i lód z chodników, dojść do budynków, schodów, pieszych ciągów komunikacyjnych , dojść do śmietników oraz posypywanie ich piachem, stale utrzymywać drożność odpływu z chodników wody z topniejącego śniegu i lodu (szczegółowy zakres zadań objętych umową k.212 – 213).

W ocenie Sądu powód nie udowodnił, by pozwany firma (...) Sp. z o.o. nienależycie wywiązywała się z w/w obowiązków.

Obowiązek firmy sprzątającej dbania o należyty stan nieruchomości musi być interpretowany w świetle art. 355§ 1 k.c., zgodnie z którym dłużnik obowiązany jest do staranności ogólnie wymaganej w stosunkach danego rodzaju. Należyta staranność podmiotu sprzątającego należy zatem oceniać w kontekście możliwych do podjęcia czynności, przy uwzględnieniu zdrowego rozsądku. Podmiot ten nie jest zobligowany do ponadprzeciętnej, ponadstandardowej dbałości o usuwanie śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń, lecz do utrzymania powierzchni w takim stanie, aby możliwym było normalne korzystanie z niego, jako miejsca poruszania się pieszych.

Z dokumentacji prowadzonej przez Spółdzielnię oraz firmę (...) Sp. z o.o. wynika, iż w dniu zdarzenia 26 grudnia 2019 r., a także w dniach poprzedzających w K. panowały dodatnie temperatury powietrza, brak było opadów. Dane z (...) : K. (k. 243) przedstawione przez pozwanego (...) Sp. z o.o. wskazują, iż w dniach od 24 do 26 grudnia 2019 r. temperatury powietrza wynosiły odpowiednio 5,1 3,7 i 3,5 stopnia C. Z danych uzyskanych z (...) w O. (k. 189) wynika, iż w dniu 26 grudnia 2019 r. minimalna dobową temperatura powietrza wynosiła 2,5 stopnia C a maksymalna 4,6 stopnia C, minimalna dobową temperatura powietrza przy powierzchni gruntu wynosiła 1,5 stopnia C, w godzinach od 8:30 do 15 mogły występować słabe przelotne opady deszczu. W związku z tym, w ocenie Sądu, warunki atmosferyczne nie wymagały od firmy sprzątajacej podjęcia jakichkolwiek czynności mających na celu utrzymanie cementowej powierzchni schodów przy klatce schodowej przy bloku położonym przy ul. (...) w K.. W związku z powyższym twierdzenie powoda zawarte w pozwie, iż powód poślizgnął się z uwagi na śliską, nieuprzątniętą i niczym nieposypaną powierzchnię nie zasługują na podzielenie. Powód nie przedłożył żadnych dowodów na potwierdzenie, iż powierzchnia schodów wymagała uprzątnięcia czy posypania w dniu zdarzenia. W konsekwencji powód nie wykazał, aby pozwany firma (...) Sp. z o.o. uchybiła obowiązkowi utrzymania dojścia i schodów do klatki schodowej w sposób należyty.

Uwzględniając zatem okoliczności, w jakich doszło do upadku powoda, nie sposób traktować go inaczej, jak tylko nieszczęśliwego wypadku, niemożliwego do zapobieżenia przez stronę pozwaną, za który pozwani nie mogą ponosić odpowiedzialności.

W konsekwencji powództwo podlegało oddaleniu jako nieuzasadnione – wobec pozwanego (...) S.A. z siedzibą w W. jako ubezpieczyciela Spółdzielni Mieszkaniowej w K. na podstawie art. 429 kpc wobec zaistnienia przesłanki ekskulpacyjnej – powierzenia czynności profesjonalście, zaś wobec pozwanego (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K. na podstawie art. 415 kc wobec braku winy.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 98§1 i 3 kpc, uznając, iż powód jako strona przegrywająca proces jest zobowiązany zwrócić pozwanym poniesione przez nich koszty procesu :

- w kwocie 3 617 zł na rzecz pozwanego (...) S.A. z siedzibą w W., na które składają się koszty zastępstwa procesowego w kwocie 3 600 zł ustalone zgodnie z treścią § 2 pkt 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie, opłata skarbową od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł,

- w kwocie 3 600 na rzecz pozwanego (...) Sp. z o.o., na które składają się koszty zastępstwa procesowego w kwocie 3 600 zł ustalone zgodnie z treścią § 2 pkt 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie.

O kosztach procesu na rzecz interwenienta ubocznego, który przystąpił do sprawy jako interwenient po stronie pozwanego (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K., Sąd rozstrzygnął na podstawie art. 107 kpc, zgodnie z którym Sąd może także przyznać interwenientowi koszty interwencji od przeciwnika obowiązane do zwrotu kosztów. W niniejszej sprawie, choć główny ciężar obrony spoczywał na pozwanych, to jednak nie można było uznać, iż przystąpienie interwenienta ubocznego do sprawy i ochrona jego interesu były zbędne. Na koszty poniesione przez interwenienta ubocznego w niniejszej sprawie składają się: opłata od interwencji w kwocie 285 zł, koszty zastępstwa procesowego w kwocie 3 600 zł ustalone zgodnie z treścią § 2 pkt 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie, opłaty skarbowe od pełnomocnictwa w kwocie 2 x 17 zł. W ocenie Sądu zasadne było orzeczenie zwrotu połowy poniesionych przez interwenienta ubocznego kosztów procesu mając na uwadze, iż interwenient przystąpił do procesu w jego końcowej fazie, nie zgłaszał dowodów istotnych dla rozstrzygnięcia.

Stosownie do treści art. 98§1¹ kpc od kwoty zasądzonej tytułem zwrotu kosztów procesu należą się odsetki, w wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie w spełnieniu świadczenia pieniężnego, za czas od dnia uprawomocnienia się orzeczenia, którym je zasądzono, do dnia zapłaty.