

**Sygn. akt: I C 1055/20 upr**

## WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 kwietnia 2021 r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	Sędzia Małgorzata Kłek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 12 kwietnia 2021 r. w K.

sprawy z powództwa (...) S.A. z siedzibą w W.

przeciwko T. K.

o zapłatę

powództwo oddala.

Sygn. akt I C 1055/20

### UZASADNIENIE

Pozwem wniesionym w dniu 12.11.2020 r. powód (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. wniósł o zasądzenie od pozwanego T. K. kwoty 945,60 zł w tym :

- 784,16 zł tytułem należności głównej wynikającej z polisy (...) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 24.03.2020 r. do dnia zapłaty,

- 161,44 zł tytułem skapitalizowanej kwoty odsetek za opóźnienie wynikającej z polisy (...) naliczonych od dnia 16.04.2017 r. do dnia 23.03.2021 r. włącznie wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 24.03.2020 r. do dnia zapłaty.

Ponadto powód wniósł o zasądzenie od pozwanego kosztów procesu w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm prawem przepisanych , 17 zł opłaty skarbowej od pełnomocnictwa, 100 zł opłaty od pozwu w postępowaniu upominawczym. W uzasadnieniu żądania wskazano, iż powód zawarł z pozwanym w dniu 16.04.2017 r. umowę ubezpieczenia. Pozwany w umowie zobowiązał się do opłacania rat składki w zamian za ochronę udzielaną przez powoda. Pozwany nie zapłacił wymaganej wynikającej z umowy składki w terminie. Powód zawiadomił o powyższym fakcie pozwanego oraz wezwaniem z dnia 15.06.2017 r. wezwał do zapłaty składki wynikającej z umowy. Do chwili wniesienia pozwu pozwany zalega z zapłatą w kwocie 973,99 zł.

Pozwany T. K. nie złożył odpowiedzi na pozew i nie zajął stanowiska w sprawie .

Sąd ustalił i zważył, co następuje:

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Powód nie udowodnił, że przysługuje mu jakiekolwiek roszczenie względem pozwanego. Zgodnie z ogólną zasadą wyrażoną w art. 6 kc ciężar udowodnienia faktu spoczywa na tym, kto z faktu tego wywodzi skutki prawne. Strony zobowiązane są w myśl przepisu art. 232 kpc wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Ciężar udowodnienia faktów uzasadniających objęte pozwem roszczenie spoczywał na powodzie, który winien wykazać wszystkie okoliczności stanowiące podstawę żądania pozwu.

W niniejszej sprawie powód nie udowodnił, iż przysługuje mu jakiekolwiek roszczenie względem pozwanego.

Jako podstawę żądania powód przedstawił przepisy ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych w tym w szczególności treść art. 28 ust. 1. Zgodnie z tym przepisem jeżeli posiadacz pojazdu mechanicznego nie później niż na jeden dzień przed upływem okresu 12 miesięcy, na który umowa ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych została zawarta, nie powiadomi na piśmie zakładu ubezpieczeń o jej wypowiedzeniu, uważa się, że została zawarta następna umowa na kolejne 12 miesięcy (z zastrzeżeniem ust. 2). W razie zawarcia umowy, o której mowa w ust. 1, zakład ubezpieczeń jest obowiązany potwierdzić zawarcie umowy dokumentem ubezpieczenia w terminie 14 dni od dnia jej zawarcia (ust. 1 a). Nie później niż 14 dni przed upływem okresu 12 miesięcy, na który umowa ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych została zawarta, zakład ubezpieczeń jest obowiązany do wysłania ubezpieczającemu informacji o ubezpieczeniu na kolejny okres ubezpieczenia (1 b), przy czym informacja ta powinna zawierać określone w tym przepisie dane (ust. 1 c)

Przedstawiony przez stronę powodową materiał dowodowy nie stanowi wystarczającej podstawy do uwzględnienia powództwa, powód nie wykazał bowiem w sposób dostateczny faktów, z których wynikałyby obowiązki pozwanego wynikające z tytułu umowy ubezpieczenia obowiązkowego odpowiedzialności cywilnej posiadacza pojazdu w tym w szczególności obowiązek zapłaty składki na rzecz powoda.

W szczególności powód nie wykazał zawarcia umowy obowiązkowego ubezpieczenia OC pojazdu z T. K. w okresie poprzedzającym ofertę wznowienia ubezpieczenia pojazdu F., (...) numer (...) na okres od 16.04.2017 do 15.04.2018. Przedłożone przez powoda polisa ubezpieczeniowa na w/w pojazd na okres od 16.04.2016 r. do 15.04.2017 r. numer (...) oraz wniosek ubezpieczeniowy do tej polisy (k. 14v-15) stanowią wydruki nie zawierające podpisu pozwanego, stąd brak podstaw do przyjęcia, iż pozwany faktycznie był stroną umowy ubezpieczenia obowiązkowego OC pojazdów mechanicznych zawartej z powodem. Brak zatem podstaw do przyjęcia, iż została zawarta pomiędzy stronami następna umowa na kolejne 12 miesięcy. Ponadto powód nie wykazał, iż przedstawił ofertę wznowieniową ubezpieczenia (k. 15-18) pozwanemu. Powód nie przedstawił także sposobu wyliczenia wysokości składki na kwotę 784,16 zł dochodzoną pozwem w niniejszej sprawie.

Dowodu istnienia zobowiązania pozwanego nie stanowią także wezwania do zapłaty kwoty 784,16 zł (k.19, 20), brak bowiem dowodów jego doręczenia pozwanemu, a w szczególności dowodu, iż pozwany uznał wynikające stąd zobowiązanie. Z żadnych przedłożonych przez stronę powodową dokumentów nie wynika też sposób obliczenia składki na kwotę 784,16 zł.

Wobec powyższego, w ocenie Sądu, istnieją w sprawie uzasadnione wątpliwości, uniemożliwiające przyjęcie za prawdziwe twierdzeń powoda odnoszących się do istnienia i wysokości dochodzonego pozwem roszczenia. W tej sytuacji, pomimo zaistnienia formalnych przesłanek do wydania w sprawie wyroku zaocznego wskutek nie działania w sprawie pozwanego, Sąd oddalił powództwo.