

**Sygn. akt: I C 1536/19 upr**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 1 października 2020r.

**Sąd Rejonowy w Kętrzynie I Wydział Cywilny**

w składzie następującym:

Przewodniczący:	Sędzia Beata Bihuń
Protokolant:	St. sekr. sądowy Mieczysław Budrewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28 września 2020 r. w K.

sprawy z powództwa (...) Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w W.

przeciwko (...) S.A. z siedzibą w W.

o odszkodowania z tytułu wypadków komunikacyjnych, z wyłączeniem spraw o symbolu 325, 0140c i 014pz

I. Zasądza od pozwanego (...) S. A. z siedzibą w W. na rzecz powoda (...) Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w W. kwotę 4.662,49 zł (cztery tysiące sześćset sześćdziesiąt dwa złote i czterdzieści dziewięć groszy) wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 24.04.2019 r. do dnia zapłaty;

II. W pozostałej części powództwo oddala;

III. Zasądza od pozwanego (...) S. A. z siedzibą w W. na rzecz powoda (...) Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w W. kwotę 2.139,84 zł (dwa tysiące sto trzydzieści dziewięć złotych i osiemdziesiąt cztery złote) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 900,00 zł (dziewięćset złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

IV. Nakazuje zwrócić powodowi (...) Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w W. kwotę 13,16 zł (trzynaście złotych i szesnaście groszy) tytułem niewykorzystanej zaliczki wpłaconej na koszt opinii biegłego.

**Sygn. akt I C 1536/19 upr**

## UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 05.08.2019 r. (...) Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w W. wniósł o zasądzenie od (...) S.A. z siedzibą w W. kwoty 4.712,61 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 24.04.2019 r. do dnia zapłaty tytułem odszkodowania w związku z uszkodzeniem pojazdu marki M. (...) o nr rej. (...) oraz zasądzenie kosztów procesu w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. W uzasadnieniu podniósł, że w dniu 20.01.2019 r. doszło do zdarzenia drogowego, w którym uszkodzony został pojazd marki M. (...) o nr rej. (...). Sprawca kolizji posiadał ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej u pozwanego. Pozwany ubezpieczyciel przyjął zgłoszenie szkody i przeprowadził postępowanie likwidacyjne pod numerem (...). Pozwany uznał swoją odpowiedzialność za skutki kolizji oraz poinformował właściciela pojazdu o przyznaniu na jego rzecz kwoty odszkodowania w wysokości 5.806,14 zł. Umową cesji z dnia 29.03.2019 r. powód

(...) Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w W. nabył od właścicielki pojazdu B. B. wierzytelność wobec (...) S.A. z siedzibą w W. z tytułu odszkodowania za szkody powstałe na skutek kolizji z dnia 20.01.2019 r. Powód dokonał weryfikacji wypłaconego przez ubezpieczyciela odszkodowania i ustalił, że rzeczywisty koszt naprawy pojazdu to kwota 10.118,75 zł w związku z czym pozwany winien dopłacić kwotę 4.312,61 zł plus 400 zł tytułem kosztów sporządzenia prywatnej kalkulacji.

W odpowiedzi na pozew (...) S.A. z siedzibą w W. wniósł o oddalenie powództwa, zasądzenie od powoda kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych oraz o zawiadomienie o toczącym się procesie (...) S.A. V. (...) z siedzibą w W.. W uzasadnieniu podniósł, że przyjął odpowiedzialność za szkodę poniesioną przez B. B. na skutek uszkodzenia będącego jej własnością pojazdu marki M. (...) o nr rej. (...) i wypłacił poszkodowanej odszkodowanie na pokrycie kosztów naprawy auta w wysokości 5.806,14 zł oraz kwotę 6.309,90 zł na pokrycie kosztów najmu auta zastępczego. Odszkodowanie na pokrycie kosztów naprawy obliczone zostało w oparciu o kalkulację sporządzoną przez pozwanego. Ponadto podniósł, że zawiadomienie o toczącym się procesie (...) S.A. V. (...) z siedzibą w W. uzasadnione jest tym, że w dacie szkody ubezpieczycielem jej sprawy w zakresie odpowiedzialności obok pozwanego był również ten ubezpieczyciel.

Sąd ustalił, co następuje:

W dniu 20.01.2019 r. doszło do zdarzenia drogowego, w którym uszkodzony został pojazd marki M. (...) o nr rej. (...) należący do B. B., a którym kierował w chwili zdarzenia K. B. (bezsporne)

Kierujący pojazdem marki P. wykonując manewr cofania uderzył w stojący pojazd marki M. w wyniku czego doszło do kolizji. W pojeździe marki M. uszkodzeniu uległ zderzak przedni, wykładzina zderzaka, pokrywa przednia, błotnik przedni prawy, listwa ochronna zderzaka, kratka powietrzna zderzaka, chłodnica powietrza.

(dowód: ustalenie wysokości szkody, k. 28-32, zgłoszenie szkody, płyta CD, k. 67)

Sprawca kolizji S. W. kierujący pojazdem marki P. o nr rej. (...) posiadał obowiązkowe ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej w (...) S.A. i w dniu 21.01.2019 r. zgłosił szkodę ubezpieczycielowi

(dowód: zgłoszenie szkody, płyta CD, k. 67)

(...) S.A. po przeprowadzeniu postępowania likwidacyjnego pod numerem (...), przyznał poszkodowanej odszkodowanie w wysokości 5.806,14 zł (bezsporne)

Umową przelewu wierzytelności z dnia 29.03.2019 r. (...) Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w W. nabył od właścicielki pojazdu B. B. wierzytelność wobec (...) S.A. z siedzibą w W. z tytułu odszkodowania za szkody powstałe na skutek kolizji z dnia 20.01.2019 r.

(dowód: umowa, k. 24)

Pismem z dnia 8.04.2019 r. powód wezwał pozwanego do zapłaty kwoty 4.312,61 zł

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie w przeważającej części.

Sąd ustalił stan faktyczny w niniejszej sprawie na podstawie przedłożonych przez powoda i pozwanego dokumentów, w tym akt szkody, albowiem prawdziwość tych dokumentów nie była kwestionowana przez strony, nie budzi też wątpliwości Sądu.

Sporem pomiędzy stronami objęta była jedynie wartość szkody w pojeździe marki M. (...) o nr rej. (...). Pozostałe okoliczności sprawy były pomiędzy stronami bezsporne, w szczególności okoliczności zaistnienia szkody, zakres uszkodzeń pojazdu oraz odpowiedzialność pozwanego za szkodę.

Celem ustalenia wartości szkody, tj. kosztów naprawy pojazdu M. (...) o nr rej. (...) Sąd dopuścił dowód z opinii biegłego z dziedziny motoryzacji i wyceny szkód komunikacyjnych w osobie M. P.. Wskazana opinia, w ocenie Sądu, jest pełna, wyczerpująca, nie zawiera sprzeczności, błędów faktycznych ani logicznych. Co istotne opinia ta nie była kwestionowana przez żadną ze stron. Dlatego też Sąd podzielił jej wnioski w całości.

Z opinii biegłego z zakresu techniki samochodowej wynika, iż koszt naprawy uszkodzeń powypadkowych samochodu marki M. (...) o nr rej. (...) powstałych w wyniku kolizji drogowej w dniu 20.01.2019 r. (koniecznych do przywrócenie pojazdu do stanu przed kolizją) z uwzględnieniem stawek roboczegodzin stosowanych w nieautoryzowanych warsztatach na rynku lokalnym, przy zastosowaniu oryginalnych części zamiennych sygnowanych logo producenta, wynosi 10.068,63 zł. Kwota ta jest zatem o 4.262,49 zł wyższa od kwoty 5.806,14 zł wypłaconej dotychczas poszkodowanej przez pozwanego tytułem odszkodowania.

Wskazać należy, iż z art. 363 § 2 k.c. wynika, że poszkodowany może wybrać, czy naprawienie szkody ma nastąpić przez przywrócenie do stanu poprzedniego, czy przez zapłatę odpowiedniej sumy pieniężnej. Poszkodowany może te roszczenia kierować bezpośrednio do ubezpieczyciela, który odpowiada w ramach obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadacza pojazdu mechanicznego. Z przepisów kodeksu cywilnego oraz ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych wynika, że naprawienie szkody przez ubezpieczyciela może polegać tylko na zapłacie odpowiedniej sumy pieniężnej, nawet więc gdy poszkodowany wybiera naprawienie szkody przez przywrócenie do stanu poprzedniego, to świadczenie zakładu ubezpieczeń sprowadza się do wypłaty sumy pieniężnej. Skoro ma ona jednak pełnić taką samą funkcję jak przywrócenie do stanu poprzedniego, to wysokość tego odszkodowania powinna pokryć wszystkie celowe i ekonomicznie uzasadnione wydatki niezbędne do przywrócenia stanu poprzedniego uszkodzonego pojazdu. ( por. Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 12 kwietnia 2012 r. III CZP 80/11).

***W konsekwencji poszkodowanemu przysługuje uprawnienie do pełnego odszkodowania niezależnie od zakresu i kosztów przeprowadzonej naprawy.***

Na tle powyższego, podkreślenia wymaga, że z art. 361§2 KC wynika obowiązek pełnej kompensacji szkody. Celem kompensacji szkody poszkodowany nie ma obowiązku poszukiwania jak najtańszych sposobów likwidacji szkody, ma natomiast prawo wyboru takiego sposobu przywrócenia pojazdu do stanu poprzedniego, który ten stan przywróci w stopniu najpełniejszym. W szczególności obowiązek poszkodowanego minimalizowania szkody nie polega na ograniczaniu należnego stronie odszkodowania przez wybór najtańszych sposobów jej naprawienia, ale na takim postępowaniu w trakcie zdarzenia powodującego szkodę i bezpośrednio po nim by ograniczyć rozmiar szkody w sensie faktycznym. Poszkodowany ma prawo wyboru w jakim warsztacie naprawczym dokonana naprawy, jak też czy naprawa zostanie dokonana nowymi częściami oryginalnymi czy też częściami nieoryginalnymi lub używanymi. Niewątpliwą granicą możliwości domagania się pokrycia kosztów przywrócenia stanu poprzedniego jest wartość pojazdu przed wyrządzeniem szkody (wyrok SA Gdańsk z dnia 05-02-2015 I ACa 506/14).

***Poszkodowanemu przysługuje uprawnienie do pełnego odszkodowania niezależnie od zakresu i kosztów przeprowadzonej naprawy.***

Wobec powyższego należało uznać, iż wypłacone dotychczas przez pozwanego odszkodowanie w łącznej kwocie 5.806,14 zł było zaniżone i nie pokrywało całości szkody. Mając zatem na uwadze powyższe, Sąd uwzględnił powództwo w przeważającej części - co do należności głównej - i zasądził na rzecz powódki kwotę 4.662,49 zł.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 98§1 i 3 kpc, uznając, iż pozwany jako strona przegrywająca jest zobowiązany zwrócić powódce kwotę 2.139,84 zł, na którą składa się opłata od pozwu w kwocie 236 zł, koszty zastępstwa procesowego w kwocie 900 zł, zaliczka na poczet opinii biegłego 1.000 zł.