

Sygn. akt: I C 1734/17

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 sierpnia 2018r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	Sędzia SR Małgorzata Kłek
Protokolant:	st. sekr. sąd. Beata Bukiejko

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29 sierpnia 2018 r. w K.

sprawy z powództwa G. J.

przeciwko (...) Niestandaryzowanemu Sekurytyzacyjnemu Funduszowi Inwestycyjnemu Zamkniętemu z siedzibą we W.

o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego

I. powództwo oddała

II. zasądza od powódki G. J. na rzecz pozwanego (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą we W. kwotę 3617 zł (trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu

Sygn. akt I C 1734/17

UZASADNIENIE

Powódka G. J. wniosła pozew przeciwko (...) Niestandaryzowanemu Sekurytyzacyjnemu Funduszowi Inwestycyjnemu Zamkniętemu we W. o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego wyroku zaocznego Sądu Rejonowego w Kętrzynie z dnia 29.05.2014 r. sygn. akt (...) zaopatrzonego w klauzulę wykonalności z dnia 06.10.2014r. Z uzasadnienia pozwu wynika, iż sprawa dotyczy należności egzekwowanej przez komornika sądowego w sprawie (...) co do należności głównej w wysokości 8573,81 zł i odsetek w kwocie 2660 zł na rzecz (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego. Powódka podniosła, iż wierzytelność jest przedawniona, ponieważ od 10 lat nie brała żadnej pożyczki, a przekazanie wierzytelności do (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego jest niezgodne z prawem. Wskazała, iż przedawnienie rozpoczyna swój bieg od momentu wypowiedzenia (umowy) i następuje po 3 latach. Powódka powołała się na uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 29.06.2016 r. w sprawie III CZP 29/16 podnosząc, iż nabywca wierzytelności nie będący bankiem nie może powoływać się na przerwę biegu przedawnienia spowodowaną wszczęciem postępowania egzekucyjnego.

Pozwany (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty we W. wniósł o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie na rzecz pozwanego kosztów procesu. Podniósł, iż powództwo oparte o przepis art. 840 kpc nie może prowadzić do ponownego merytorycznego rozpoznania sprawy zakończonej prawomocnym lub natychmiast wykonalnym orzeczeniem sądowym, ma ono na celu pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego,

a nie podważenie treści orzeczenia sądowego zaopatrzonego w klauzulę wykonalności. Zasadność roszczenia stwierdzonego orzeczeniem sądowym może być rozpatrywana tylko na podstawie zdarzeń, które nastąpiły po wydaniu orzeczenia sądowego, nie może być więc oparte na zarzutach poprzedzających wydanie tytułu egzekucyjnego (por. wyrok SA w Krakowie z dnia 24.08.2016 r. w sprawie sygn.. akt I A Ca 569/16)

Sąd ustalił, co następuje:

W dniu 17.02.2014 r. do Sądu Rejonowego w K. wpłynął pozew (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego we W. przeciwko pozwanej G. J. zarejestrowany pod sygn. akt (...) Wyrokiem zaocznym z dnia 29.05.2014 r. w sprawie (...) Sąd Rejonowy w K. zasądził od pozwanej w tamtej sprawie G. J. na rzecz powoda (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego we W. kwotę 8.573,81 złotych z odsetkami ustawowymi od dnia 17 lutego 2014r. do dnia zapłaty oraz kwotę 1.517 złotych tytułem zwrotu kosztów procesu, nadając wyrokowi rygor natychmiastowej wykonalności. G. J. nie stawiała się na rozprawie w sprawie (...) pomimo należytego zawiadomienia o terminie, nie złożyła żadnych wyjaśnień, ani też nie żądała przeprowadzenia rozprawy w swojej nieobecności. Odpis wyroku zaocznego został w dniu 16.06.2014 r. doręczony jako pozwanej G. J., która nie wniosła sprzeciwu. Wyrok zaoczny w sprawie (...) stał się prawomocny w dniu 03.07.2014 r. W dniu 06.10.2014 r. został zaopatrzony w klauzulę wykonalności i wydany pełnomocnikowi wierzyciela.

(dowód : dokumenty z akt sprawy (...) - pozew z załącznikami k. 2-15, wyrok zaoczny k. 24 , potwierdzenie doręczenia k. 28 , zarządzenie o prawomocności k. 29).

Na podstawie tytułu wykonawczego w postaci wyroku zaocznego Sądu Rejonowego w K. z dnia 29.05.2014 r. sygn. akt(...) zaopatrzonego w klauzulę wykonalności na wniosek złożony w dniu 24.03.2017 r. zostało wszczęte postępowanie egzekucyjne przed Komornikiem Sądowym przy Sądzie Rejonowym w K. A. R. przeciwko G. J. na rzecz (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą we W. pod sygn. akt (...). Postanowieniem z dnia 20.06.2017 r. Komornik Sądowy A. R. uznał się niewłaściwym do dalszego prowadzenia sprawy i przekazał sprawę Komornikowi Sądowemu przy Sądzie Rejonowym w K. S. D., który wszczął postępowanie na podstawie tego samego tytułu wykonawczego w sprawie(...). W dniu 06.04.2018 r. w sprawie (...) został sporządzony projekt planu podziału sumy uzyskanej z egzekucji z ZUS .

(dowód: dokumenty z akt (...), wniosek o wszczęcie egzekucji z załącznikami k. 1-5, postanowienie o przekazaniu sprawy k. 32 , dokumenty z akt (...) tytuł wykonawczy k. 3 , , projekt planu podziału sumy uzyskanej z egzekucji k. 37)

Sąd zważył co następuje :

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dokumentów urzędowych których prawdziwość nie budzi wątpliwości.

Powództwo nie jest zasadne i podlega oddaleniu.

Powódka żądając pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego w postaci wyroku zaocznego Sądu Rejonowego w K. z dnia 29.05.2014 r. sygn. akt (...) zaopatrzonego w klauzulę wykonalności podniosła, iż wierzytelność w (...),81 wraz z odsetkami przekazana do (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego była przedawniona („ przeterminowana”) już w 2014 r. , ponadto nie wiadomo z jakiego banku pożyczka ta została przekazana.

Stosownie do art. 840§1 kpc dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia, jeżeli:

1) przeczy zdarzeniom, na których oparto wydanie klauzuli wykonalności, a w szczególności gdy kwestionuje istnienie obowiązku stwierdzonego tytułem egzekucyjnym niebędącym orzeczeniem sądu albo gdy kwestionuje przejście obowiązku mimo istnienia formalnego dokumentu stwierdzającego to przejście;

2) po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane; gdy tytułem jest orzeczenie sądowe, dłużnik może oprzeć powództwo także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także na zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli zgłoszenie tego zarzutu w sprawie było z mocy ustawy niedopuszczalne;

3) małżonek, przeciwko któremu sąd nadał klauzulę wykonalności na podstawie art. 787, wykaże, że egzekwowane świadczenie wierzycielowi nie należy się, przy czym małżonkowi temu przysługują zarzuty nie tylko z własnego prawa, lecz także zarzuty, których jego małżonek wcześniej nie mógł podnieść.

Powódka żądając pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności, jako podstawę faktyczną żądania podała przedawnienie roszczenia już w 2014 r. - przed powstaniem tytułu egzekucyjnego. Okoliczność ta w świetle treści przepisu art. 840 kpc nie może stanowić podstawy do pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności. Nie jest to bowiem zdarzenie, które miało miejsce po powstaniu tytułu egzekucyjnego, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane, ani też żadna z okoliczności przewidzianych w art. 840 §1 pkt 1,2 i 3 kpc.

Podniesione przez powódkę okoliczności zmierzają w istocie do „zakwestionowania” treści prawomocnego i wykonalnego orzeczenia zapadłego w sprawie (...), co jest niedopuszczalne. Przepis art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c. przewiduje możliwość powoływania się na zdarzenia, które nastąpiły po powstaniu tytułu egzekucyjnego bądź po zamknięciu rozprawy, a prowadzące do wygaśnięcia zobowiązania lub wskutek których zobowiązanie to nie może być egzekwowane. Powódka natomiast podnosi zarzut przedawnienia roszczenia, jako okoliczność, która istniała przed zamknięciem rozprawy, w toku postępowania w sprawie (...). Ponieważ zarzuty, na które powołuje się powódka, dotyczą okoliczności, które według powódki miały miejsce przed zamknięciem rozprawy, nie mogą one być przedmiotem rozważań Sądu w niniejszym postępowaniu, bowiem powództwo opozycyjne (także oparte na podstawie art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c.) nie prowadzi do ponownego merytorycznego rozpoznania sprawy, która została zakończona prawomocnym orzeczeniem, jak również nie może ono zmierzać do uchylecia powagi rzeczy osądzonej, czyli do wzruszenia prawomocnego rozstrzygnięcia Sądu stanowiącego tytuł egzekucyjny.

Przepisem art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c. objęte są wyłącznie zdarzenia o charakterze materialno prawnym, czyli takie, które nastąpiły po powstaniu tytułu egzekucyjnego bądź po zamknięciu rozprawy, a prowadzą do wygaśnięcia zobowiązania lub wskutek których zobowiązanie to nie może być egzekwowane. Chodzi tu w szczególności o spełnienie świadczenia, potrącenie oraz niezależne od woli stron, takie jak przedawnienie roszczenia, niemożność świadczenia wskutek okoliczności za które dłużnik nie odpowiada. Przepis wyklucza możliwość powoływania się na zdarzenia mające miejsce przed zamknięciem rozprawy.

Przedmiotem sporu w sprawach opartych o przepis art. 840 kpc jest wykonalność tytułu wykonawczego. Powództwo to jednak nie może prowadzić do ponownego merytorycznego rozpoznania sprawy zakończonej prawomocnym lub natychmiast wykonalnym orzeczeniem sądowym, ma ono na celu pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego, a nie podważenie treści orzeczenia sądowego zaopatrzonego w klauzulę wykonalności. Zasadność roszczenia stwierdzonego orzeczeniem sądowym może być rozpatrywana tylko na podstawie zdarzeń, które nastąpiły po wydaniu orzeczenia sądowego, nie może więc być oparte na zarzutach poprzedzających wydanie tytułu egzekucyjnego (Komentarz do kodeksu postępowania cywilnego Tadeusz Ereciński(red) LEX).

Z treści pozwu można wnioskować, iż powódka powołuje się także na przedawnienie roszczenia stwierdzonego prawomocnym orzeczeniem sądu - wyrokiem zaocznym Sądu Rejonowego w Kętrzynie z dnia 29.05.2014 r. sygn. akt (...) zaopatrzonego w klauzulę wykonalności. Wówczas należałoby przyjąć w sprawie, iż powołuje się na okoliczności wskazane w art. 840§1 pkt 2 kpc jako na podstawę do pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego. Stanowisko, jakoby doszło do przedawnienia roszczenia stwierdzonego tytułem wykonawczym, o pozbawienie wykonalności którego wnosi, jest błędne.

Stosownie do treści art. 125 § 1kc w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 13.04.2018 r. o zmianie ustawy Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw, która weszła w życie z dniem 9 lipca 2018 r., roszczenie stwierdzone prawomocnym

orzeczeniem sądu (i inne wymienione w tym przepisie) przedawnia się z upływem sześciu lat. Jeżeli stwierdzone w ten sposób roszczenie obejmuje świadczenia okresowe, roszczenie o świadczenie okresowe należne w przyszłości przedawnia się z upływem trzech lat.

Zgodnie z brzmieniem art. 125 §1 k.c. przed w/w zmianą przepisów roszczenie stwierdzone prawomocnym orzeczeniem sądu (i inne wymienione w tym przepisie), przedawnia się z upływem lat dziesięciu, chociażby termin przedawnienia roszczeń tego rodzaju był krótszy. Jeżeli stwierdzone w ten sposób roszczenie obejmuje świadczenia okresowe, roszczenie o świadczenia okresowe należne w przyszłości ulega przedawnieniu trzyletniemu.

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 13.04.2018 r. o zmianie ustawy Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw (ustawy zmieniającej) jeżeli zgodnie z ustawą zmienianą w art. 1 (kodeks cywilny) , w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, termin przedawnienia jest krótszy niż według przepisów dotychczasowych, bieg terminu przedawnienia rozpoczyna się z dniem wejścia w życie niniejszej ustawy. Jeżeli jednak przedawnienie, którego bieg terminu rozpoczął się przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, nastąpiłoby przy uwzględnieniu dotychczasowego terminu przedawnienia wcześniej, to przedawnienie następuje z upływem tego wcześniejszego terminu

Orzeczenie sądowe , którego dotyczy pozew, tj. wyrok zaoczny Sądu Rejonowego w Kętrzynie sygn. akt (...) został wydany w dniu 29.05.2014 r. Wobec niewniesienia przez G. J. sprzeciwu wyrok uprawomocnił się z dniem 03.07.2014r. Zakładając zatem nawet, iż od tego czasu nie nastąpiła żadna przerwa w biegu przedawnienia, to termin przedawnienia roszczenia wynikającego z tego tytułu zgodnie z powołanym art. 125 §1 k.c. (w brzmieniu przed wejściem w życie z dniem 9 lipca 2018 r. w/w ustawy zmieniającej stosownie do treści art. 5 ust. 2 tej ustawy) upływałby z dniem 03.07.2024r., która to data jeszcze nie nastąpiła.

Stosownie jednak do art. 123 § 1 pkt 1 k.c., bieg terminu przedawnienia przerywa się, m.in. przez każdą czynność przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym, przedsięwziętą bezpośrednio w celu dochodzenia lub ustalenia albo zaspokojenia lub zabezpieczenia roszczenia. Natomiast zgodnie z art. 124 §1 kc, po każdym przerwaniu przedawnienia biegnie ono na nowo. Z kolei czynnościami przerywającymi bieg przedawnienia są wszelkie czynności konieczne, czyli takie, których nie można pominąć w toku dochodzenia, ustalenia, zaspokojenia lub zabezpieczenia roszczenia. Czynności konieczne nie tylko powodują przerwanie biegu przedawnienia (art. 123 § 1 pkt 1 k.c.), ale także jego zawieszenie aż do ukończenia postępowania wywołanego daną czynnością (art. 124 § 2 k.c.). Takie skutki odpowiadają fundamentalnemu założeniu instytucji przedawnienia, że termin przedawnienia nie może biec, jeżeli uprawniony nie ma możliwości realizowania roszczenia (vide - wyrok SN z 12.10.2016r., II CSK 34/16, LEX nr 2147277).

W niniejszej sprawie bieg terminu przedawnienia został przerwany przez złożenie przez wierzyciela Prokura Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty we W. wniosku o nadanie klauzuli wykonalności wyrokowi zaocznemu w sprawie I C 297/14 , co miało miejsce w dniu 08.09.2014 r. Tytuł wykonawczy wydano pełnomocnikowi powoda w dniu 06.10.2014 r.

Kolejny raz bieg terminu przedawnienia został przerwany przez złożenie przez wierzyciela Prokura Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty we W. wniosku o wszczęcie egzekucji przeciwko dłużnikowi G. J. , w sprawie Km 1191/17, co miało miejsce w dniu 24.03.2017 r. Postępowanie egzekucyjne po przekazaniu sprawy innemu komornikowi i wszczęciu postępowania w sprawie Km 1689/17 nie zakończyło się przynajmniej do dnia 06.04. 2018 r. , kiedy to został sporządzony projekt planu podziału sumy uzyskanej z egzekucji z ZUS .

Wskazać przy tym należy , iż powódka niezasadnie się powołuje na uchwałę SN z dnia 29.06.2016 r. (sygn. akt III CZP 29/16) , w której Sąd Najwyższy stwierdził, iż nabywca wierzytelności niebędący bankiem nie może powoływać się na przerwę biegu przedawnienia spowodowaną wszczęciem postępowania egzekucyjnego na podstawie bankowego tytułu egzekucyjnego zaopatrzonego w klauzulę wykonalności (art. 123 § 1 pkt 2 k.c.). W niniejszej sprawie czynności polegające na przerwaniu biegu przedawnienia zostały podjęte przez wierzyciela wskazanego w tytule egzekucyjnym.

W tych okolicznościach roszczenie wynikające z tytułu wykonawczego, tj. opatrzonego klauzulą wykonalności wyroku zaocznego Sądu Rejonowego w K.z dnia 29.05.2014 r. sygn. akt (...) nie uległo przedawnieniu.

Mając na uwadze powyżej wskazane okoliczności należało stwierdzić, iż w niniejszej sprawie powódka nie wykazała zaistnienia podstaw do pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego, tj. wyroku zaocznego Sądu Rejonowego w K. z dnia 29.05.2014 r. sygn. akt (...)opatrzonego klauzulą wykonalności na rzecz pozwanego.

W tym stanie rzeczy Sąd oddalił powództwo.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 98§1 i §3 kpc, ustalając , iż na koszty procesu podlegające zwrotowi na rzecz strony pozwanej składają się koszty zastępstwa prawnego ustalone zgodnie z treścią §2 pkt 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz opłata skarbową od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł.