

Sygn. akt: I C 1317/17 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 maja 2018r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Tomasz Cichocki
Protokolant:	starszy sekretarz sądowy Mieczysław Budrewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15 maja 2018 r. w K.

sprawy z powództwa (...) S.A. z siedzibą w W.

przeciwko M. J.

o zapłatę

I. Powództwo oddala;

II. Nie obciąża powoda kosztami procesu na rzecz pozwanego.

I C 1317/17

UZASADNIENIE

Powód (...) S.A. z siedzibą w W. wniósł o zasądzenie od pozwanego M. J. kwoty 369,31 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 14.06.2017r. oraz obciążenie pozwanego kosztami procesu. Podniósł, że zawarł z pozwanym umowę obowiązkowego ubezpieczenia w dniu 04.02.2016r. nr (...). Zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy z dn. 22.05.2003r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, (...) oraz (...) (Dz. U. z 2003r. Nr 124, poz. 1152 ze zm.) w przypadku braku zawiadomienia o wypowiedzeniu umowy nie później niż na jeden dzień przed upływem okresu 12 miesięcy, uważa się że została zawarta następna umowa na kolejne 12 miesięcy. Pozwany nie zapłacił wymaganej składki w terminie. Powód zawiadomił go o tym fakcie i wezwał go do zapłaty dnia 13.04.2016r.

Pozwany M. J. wniósł o oddalenie powództwa. Podniósł, że do zawarcia umowy w trybie wskazanym przez powoda nie dochodzi w sytuacji, gdy składka za mijający okres 12 miesięcy nie została opłacona w całości. Powód winien wykazać, że cała składka za mijający okres 12 miesięcy została opłacona. Okoliczności tej powód nie udowodnił. Poza powyższym pozwany w dniu 28.04.2015r. zawarł umowę kupna sprzedaży z M. P. i sprzedał mu samochód będący przedmiotem ubezpieczenia. Zgodnie z art. 31 ust. 1 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, prawa i obowiązki zbywcy przechodzą na nabywcę pojazdu. Pozwany był zatem związany umową obowiązkowego ubezpieczenia OC wyłącznie do czasu zbycia pojazdu. Dalej podniósł także, że od 7 lat mieszka pod adresem K., ul. (...) i nie otrzymał żadnej korespondencji od powoda.

Sąd ustalił i zważył, co następuje:

Pozwany M. J. w dniu 14.01.2015r. zawarł z powodem umowę ubezpieczenia komunikacyjnego OC pojazdu R. (...) nr rej. (...) na okres 15.01.2015r. do 15.01.2016r. Składka została ustalona na kwotę 323,00 zł płatną jednorazowo do dnia 14.01.2015r.

(bezsporne, umowa k. 13)

W dniu 28.04.2015r. pozwany M. J. zbył samochód M. P..

(d.: umowa – k. 40)

W dniu 07.12.2015r. powód wystawił w trybie art. 28 ust. 1 ustawy z 22.05.2003r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskie Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (j.t.: Dz.U. z 2013r. Nr. 392 ze zm.) umowę ubezpieczenia OC na nazwisko pozwanego na okres 15.01.2016r. do 15.01.2017r. jako miejsce zamieszkania pozwanego został wskazany K., ul. (...).

(d.: umowa – k. 12)

Pozwany od 7 lat zamieszkuje pod adresem: K., ul. (...).

(d.: odpowiedź na pozew – k. 37)

Powództwo nie jest zasadne.

Stan faktyczny sprawy był w istocie pomiędzy stronami bezsporny. Wynika z przedłożonych przez strony dokumentów.

Powyższe nie stanowi jednak podstawy do uwzględnienia powództwa.

Stosownie art. 28 ust. 1 ustawy z 22.05.2003r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskie Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (j.t.: Dz.U. z 2013r. Nr. 392 ze zm.), jeżeli posiadacz pojazdu mechanicznego nie później niż na jeden dzień przed upływem okresu 12 miesięcy, na który umowa ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych została zawarta, nie powiadomi na piśmie zakładu ubezpieczeń o jej wypowiedzeniu, uważa się, że została zawarta następna umowa na kolejne 12 miesięcy. Jednocześnie celem zawarcia umowy w tym trybie ustawa nakłada na ubezpieczyciela obowiązki informacyjne, o których mowa w art. 28 ust. 1a, 1b, 1c i 1d powołanej ustawy, mianowicie nie później niż 14 dni przed upływem okresu 12 miesięcy, na który umowa ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych została zawarta, zakład ubezpieczeń jest obowiązany do wysłania ubezpieczającemu informacji o ubezpieczeniu na kolejny okres ubezpieczenia. Informacja ta musi zawierać w szczególności: 1) określenie wysokości składki ubezpieczeniowej w przypadku, gdy dojdzie do zawarcia następnej umowy ubezpieczenia w trybie art. 28 ust. 1; 2) pouczenie, że wysokość składki, o której mowa w pkt 1, może ulec zmianie, jeżeli po wysłaniu informacji przez zakład ubezpieczeń wyjdą na jaw okoliczności mające wpływ na wysokość składki, oraz wskazanie tych okoliczności; 3) pouczenie o prawie wypowiedzenia dotychczasowej umowy ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych zgodnie z ust. 1 oraz o formie, możliwym sposobie oraz terminie złożenia tego wypowiedzenia; 4) pouczenie o skutkach tego wypowiedzenia oraz o skutkach braku tego wypowiedzenia. Wskazana informacja powinna być wysłana: 1) w postaci elektronicznej przy wykorzystaniu środka komunikacji elektronicznej, jeżeli przy zawarciu umowy ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych ubezpieczający wyraził zgodę na składanie mu oświadczeń w takiej postaci, lub 2) w formie pisemnej, w sposób umożliwiający niezwłoczne poinformowanie ubezpieczającego.

Z kolei, w razie zawarcia umowy we wskazanym trybie, zakład ubezpieczeń jest obowiązany potwierdzić zawarcie umowy dokumentem ubezpieczenia w terminie 14 dni od dnia jej zawarcia.

Strona powodowa w żaden sposób nie udowodniła wykonania wskazanych powyżej obowiązków informacyjnych. W szczególności na tę okoliczność nie zostały przedłożone żadne dokumenty, a pozwany zaprzeczył otrzymaniu wskazanych informacji. Mając na uwadze, iż adres zamieszkania pozwanego jest inny niż wskazywany przez powoda,

jego oświadczenie w tym zakresie należało uznać za wiarygodne. Jednocześnie strona powodowa w żaden sposób nie wykazała by w ogóle kierowała do pozwanego w/w informacje.

W ocenie Sądu strona powodowa nie wykazała również w istocie, iż z pozwanym została zawarta pierwotna umowa uprawniająca do zastosowania trybu przewidzianego w art. 28 ust. 1 powoływanej ustawy. W szczególności nie wynika to z przedłożonych dokumentów, z których żaden nie zawiera podpisu pozwanego. Okoliczność ta została przyjęta przez Sąd wyłącznie z racji tego, iż pozwany nie kwestionował wprost faktu jej zawarcia.

Co do wezwania do zapłaty brak także dowodu by zostało doręczone pozwanemu, a wynikająca z niego należność przez niego uznana. Faktowi temu przeczy przy tym procesowe stanowisko pozwanego.

Brak również jakichkolwiek dowodów potwierdzających zasadność dochodzonego roszczenia, co do jego wysokości, a w szczególności podstaw ustalenia składki.

Przyznać również należy pozwanemu, iż powód nie przedłożył żadnego dowodu ma okoliczność spełnienia przesłanki skutecznego zawarcia umowy ubezpieczenia wskazanej w art. 28 ust. 2 pkt 1 powoływanej ustawy, tj. dowodu opłacenia w całości określonej w umowie składki za mijający okres 12 miesięcy.

Mając na uwadze powyższe, w szczególności fakt niedopełnienia przez powoda obowiązków informacyjnych przewidzianych w art. 28 ust. 1 ustawy z 22.05.2003r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskie Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (j.t.: Dz.U. z 2013r. Nr. 392 ze zm.), Sąd uznał powództwo za niezasadne. Zważywszy, iż ustawa wymaga do zastosowania sankcji z art. 28 ust. 1 dochowania w szczególności obowiązku informacyjnego z art. 28 ust. 1 b, Sąd przyjął, iż naruszenie tego obowiązku skutkuje bezskutecznością oświadczenia powoda o zawarciu umowy wobec pozwanego.

W tych okolicznościach Sąd oddalił powództwo w całości.

Sąd nie obciążył powoda obowiązkiem zwrotu kosztów procesu na rzecz pozwanego pomimo przegrania sprawy. Wynikało to z tego, iż pozwany nie wykazał, iż w związku ze sprawą poniósł koszty o jakich mowa w art. 98§2 k.p.c.