

Sygn. akt: I C 1272/17 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 września 2018r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Małgorzata Kłek
Protokolant:	starszy sekretarz sądowy Mieczysław Budrewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 05 września 2018 r. w K.

sprawy z powództwa K. K.

przeciwko M. S.

o zapłatę

I. Powództwo oddala;

II. Zasądza od powódki K. K. na rzecz pozwanego M. S. kwotę 917,00 (dziewięćset siedemnaście) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu.

UZASADNIENIE

Powódka K. K. wniosła o zasądzenie od pozwanego M. S. kwoty 5 000 zł , która to kwota miała stanowić obniżenie wynagrodzenia za wykonany przez pozwanego remont mieszkania. W uzasadnieniu pozwu powódka wskazała, iż zakres prac remontowych został określony ustnie w rozmowie z pozwanym i obejmował wyburzenie ścianki, wymianę instalacji elektrycznej , wymianę kaloryferów i instalacji hydraulicznej , równanie ścian, równanie podłogi , położenie glazury ,terakoty i paneli, wymianę stolarki okiennej , malowanie. Strony uzgodniły cenę usługi na kwotę 13 000 zł. Powódka podniosła , iż łącznie uiściła za remont mieszkania 17 000 zł , przy czym 1050 zł była to kwota za doprowadzenia instalacji gazowej , której potrzeba wynikała w trakcie remontu, zaś kwota 3000 zł została uiszczona przez nią bezpośrednio u podwykonawcy za usługi hydrauliczne. Powódka wskazała na wady wykonanych prac w postaci niesprawnych zaworów przy grzejnikach , nieprawidłowe ułożenie glazury w łazience, brak gniazdek w miejscach uzgodnionych , ułożona krzywo terakota. W związku z powyższym powódka wniosła o obniżenia kosztów remontu o kwotę 5000 zł, z czego 3000 zł jako zwrot opłaconej usługi hydraulicznej oraz 2000 zł jako obniżenie wynagrodzenia pozwanego.

Pozwany M. S. wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych. Podniósł, iż poza zakresem umowy zawartej przez strony były prace polegające na wymianie stolarki okiennej, które zostały wykonane przez inny podmiot, natomiast pod pojęciem prac hydraulicznych strony rozumiały wykonane przez pozwanego czynności związane z wykonaniem instalacji wodnej i kanalizacyjnej w kuchni oraz w łazience. Pozwany stwierdził, iż już w trakcie remontu powódka zwróciła się do niego o wykonanie dodatkowych prac nieobjętych przedmiotem umowy, polegających na zmianie piecyka gazowego oraz wymianie w całym mieszkaniu grzejników, zamontowaniu dodatkowego grzejnika w łazience oraz zmianie

lokalizacji grzejnika znajdującego się w sypialni. Powódka wyraziła zgodę na wykonanie tych prac przez J. S., który wykonując pracę nie działał jako podwykonawca pozwanego. Dalej pozwany podniósł, iż wykonał w mieszkaniu powódki wszystkie uzgodnione prace a powódka wypłaciła mu należne wynagrodzenie w kwocie 13 000 zł w ratach. Powódka po zakończeniu remontu nie zgłaszała pozwanemu uwag co do wykonanych przez niego prac, nie żądała obniżenia wynagrodzenia.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

W maju 2016 r. K. K. zawarła z M. S. ustną umowę na wykonanie generalnego remontu mieszkania przy ul. (...). Zakres prac remontowych został określony ustnie w rozmowie stron i obejmował wyburzenie ścianki, wymianę instalacji elektrycznej , wymianę instalacji hydraulicznej polegającą na wykonaniu instalacji wodnej i kanalizacyjnej w kuchni oraz w łazience, równanie ścian, równanie podłogi , położenie glazury, terakoty i paneli, malowanie. Zakresem umowy zawartej przez strony nie były objęte prace polegające na wymianie stolarki okiennej i drzwi. Powódka zamówiła okna i drzwi wejściowe , które zostały dostarczone przez inny podmiot wraz z wykonaniem ich montażu. M. S. wykonywał remont wspólnie z L. B. i P. C..

(dowód : zeznania pozwanego M. S. k. 70- 71 , zeznania świadków L. B. k. 58-59 i P. C. k. 67-68, zeznania powódki K. K. w części w jakiej Sąd dał im wiarę k. 68-70)

W trakcie remontu powódka zwróciła się do pozwanego o wykonanie dodatkowych prac, nieobjętych przedmiotem umowy, polegających na wymianie piecyka gazowego oraz wymianie grzejników w całym mieszkaniu , zamontowaniu w łazience dodatkowego grzejnika oraz zmianę lokalizacji grzejnika znajdującego się w sypialni. Pozwany nie wykonywał tego rodzaju prac, o czym poinformował powódkę, wskazując, iż prace te może wykonać J. S.. Pozwany skontaktował się najpierw z J. S. w sprawie wymiany piecyka gazowego, J. S. zaproponował cenę, na którą powódka się zgodziła i poleciła wymianę piecyka. Za wymianę piecyka powódka zapłaciła 1050 zł. Kolejny raz pozwany kontaktował się z J. S. w sprawie wymiany grzejników w mieszkaniu powódki, powódka zgodziła się na zaproponowaną przez J. S. cenę i po wykonaniu przez niego prac zapłaciła należną za nie kwotę 3000 zł bezpośrednio w sklepie (...).

(dowód : zeznania pozwanego M. S. k. 70- 71 , zeznania świadków L. B. k. 58-59, P. C. k. 67-68 i J. S. k. 68, zeznania powódki K. K. w części w jakiej Sąd dał im wiarę k. 68-70)

Strony uzgodniły, iż koszty materiałów użytych w trakcie remontu do jego przeprowadzenia ponosić będzie powódka. Pozwany materiały użyte do remontu mieszkania powódki pobierał m.in. w sklepie PPHU (...) prowadzonym przez J. S.. W sklepie tym zostały także pobrane materiały i rzeczy, które zostały użyte do wykonania prac polegających na wymianie piecyka gazowego, wymianie grzejników oraz przeniesieniu instalacji centralnego ogrzewania. Wystawiona przez J. S. faktura na kwotę 2 203,75 zł nie została przez powódkę opłacona.

(dowód : zeznania pozwanego M. S. k. 70- 71 , zeznania świadków L. B. k. 58-59 i J. S. k. 68, zeznania powódki K. K. w części w jakiej Sąd dał im wiarę k. 68-70)

W trakcie remontu łazienki fragment glazury na ścianie został przez pozwanego ułożony nieprawidłowo - niezgodnie z wzorem, co po zgłoszeniu usterki przez powódkę zostało przez pozwanego poprawione.

(dowód :bezsporne)

Podczas remontu powódka była informowana przez pozwanego , że podłoga jest krzywa i o możliwości wylania nowej posadzki , jednak z uwagi na wysoki koszt powódka zdecydowała się jedynie na wyrównanie podłogi poprzez położenie terakoty, co zostało przez pozwanego wykonane.

(dowód : zeznania pozwanego M. S. k. 70- 71 , zeznania świadka L. B. k. 58-59)

W związku z wymianą instalacji elektrycznej w kuchni gniazda elektryczne miały zostać przez pozwanego zamontowane zgodnie z projektem stolarza dotyczącym mebli kuchennych. Taki projekt został przez powódkę

przekazany pozwanemu, który zamontował gniazda elektryczne w kuchni zgodnie z projektem i wskazaniem stolarza. Później powódka wybrała innego stolarza, który sporządził nowy projekt mebli kuchennych. Po wykonaniu mebli kuchennych okazało się, że brak jest możliwości podłączenia okapu do gniazda elektrycznego.

(dowód : zeznania pozwanego M. S. k. 70- 71 , zeznania świadka L. B. k. 58-59, zeznania powódki K. K. w części w jakiej Sąd dał im wiarę k. 68-70)

Remont mieszkania powódki zakończył się w sierpniu 2016 r. Powódka zapłaciła pozwanemu całą umówioną kwotę w wysokości 13 000 zł , płatności dokonywała w ratach w miarę postępu prac , ostatnią ratę w wysokości około 1500 zł zapłaciła pozwanemu po zakończeniu remontu.

(dowód : zeznania pozwanego M. S. k. 70- 71 , zeznania świadka L. B. k. 58-59, zeznania powódki K. K. k. 68-70)

Sąd zważył co następuje :

Z okoliczności niniejszej sprawy wynika , iż strony łączyła umowa o dzieło. Zgodnie z treścią art. 627 kc przez umowę o dzieło przyjmujący zamówienie zobowiązuje się do wykonania oznaczonego dzieła, a zamawiający do zapłaty wynagrodzenia. Przedmiot umowy o dzieło może być określony w różny sposób, różny może być także stopień dokładności tego określenia. Sposób określenia nie powinien jednak budzić wątpliwości, o jakie dzieło chodzi. Dzieło ma być zatem rezultatem zamierzonym przez strony. Wynagrodzenie przyjmującego zamówienie należy do essentialia negotii umowy o dzieło. Można je określić wprost przez wskazanie wysokości owego wynagrodzenia.

Stan faktyczny w niniejszej sprawie Sąd ustalił na podstawie zeznań pozwanego oraz zeznań powódki co do okoliczności bezspornych, jak fakt przeprowadzenia remontu przez pozwanego w mieszkaniu powódki , uzgodnienia przez strony wynagrodzenia i jego zapłaty w całości oraz na podstawie zeznań pozwanego oraz przesłuchanych w sprawie świadków , którym Sąd dał wiarę , jako spójnym, logicznym wzajemnie się uzupełniającym.

W niniejszej sprawie bezspornym jest, iż strony zawarły umowę o remont mieszkania powódki. Bezsporna jest także wysokość ustalonego przez strony wynagrodzenia przyjmującego zamówienie pozwanego na kwotę 13 000 zł. Spór dotyczył przede wszystkim ustalonego przez strony zakresu prac remontowych w szczególności czy pierwotnie określony zakres prac uwzględniał wymianę grzejników , zamontowanie w łazience dodatkowego grzejnika i zmianę lokalizacji grzejnika w sypialni a także wymianę drzwi i okien i w konsekwencji czy wynagrodzenie określone w umowie na kwotę 13 000 zł obejmowało też wykonanie tych prac.

Sąd rozstrzygając ten spór dał wiarę zeznaniom pozwanego M. S. jako spójnym, logicznym, zgodnym z zasadami doświadczenia życiowego potwierdzonych zeznaniami przesłuchanych w sprawie świadków , w tym w szczególności zeznaniami L. B.. Z relacji tych wynika w szczególności , iż prace polegające na wymianie grzejników zostały zgłoszone przez powódkę w trakcie remontu , prace te wykonywał J. S. , zaś pozwany jedynie pośredniczył w zleceniu wykonania tych prac , przy czym zarówno wykonanie przez J. S. jak i koszt tych prac był akceptowany przez powódkę .

Sąd oceniając zeznania świadków L. B. i P. C. wykonujących remont w mieszkaniu powódki razem z pozwanym miał na uwadze , iż uwagi na upływ czasu jak też stopień zaangażowania każdego ze świadków w wykonywanie prac pewne okoliczności podają oni nieprecyzyjnie, co jednak nie wpływa na pozytywną ocenę wiarygodności zeznań obu świadków.

Z zeznań świadka L. B. wynika , iż był obecny przy uzgadnianiu zakresu prac remontowanych z powódką , jak stwierdził , zakres prac był uzgodniony od początku, nie obejmował wymiany okien i drzwi, które wykonywała inna firma , jak też wymiany grzejników. Kwestia wymiany grzejników wynikała w trakcie remontu, przy czym powódka odnośnie wymiany grzejników rozmawiała z nimi, J. S. mówił jakie będą koszty tych prac , a powódka wyrażała na to zgodę. Powódka miała rozliczyć się z J. S. za zakres jego prac i opłacić materiały w sklepie. Z zeznań L. B. wynika także, że podłogi w mieszkaniu powódki były krzywe, o czym powódka wiedziała, jednak z uwagi na wysoki koszt nie zdecydowała się na wykonanie prac „samopoziomowania” podłogi, wobec czego zrobili samą płaszczyznę. Odnośnie

instalacji elektrycznej w kuchni świadek podał, iż miejsca montażu gniazdek zostały wskazane przez stolarza pod pierwszy projekt kuchni, przy czym świadek nie pamięta czy były przerabiane gniazda pod drugi projekt.

Świadek P. B. nie był obecny przy ustalaniu zakresu prac remontowych w mieszkaniu powódki. Stwierdził, iż piec przeniósł J. S., co było uzgodnione z powódką, powódka zgadzała się na przeniesienie piecyka gazowego, a zlecał S. wykonanie tych prac pozwanym. Zmiana instalacji gazowej wyszła w trakcie remontu, grzejniki były przerabiane przez J. S..

Sąd dał wiarę zeznaniom świadków L. B. i P. C. jako spójnym zbieżnym, logicznym, świadkowie ci są zasadniczo zgodni co do zakresu prac wykonywanych w mieszkaniu powódki, z zeznań tych wynika także zlecenie dodatkowych prac przez powódkę w trakcie remontu i sposób kontaktu w sprawie ich wykonania przez pozwanego z J. S..

Świadek J. S. potwierdził, iż to pozwany kontaktował się z nim w sprawie prac wykonywanych w mieszkaniu powódki, świadek osobiście nie kontaktował się z powódką. Najpierw pozwany zadzwonił do świadka, pytał ile będzie kosztowało zamontowanie piecyka gazowego. Podobnie o potrzebie przeniesienia kaloryfera i montażu zaworów przekazywał mu pozwany. Świadek przy tym nie pamiętał dokładnie zakresu prac, które wykonał w mieszkaniu powódki, nie pamiętał też w jakiej części powódka się z nim rozliczyła, stwierdził jedynie, że zapłaciła u niego część. Świadek też nie pamiętał, czy były ustalenia, kto za to zapłaci, przeważnie płacił klient. Sąd dał wiarę zeznaniom tego świadka co do sposobu kontaktu pozwanego w związku z pracami wykonywanymi w mieszkaniu powódki, jak też co do częściowej zapłaty przez powódkę za wykonane prace i materiały, jako zgodnym z zeznaniami pozostałych świadków oraz po części z zeznaniami powódki. Z uwagi na niepamięć świadka, zeznania te nie pozwalają na poczynienie na ich podstawie bardziej konkretnych ustaleń, w tym w szczególności co do zakresu wykonanych przez niego prac jak też konkretnych kwot zapłaconych przez powódkę.

Co do okoliczności spornych, a mianowicie co do ustalonego pierwotnie zakresu prac jak też zwiększenia zakresu prac przez powódkę w trakcie remontu, sposobu uzgodnienia wykonania tych prac przez J. S. za dodatkowym wynagrodzeniem, jak też informowania powódki o krzywej podłodze w trakcie remontu i możliwym sposobie jej wyrównania co do wykonania montażu gniazdek elektrycznych w kuchni zgodnie ze wskazaniem stolarza Sąd dał wiarę zeznaniom pozwanego uznając je za spójne i logiczne, zgodne z zasadami doświadczenia życiowego oraz znajdujące potwierdzenie w zeznaniach świadków.

Sąd tym samym nie dał wiary zeznaniom powódki, w których wskazywała ona na pierwotny szerszy zakres prac uzgodnionych z pozwanym obejmujący także wymianę stolarki okiennej i drzwi jak też wymianę grzejników. Powódka odnośnie spornych okoliczności przyznała, iż w trakcie remontu wyszła potrzeba wymiany piecyka gazowego, to miało kosztować 1000 zł, tą sumę przekazała pozwanemu, aby rozliczył się z J. S., który to zakładał. Powódka stwierdziła, iż na wymianę grzejników umawiała się z pozwanym, a jednocześnie przyznała, że za wymianę grzejników miała rozliczyć w sklepie na (...), zapłaciła tam gotówką dla pracownika kwotę 3000 zł oraz około 2000 zł kartą bankomatową za materiały. Odnośnie wymiany stolarki powódka myślała, że będzie to robił pozwany, robiła to firma u której zakupiła okna i drzwi. Powódka zeznała też, iż już po zakończeniu remontu okazało się, że gniazdka elektryczne w kuchni zostały niewłaściwie zamontowane, wskutek czego nie może właściwie korzystać z urządzeń w kuchni, przy czym nie potrafiła stwierdzić czy gniazda zostały przez pozwanego zamontowane w innych miejscach niż wskazał pierwszy stolarz, który wykonywał projekt kuchni. Powódka zaprzeczyła, aby wiedziała, że podłoga jest krzywa, dowiedziała się o tym przy montażu list podłogowych, wówczas zgłosiła to telefonicznie pozwanemu.

Sąd nie dał wiary zeznaniom powódki, w których zaprzecza informowaniu jej o krzywej podłodze w trakcie remontu, jako sprzecznym z zeznaniom pozwanego potwierdzonym zeznaniami świadków, z których wynika, iż powódka wiedziała o krzywej podłodze, była informowana o możliwości wylania nowej posadzki i związanych z tym kosztach, a wyrównanie podłogi jedynie przez położenie terakoty było z nią uzgodnione.

Sąd nie dał także wiary zeznaniom powódki odnośnie stwierdzenia, iż wymiana grzejników była objęta pierwotnym zakresem prac uzgodnionym z pozwanym, zeznania w tym zakresie są sprzeczne z zeznaniami pozwanego potwierdzonymi zeznaniami świadków, z których wynika, iż kwestia wymiany grzejników została zgłoszona przez

powódkę dopiero w trakcie remontu . Brak jest przy tym podstaw do uznania , iż J. S. był podwykonawcą pozwanego. Z zeznań pozwanego i przesłuchanych świadków wynika, iż pozwany jedynie pośredniczył w uzgodnieniach między powódką a J. S., jakie prace mają być przez tego ostatniego wykonane, jakie będzie za to wynagrodzenie, które powódka każdorazowo akceptowała. Zeznanie te korespondują z faktem uregulowania przez powódkę należności za wymianę grzejników odrębnie w firmie (...). Ponadto powódka dokonując rozliczenia z pozwanym zapłaciła mu całą kwotę 13 000 zł , nie zgłaszając przy końcowym rozliczeniu żądania obniżenia wynagrodzenia o kwotę 3000 zł zapłaconą J. S..

Podobnie powódka dokonując rozliczenia z pozwanym nie zgłaszała żadnych żądań związanych z płatnością za wymianę drzwi i okien. Trudno przy tym przyjąć , iż powódka dokonując zamówienia drzwi i okien u innego podmiotu nie była świadoma, iż zamówienie to obejmuje również usługę montażu.

W konsekwencji nie zasługuje na uwzględnienie żądanie powódki zwrotu przez pozwanego kwoty 3000 zł jako nienależnie zapłaconej za wymianę kaloryferów i związaną z tym przeróbkę instalacji .

Żądanie obniżenia wynagrodzenia za zgłoszone przez powódkę wady wykonanych prac również nie zasługuje na uwzględnienie. Wady związane z ułożeniem glazury w łazience zostały przez pozwanego usunięte w trakcie remontu. Prace dotyczące wyrównania podłogi były uzgadniane z powódką, wiedziała, że podłoga jest krzywa, była informowana o możliwości wylania nowej posadzki , jednak z uwagi na dodatkowy koszt zdecydowała się jedynie na wyrównanie podłogi przez położenie terakoty. Odnośnie nieprawidłowo zamontowanych gniazdek elektrycznych w kuchni nie można stwierdzić , iż jest to zawinione przez pozwanego, zostały one umiejscowione zgodnie z projektem wykonanym przez stolarza. Powódka przyznała, iż zmieniła stolarza i nie potrafiła stwierdzić , czy gniazda zamontowano w innych miejscach, niż wskazał stolarz. Żądanie dotyczące niesprawnych zaworów przy grzejnikach powódka powinna ewentualnie zgłosić wykonawcy prac J. S. , albowiem pozwany nie wykonywał prac związanych z wymianą grzejników, a J. S. nie był jego podwykonawcą .

Mając powyższe okoliczności na względzie stwierdzić należy, iż powódka nie udowodniła okoliczności uzasadniających żądanie pozwu tak w zakresie zwrotu wynagrodzenia w kwocie 3000 zł jak i żądania obniżenia wynagrodzenia na kwotę 2000 zł . W konsekwencji Sąd powództwo oddalił.

O kosztach procesu Sąd rozstrzygnął na podstawie art. 98§1 i 3 kpc zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik sprawy, uznając , iż powódka jako strona przegrywająca jest zobowiązana zwrócić pozwanemu poniesione przez niego koszty procesu, na które składają się koszty zastępstwa procesowego w kwocie 900 zł oraz opłata skarbową od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł.