

**Sygn. akt: I C 984/17**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 czerwca 2018 r.

**Sąd Rejonowy w Kętrzynie I Wydział Cywilny**

w składzie następującym:

Przewodniczący:	Sędzia SR Andrzej Gromadzki
Protokolant:	p.o. sekr. sąd. Beata Kaszczuk

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 czerwca 2018 r. w K.

sprawy z powództwa E. F.

przeciwko Bankowi (...) S.A. z siedzibą w G.

z udziałem interwenienta ubocznego (...) Bank S.A. z siedzibą w W.

o pozbawienie wykonalności tytułów wykonawczych

I. pozbawia wykonalności tytuł wykonawczy w postaci bankowego tytułu egzekucyjnego nr (...) z dnia 20.01.2010 r., wystawionego przeciwko K. R. i E. R., zaopatrzonego w klauzulę wykonalności postanowieniem Sądu Rejonowego w Kętrzynie z dnia 19.02.2010 r., w sprawie sygnatura akt(...), co do kwoty 8.582,78 zł (osiem tysięcy pięćset osiemdziesiąt dwa złote i siedemdziesiąt osiem groszy) z tytułu należności głównej, oraz co do kwoty 29.446,12 zł (dwadzieścia dziewięć tysięcy czterysta czterdzieści sześć złotych i dwanaście groszy) z tytułu odsetek od należności głównej ;

II. pozbawia wykonalności tytuł wykonawczy w postaci bankowego tytułu egzekucyjnego nr (...) z dnia 07.02.2010 r., wystawionego przeciwko K. R. i E. R., zaopatrzonego w klauzulę wykonalności postanowieniem Sądu Rejonowego w Kętrzynie z dnia 22.02.2010 r., w sprawie sygnatura akt (...), co do kwoty 5.709,15 zł (pięć tysięcy siedemset dziewięć złotych i piętnaście groszy) z tytułu należności głównej, oraz co do kwoty 21.754,65 zł (dwadzieścia jeden tysięcy siedemset pięćdziesiąt cztery złote i sześćdziesiąt pięć groszy) z tytułu odsetek od należności głównej;

III. zasądza od pozwanego Banku (...) S.A. z siedzibą w G. na rzecz pozwanej E. F. kwotę 5.417,00 zł (pięć tysięcy czterysta siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu;

IV. nakazuje pobrać od pozwanego Banku (...) S.A. z siedzibą w G. na rzecz Skarbu Państwa Sądu Rejonowego w Kętrzynie kwotę 3.275,00 zł (trzy tysiące dwieście siedemdziesiąt pięć złotych) tytułem kosztów sądowych, od uiszczenia których powódka została zwolniona.

## UZASADNIENIE

Powódka E. F. wniosła pierwotnie o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w postaci bankowego tytułu egzekucyjnego nr (...) z dnia 20.01.2010 r., wystawionego na podstawie ksiąg Banku (...) w K., przeciwko K. R. i E. R., zaopatrzonego w klauzulę wykonalności postanowieniem Sądu Rejonowego w Kętrzynie z dnia 19.02.2010 r., w

sprawie sygnatura akt (...), w części tj. co do kwoty 8.582,78 zł, oraz o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w postaci bankowego tytułu egzekucyjnego nr (...) z dnia 07.02.2010 r., wystawionego na podstawie ksiąg Banku (...) w K., przeciwko K. R. i E. R., zaopatrzonego w klauzulę wykonalności postanowieniem Sądu Rejonowego w Kętrzynie z dnia 22.02.2010 r., w sprawie sygnatura akt (...), w części tj. co do kwoty 5.709,15 zł. Wniosła również o zasądzenie od pozwanego Banku (...) S.A. z siedzibą w G. zwrotu kosztów procesu.

Uzasadniając wskazała, że na podstawie powyższych bankowych tytułów egzekucyjnych prowadzone były przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kętrzynie S. D. postępowania egzekucyjne pod sygnaturami (...) i (...). W związku ze śmiercią dłużnika solidarnego K. R. w dniu 25 sierpnia 2014 r., postępowania egzekucyjne prowadzone przeciwko niemu zostały zawieszane, a następnie umorzone. Dalsza egzekucja została skierowana przeciwko powódce E. F. co do jej świadczeń emerytalno – rentowych oraz co do należącej do niej nieruchomości rolnej.

W dniu 04 listopada 2016 r., nastąpił podział banku (...) S.A. z siedzibą w G., w trybie określonym w art. 529 § 1 Kodeksu Spółek Handlowych, to jest poprzez przeniesienie części majątku spółki – banku dzielonego, na rzecz (...) Bank S.A. z siedzibą w W.. W ramach podziału, część działalności (...) tj. działalność wydzielana została przeniesiona na bank przejmujący, podczas gdy pozostała część działalności (...) tj. działalność hipoteczna, pozostała częścią (...). Wierzytelność będąca podstawą wystawionych bankowych tytułów egzekucyjnych, wynikała z udzielonego powódce kredytu konsumpcyjnego, a nie kredytu hipotecznego. W związku z tym, po podziale banku (...) S.A., wierzytelność wobec E. F. przeszła na rzecz (...) Banku S.A. Tymczasem, dotychczasowy wierzyciel – Bank (...) S.A. kontynuował postępowania egzekucyjne w sprawach (...) i (...), prowadzonych przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kętrzynie S. D., mimo wygaśnięcia zobowiązania powódki względem pierwotnego wierzyciela.

Ostatecznie, E. F. zmodyfikowała powództwo, domagając się pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego w postaci bankowego tytułu egzekucyjnego nr (...) z dnia 20.01.2010 r., wystawionego na podstawie ksiąg Banku (...) w K., przeciwko K. R. i E. R., zaopatrzonego w klauzulę wykonalności postanowieniem Sądu Rejonowego w Kętrzynie z dnia 19.02.2010 r., w sprawie sygnatura akt (...), co do kwoty 8.582,78 zł, wraz z odsetkami od należności głównej oraz o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w postaci bankowego tytułu egzekucyjnego nr (...) z dnia 07.02.2010 r., wystawionego na podstawie ksiąg Banku (...) w K., przeciwko K. R. i E. R., zaopatrzonego w klauzulę wykonalności postanowieniem Sądu Rejonowego w Kętrzynie z dnia 22.02.2010 r., w sprawie sygnatura akt (...), co do kwoty 5.709,15 zł, wraz z odsetkami od należności głównej.

W odpowiedzi, (...) Bank S.A. z siedzibą w W. wniósł o oddalenie powództwa. Uzasadniając, w zasadzie potwierdził wszelką argumentację powódki, zanegował jedynie wygaśnięcie wierzytelności, skoro została przejęta przez inny bank. (...) Bank S.A. z siedzibą w W., skoro wierzytelność była objęta bankowym tytułem egzekucyjnym, to przejęcie części działalności pierwotnego wierzyciela obejmującej ową wierzytelność nie skutkuje utratą mocy bankowego tytułu egzekucyjnego. Rodzi jedynie po stronie nowego wierzyciela obowiązek uzyskania tytułu wykonawczego na swoją rzecz, stosowanie do normy prawnej wynikającej z art. 788 kpc, pod rygorem umorzenia postępowania egzekucyjnego na podstawie art. 823 kpc.

Pozwany Bank (...) S.A. z siedzibą w G. pierwotnie uznał powództwo w całości przyznając, że nastąpiło przejęcie przedmiotowej wierzytelności przez (...) 1 Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w K.. Wniósł jedynie o nieobciążanie kosztami procesu, ponieważ nie strona pozwana nie dała powodu do wytoczenia powództwa oraz uznała przy pierwszej czynności procesowej żądanie powództwa.

Wezwany przez Sąd do sprecyzowania stanowiska, które było zupełnie sprzeczne ze stanem faktycznym, pozwany Bank (...) S.A. z siedzibą w G. wniósł o oddalenie powództwa i poparł w całości stanowisko wyrażone przez (...) Bank S.A. z siedzibą w W..

### **Sąd ustalił, co następuje:**

W dniu 20.01.2010 r., Bank (...) S.A. z siedzibą w K. wystawił przeciwko dłużnikom solidarnym K. R. i E. R. Bankowy Tytuł Egzekucyjny nr (...), który następnie został zaopatrzony w klauzulę wykonalności postanowieniem

Sądu Rejonowego w Kętrzynie z dnia 19.02.2010 r., w sprawie sygnatura akt I Co 135/10. W oparciu o tak uzyskany tytuł wykonawczy wierzyciel złożył wniosek egzekucyjny do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kętrzynie S. D.. Komornik wszczął egzekucję w dniu 20.05.2010 r., w sprawie (...).

W dniu 07.02.2010 r., Bank (...) S.A. z siedzibą w K. wystawił przeciwko dłużnikom solidarnym K. R. i E. R. Bankowy Tytuł Egzekucyjny nr (...), który następnie został zaopatrzony w klauzulę wykonalności postanowieniem Sądu Rejonowego w Kętrzynie z dnia 22.02.2010 r., w sprawie sygnatura akt (...). W oparciu o tak uzyskany tytuł wykonawczy wierzyciel złożył wniosek egzekucyjny do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kętrzynie S. D.. Komornik wszczął egzekucję w dniu 31.12.2010 r., w sprawie Km 2390/10 (bezsporne).

Wierzytelność będąca podstawą wystawionych bankowych tytułów egzekucyjnych, wynikała z udzielonego powódce kredytu konsumpcyjnego w oparciu o umowę nr (...) (bezsporne).

W związku ze śmiercią dłużnika solidarnego K. R. w dniu 25 sierpnia 2014 r., postępowania egzekucyjne prowadzone przeciwko niemu zostały zawieszona, a następnie umorzona. Dalsza egzekucja została skierowana przeciwko powódce E. F. co do jej świadczeń emerytalno – rentowych oraz co do należącej do niej nieruchomości rolnej.

W dniu 04 listopada 2016 r., nastąpił podział banku (...) S.A. z siedzibą w G. (następca prawny Banku (...) z siedzibą w K.), w trybie określonym w art. 529 § 1 Kodeksu Spółek Handlowych, to jest poprzez przeniesienie części majątku spółki – banku dzielonego, na rzecz (...) Bank S.A. z siedzibą w W.. Na bank przejmujący (...) Bank S.A. została przeniesiona część majątku banku dzielonego w formie zorganizowanej części przedsiębiorstwa (...) związana z działalnością (...), niestanowiącą zorganizowanej części przedsiębiorstwa (...) prowadzącej działalność bankową związaną z kredytami zabezpieczonymi hipotecznie na nieruchomościach, które zostały udzielone osobom fizycznym dla celów niezwiązanych z prowadzeniem działalności gospodarczej ani gospodarstwa rolnego, a także obejmującą prawa i obowiązki wyłączone z zakresu wydzielanej działalności. Innymi słowy, w ramach podziału, część działalności (...) tj. działalność wydzielana została przeniesiona na bank przejmujący, podczas gdy pozostała część działalności (...) tj. działalność hipoteczna, pozostała częścią (...). W związku z tym, po podziale banku (...) S.A., wierzytelność wobec E. F. przeszła na rzecz (...) Banku S.A. z siedzibą w W. (bezsporne).

Dotychczasowy wierzyciel – Bank (...) S.A. z siedzibą w K. kontynuował postępowania egzekucyjne w sprawach Km 580/10 i Km 2390/10, prowadzonych przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kętrzynie S. D.. Zaległość egzekucyjna E. F. w sprawie sygn. akt Km 580/10, na dzień 02 maja 2017 r., wynosiła 8.582,78 zł tytułem należności głównej oraz kwotę 29.446,12 zł tytułem odsetek. Natomiast zaległość egzekucyjna E. F. w sprawie sygn. akt (...), na dzień 02 maja 2017 r., wynosiła 5.709,78 zł tytułem należności głównej oraz kwotę 21.754652 zł tytułem odsetek (akta spraw (...) i (...)).

Bank przejmujący wierzytelność od pierwotnego wierzyciela Banku (...) S.A. z siedzibą w G. – a więc (...) Bank S.A. z siedzibą w W. nie dopełnił obowiązku uzyskania tytułu wykonawczego na swoją rzecz, stosowanie do normy prawnej wynikającej z art. 788 kpc (nie kwestionowane akta spraw Km 580/10 i Km 2390/10)

W dniu 28.11.2017 r., (...) Bank S.A. z siedzibą w W. dokonał cesji przysługującej mu wierzytelności wobec E. F., z tytułu umowy nr (...), na rzecz kolejnego wierzyciela – (...) z siedzibą w W. (nie kwestionowane)

Sąd zważył, co następuje:

Strony nie kwestionowały w sprawie stanu faktycznego, wywodziły jedynie na jego podstawie korzystne dla siebie wnioski co do zasadności pozbawienia wykonalności przedmiotowych tytułów wykonalności.

Przede wszystkim należy zwrócić uwagę, że wbrew stanowisku (...) Bank S.A. z siedzibą w W., podmiot ten w niniejszej sprawie nie miał przymiotu pozwanego, i mógł występować jedynie w charakterze interwenienta ubocznego. Status podmiotu w postępowaniu nie zależy bowiem od przekonania danej strony czy też od dowolnego uznania ale wynika z reguł formalnych uregulowanych w kodeksie postępowania cywilnego. Te zaś stanowią, że to powód w pozwie określa

stronę pozwaną. E. F. wskazywała zaś jako pozwanego Bank (...) S.A. z siedzibą w G., a nie (...) Bank S.A. z siedzibą w W..

Odnosząc się natomiast do argumentacji podniesionej w pozwie, Sąd w całości podzielił stanowisko E. F.. Skoro bowiem w dniu 04 listopada 2016 r., nastąpił podział banku (...) S.A. z siedzibą w G. (następca prawny Banku (...) z siedzibą w K.), w trybie określonym w art. 529 § 1 Kodeksu Spółek Handlowych, to jest poprzez przeniesienie części majątku spółki – banku dzielonego, na rzecz (...) Banku S.A. z siedzibą w W., to na bank przejmujący (...) Bank S.A. została przeniesiona część majątku banku dzielonego (...) tj. działalność inna niż hipoteczna. Jako, że wierzytelność będąca podstawą wystawionych bankowych tytułów egzekucyjnych przeciwko E. F. wynikała z udzielonego powódce kredytu konsumpcyjnego w oparciu o umowę nr (...), a nie kredytu zabezpieczonego hipoteką, to po podziale banku (...) S.A., wierzytelność wobec E. F. przeszła na rzecz (...) Banku S.A. z siedzibą w W..

Pomimo tego, niewyegzekwowane dotychczas w toku egzekucji komorniczej kwoty, były przedmiotem dalszej prowadzonej egzekucji przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kętrzynie S. D. w sprawach (...) i (...).

Od dnia 04.11.2016 r., a więc od daty podziału banku – dotychczasowego wierzyciela, do dnia zawieszenia postępowania egzekucyjnego w obu sprawach, komornik prowadził między innymi egzekucję z nieruchomości rolnej E. F., i to już na etapie licytacji. Pomimo jednak przejścia wierzytelności na rzecz (...) Banku S.A. z siedzibą w W., dotychczasowy wierzyciel - bank (...) S.A. z siedzibą w G. nie zawiadomił o tym komornika i nie wniósł o umorzenie postępowania egzekucyjnego wobec E. F. w sprawach (...) i (...). Wskazać przy tym należy, iż pozwany, jako profesjonalista, winien być świadom wystąpienia negatywnych konsekwencji materialnoprawnych powyższego zaniechania. Pozwany jest dużym podmiotem zajmującym się złożoną działalnością gospodarczą i ze względu na profesjonalny charakter działalności należy wymagać od niego większej staranności w realizacji zobowiązań z jednostkowymi kontrahentami – klientami banku.

Stosownie do art. 840 § 1 pkt. 2 kpc dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia, jeżeli po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane; gdy tytułem jest orzeczenie sądowe, dłużnik może powództwo oprzeć także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli zarzut ten nie był przedmiotem rozpoznania w sprawie.

W ocenie Sądu, powódka E. F. skutecznie podniosła zarzut wystąpienia zdarzenia, wskutek którego wygasło jej zobowiązanie wobec pozwanego. Sam pozwany nie negował tego, iż w ramach podziału, część działalności (...) tj. działalność wydzielana została przeniesiona na bank przejmujący, podczas gdy pozostała część działalności (...) tj. działalność hipoteczna, pozostała częścią (...). W związku z tym, po podziale banku (...) S.A., wierzytelność wobec E. F. przeszła na rzecz (...) Banku S.A. z siedzibą w W..

Zasadnym było więc pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w postaci bankowego tytułu egzekucyjnego nr (...) z dnia 20.01.2010 r., wystawionego na podstawie ksiąg Banku (...) w K., przeciwko K. R. i E. R., zaopatrzonego w klauzulę wykonalności postanowieniem Sądu Rejonowego w Kętrzynie z dnia 19.02.2010 r., w sprawie sygnatura akt (...), co do kwoty 8.582,78 zł należności głównej, oraz co do kwoty 29.446,12 zł odsetek od należności głównej oraz o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w postaci bankowego tytułu egzekucyjnego nr (...) z dnia 07.02.2010 r., wystawionego na podstawie ksiąg Banku (...) w K., przeciwko K. R. i E. R., zaopatrzonego w klauzulę wykonalności postanowieniem Sądu Rejonowego w Kętrzynie z dnia 22.02.2010 r., w sprawie sygnatura akt (...), co do kwoty 5.709,15 zł należności głównej, oraz co do kwoty 21.754,65 zł odsetek od należności głównej.

Dlatego, na podstawie art. 840 § 1 pkt. 2 kpc Sąd orzekł, jak w pkt. I i II wyroku.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 98 kpc, mając na uwadze jego wynik.

O kosztach sądowych nieuiszczonych przez powódkę Sąd orzekł na podstawie art. 113 ust.1 Ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1025 j.t. ze zm.) w związku z art. 98 kpc, z uwzględnieniem wyniku sprawy.