

Sygn. akt: I C 579/17 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 czerwca 2017r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	Sędzia SR Andrzej Gromadzki
Protokolant:	st. sekr. sądowy Beata Bukiejko

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21 czerwca 2017 r. w K.

sprawy z powództwa (...) z siedzibą w T.

przeciwko A. J.

o zapłatę

I. oddała powództwo,

II. zasądza od powoda (...) z siedzibą w T. na rzecz pozwanej A. J. kwotę 900,00 zł (dziewięćset złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 22 marca 2017 r., skierowanym w elektronicznym postępowaniu upominawczym, powód (...) z siedzibą w T. domagał się zasądzenia od pozwanej A. J. kwoty 1.571,30 zł z odsetkami ustawowymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty wraz z kosztami procesu. W uzasadnieniu wskazał, że w dniu 27 grudnia 2016 r., zawarł z (...) sp. z o.o. umowę sprzedaży wierzytelności, w ramach której nabył min. wierzytelność względem pozwanej A. J.. Zbywca – firma (...) sp. z o.o. nabyła przedmiotową wierzytelność na podstawie umowy cesji wierzytelności zawartej z (...) S.A. jako wierzycielem pierwotnym. Przedmiotowa wierzytelność miała wynikać z umowy pożyczki zawartej w dniu 25 marca 2016 r., między pozwaną, a firmą (...) S.A. z siedzibą w W..

Postanowieniem z dnia 19 kwietnia 2017 r., wydanym w sprawie VI Nc-e (...), referendarz sądowy orzekający w VI Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie stwierdził brak podstaw do wydania nakazu zapłaty i przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Kętrzynie.

Powód, wezwany zarządzeniem Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Kętrzynie, w dniu 12 maja 2017 r., uzupełnił braki formalne pozwu przesyłając do Sądu Rejonowego w Kętrzynie min. odpis pozwu wraz załącznikami.

W odpowiedzi na pozew, A. J. wniosła o jego oddalenie i zasądzenie kosztów procesu. Uzasadniając wskazała, że dołączony do pozwu Załącznik A, mający stanowić część umowy cesji wierzytelności, dotyczy A. J. zamieszkałej w K., legitymującej się nr PESEL (...). Tymczasem, pozwana A. J. zamieszkuje w Gminie S. i legitymuje się nr PESEL (...). Złożony w niniejszej sprawie pozew dotyczy zatem innej osoby, niż wskazana w umowach przelewu wierzytelności.

Sąd ustalił i zważył, co następuje:

W dniu 24 marca 2016 r., A. J., zamieszkała przy ulicy (...) w S., legitymująca się nr PESEL (...), zawarła z (...) S.A. z siedzibą w W. umowę pożyczki nr (...).

(dowód: umowa, harmonogram spłat, monit, wezwanie do zapłaty, ostateczne wezwanie do zapłaty, wypowiedzenie wraz z potwierdzeniem nadania – k. 25-34)

W dniu 27 grudnia 2016 r., (...) S.A. z siedzibą w W. zawarła z (...) sp. z o.o. spółka komandytowa z siedzibą w W. umowę sprzedaży wierzytelności. Zgodnie z § 1 ust. 2 Umowy, listę wierzytelności będących przedmiotem przelewu zawiera Załącznik nr 1 do wspomnianej umowy.

(dowód: umowa k. 19-23)

Dołączony do pozwu Załącznik A wskazuje, że przedmiotem cesji pomiędzy (...) S.A. z siedzibą w W. a (...) sp. z o.o. spółką komandytową z siedzibą w W. jest wierzytelność powstała z tytułu umowy nr (...) zawartej w dniu 29.03.2016 r., przez A. J., zamieszkałą przy ulicy (...) w K., legitymującą się nr PESEL (...).

(dowód: Załącznik A k. 24).

W ocenie Sądu wytoczone powództwo podlegało oddaleniu.

Zgodnie z art. 208¹ k.p.c. sąd z urzędu ustala numer PESEL pozwanego będącego osobą fizyczną, jeżeli jest on obowiązany do jego posiadania lub posiada go nie mając takiego obowiązku. Ustalenie numeru PESEL służy przede wszystkim identyfikacji osoby fizycznej, ale pośrednio także jej zdolności sądowej.

Co do zasady oznaczenie stron procesu spoczywa na powodzie, jednakże w razie pojawienia się jakichkolwiek wątpliwości w tym względzie, sąd powinien zweryfikować podane przez powoda dane, tak aby ustalić prawidłową tożsamość stron.

Dlatego też, na zarządzenie sędziego ustalono w systemie (...) -SAD Systemu Informatycznego Sądów osobę, która w ramach systemu PESEL ma przypisany nr (...). Z wygenerowanego przez system (...) -SAD zaświadczenia wynika, że numer PESEL (...) został przypisany A. J., zamieszkałej przy ulicy (...) w S..

Z przedłożonej przez powoda uwierzytelnionej kserokopii Załącznika A wynika, że przedmiotem cesji pomiędzy (...) S.A. z siedzibą w W. a (...) sp. z o.o. spółką komandytową z siedzibą w W. była wierzytelność powstała z tytułu umowy nr (...) zawartej w dniu 29 marca 2016 r., przez A. J., zamieszkałą przy ulicy (...) w K., legitymującą się nr PESEL (...).

Tymczasem, pozwana A. J., zamieszkała przy ulicy (...) w S., legitymująca się nr PESEL (...), zawarła z (...) S.A. z siedzibą w W. umowę pożyczki nr (...), w dniu 24 marca 2016 r. (dowód: umowa, harmonogram spłat, monit, wezwanie do zapłaty, ostateczne wezwanie do zapłaty, wypowiedzenie wraz z potwierdzeniem nadania – k. 25-34).

Powód wykazał więc, że przedmiotem umowy cesji wierzytelności pomiędzy (...) S.A. z siedzibą w W. a (...) sp. z o.o. spółką komandytową z siedzibą w W. była jedynie wierzytelność wobec A. J., zamieszkałej przy ulicy (...) w K., legitymującej się nr PESEL (...), a nie wierzytelność wobec pozwanej.

Mając powyższe na uwadze Sąd oddalił powództwo z uwagi na brak legitymacji procesowej biernej po stronie pozwanej.