

**Sygn. akt: I C 117/17 upr.**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 lipca 2017r.

**Sąd Rejonowy w Kętrzynie I Wydział Cywilny**

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Tomasz Cichocki
Protokolant:	sekr. sądowy Żaneta Kowalska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 4 lipca 2017 r. w K.

sprawy z powództwa (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w W.

przeciwko E. M.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanej E. M. na rzecz powoda (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w W. kwotę 2141,68 (dwa tysiące sto czterdzieści jeden i 68/100) złotych z odsetkami ustawowymi i odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi w ten sposób, że:

- od kwoty 1470,00 (jeden tysiąc czterysta siedemdziesiąt) złotych w wysokości 8% w stosunku rocznym za okres od dnia 07.10.2015r. do dnia 31.12.2015r. i w wysokości 7% w stosunku rocznym za okres od dnia 01.01.2016r. do dnia zapłaty;

- od kwoty 671,68 (sześćset siedemdziesiąt jeden i 68/100) złotych w wysokości 7% w stosunku rocznym za okres od 22.08.2016r. do dnia zapłaty,

z tym, że zapłatę zasądzonej kwoty rozkłada pozwanej na 21 rat, z których pierwsza w kwocie 141,68 (sto czterdzieści jeden i 68/100) złotych płatna do 20 sierpnia 2017r., a pozostałe w kwotach po 100,00 (sto) złotych odpowiednio do 20 dnia każdego następnego miesiąca, przy czym uchybienie w terminie płatności którejkolwiek z rat powoduje wymagalność całej pozostałej do zapłaty kwoty wraz z wymienionymi wyżej odsetkami;

II. nie obciąża pozwanej obowiązkiem zwrotu kosztów na rzecz powoda;

III. wyrokowi w pkt I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

## UZASADNIENIE

Powód (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. wniósł o zasądzenie od pozwanej kwoty 2 141,68 zł z odsetkami ustawowymi od kwot szczegółowo wskazanych w pozwie oraz kosztami procesu. Podniósł, że w wyniku zawarcia umowy sprzedaży wierzytelności z (...) Bank (...) S.A. z siedzibą we W. nabył wierzytelność dochodzoną od pozwanej. Wierzytelność ta powstała w wyniku niespłacenia przez pozwaną

zobowiązania wobec banku wynikającego z umowy (...) z dnia 17.05.2013r. Wierzytelność stała się wymagalna 09.03.2014r. pozwana została zawiadomiona o przelewie wierzytelności, ale zobowiązania nie spłaciła.

Pozwana E. M. uznała powództwo w całości. Przyznała, że zaciągnęła kredyt, który nie został przez nią spłacony. Podniosła, że nie była w stanie spłacić kredytu z uwagi na to, że utrzymuje się z emerytury w wysokości 600,00 zł, jej mąż nie pracuje. Na jej utrzymaniu pozostaje także wnuk, który jest pełnoletni, ale po opuszczeniu domu dziecka przyszedł do niej mieszkać, nie ma pracy i uczęszcza na szkolenie by ją zdobyć. Zadeklarowała, iż byłaby w stanie spłacać dobrowolnie wierzyciela kwotą około 50 zł miesięcznie.

Sąd ustalił, co następuje:

W dniu 17.05.2013r. E. M. zawarła z (...) Bank (...) S.A. z siedzibą we W. umowę kredytu. Wobec braku spłaty kredytu umowa została wypowiedziana i bank wystawił w dniu 14.04.2014r. bankowy tytuł egzekucyjny na kwotę 1898,97 zł na co składały się: należność główna w kwocie 1470,00 zł, odsetki w kwocie 213,97 zł oraz koszty w kwocie 215,0 zł. Bankowemu tytułowi egzekucyjnemu została nadana sądowa klauzula wykonalności postanowieniem Sądu Rejonowego w Kętrzynie z dnia 08.09.2014r. w sprawie ICo (...). Postępowanie egzekucyjne prowadzone na podstawie tego tytułu z wniosku (...) Bank (...) S.A. we W. zostało umorzone wobec bezskuteczności egzekucji.

(bezsporne, bankowy tytuł egzekucyjny – k. 43-45, postanowienie komornika przy SR w Kętrzynie A.R. R. w sprawie Km 1772/14 – k. 46)

Umową przelewu wierzytelności z dnia 14.12.2015r. (...) Bank (...) S.A. z siedzibą we W. zbył wierzytelność wobec E. M. na rzecz(...)Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w W..

(d.: umowa przelewu wierzytelności – 25-38)

Pismem z dnia 11.01.2016r. (...) Bank (...) S.A. z siedzibą we W. zawiadomił pozwaną o zmianie wierzyciela. Pismem z dnia 11.01.2016r. powód wezwał pozwaną do zapłaty należności w kwocie 2 246,87 zł w terminie do 25.01.2016r.

(bezsporne, pisma – k. 40,41)

Pozwana jest emerytką. Utrzymuje się z renty wysokości 600,00 zł netto.

(bezsporne)

Sąd zważył, co następuje:

Powyższy stan faktyczny był pomiędzy stronami bezsporny. Został ustalony na podstawie dokumentów przedłożonych przez powoda, których pozwana nie kwestionowała oraz na podstawie wyjaśnień informacyjnych pozwanej, które nie były kwestionowane przez powoda.

Pozwana uznała powództwo w całości.

Stosownie do art. 213§2 k.p.c., Sąd jest związany uznaniem powództwa, chyba że uznanie jest sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierza do obejścia prawa. W okolicznościach sprawy, w szczególności mając na uwadze, iż twierdzenia pozwu zostały potwierdzone przedłożonymi przez powoda dokumentami, w ocenie Sądu, brak podstaw do stwierdzenia by uznanie powództwa było sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierzało do obejścia prawa.

Żądanie powoda w zakresie odsetek żądanych od kwoty zaległego kapitału znajduje oparcie w dyspozycji art. 481§ 1 i 2 k.c., a w pozostałej części w dyspozycji art. 482§1 kpc w zw. z art. 481§ 1 i 2 k.c.

Pozwana z uwagi na swoją sytuację materialną wносиła o rozłożenie należnego od niej świadczenia na raty. Powód wyraził zgodę na powyższe, jednocześnie wskazując warunki na jakich miałyby to nastąpić (k. 52).

Mając na uwadze powyższe Sąd uwzględnił powództwo w całości, a stosownie do art. 320 kpc rozłożył zasadzone świadczenie na raty na warunkach zaproponowanych przez stronę powodową.

Natomiast o kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 102 k.p.c., biorąc pod uwagę bardzo złą sytuację materialną pozwanej. Wprawdzie w okolicznościach sprawy należy stwierdzić, iż pozwana dała powód do wytoczenia powództwa, co jednocześnie nie pozwala na zastosowanie dyspozycji art. 101 k.p.c., jednak zważywszy, iż jedyną przyczyną braku spłaty pożyczki jest zła sytuacja materialna pozwanej, należało tę okoliczność uwzględnić przy orzeczeniu o kosztach procesu.

O rygorze natychmiastowej wykonalności orzeczono na podstawie art. 333§1 pkt 2 k.p.c.