

Sygn. akt: I C 157/16 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 czerwca 2018r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Tomasz Cichocki
Protokolant:	p.o. sekretarza sądowego Żaneta Kowalska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19 czerwca 2018 r. w K.

sprawy z powództwa Banku (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W.

przeciwko R. C.

o zapłatę

I. oddała powództwo w całości;

II. przyznaje kuratorowi pozwanego nieznanego z miejsca pobytu r.pr. B. B. wynagrodzenie w kwocie 2.214,00 zł (dwa tysiące dwieście czternaście złotych), w tym kwotę 414,00 zł (czterysta czternaście złotych) tytułem podatku od towaru i usług, za sprawowanie funkcji kuratora, które wypłacić z zaliczki uiszczonej przez powoda.

Sygn. akt I C 157/16

UZASADNIENIE

Powód Bank (...) S.A. w W. wniósł o zasądzenie od pozwanego R. C. kwoty 9.781,19 zł wraz z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP liczonymi od kwoty 9.571,84 zł za okres od 06.11.2015 r. do dnia zapłaty oraz z kosztami procesu. Podniósł, że w dniu 06.10.2014 r. zawarł z pozwanym R. C. umowę pożyczki nr (...). Całkowita kwota pożyczki wynosiła 13.014,54 zł. W związku z nieterminową spłatą zadłużenia powód w dniu 31.08.2015r. skierował do pozwanego wypowiedzenie umowy. Pozwany pomimo upływu terminu wypowiedzenia nie dokonał spłaty swojego zobowiązania wobec powoda, w związku z czym wypowiedzenie stało się prawomocne z dniem 26.10.2015 r. Na dochodzone roszczenie składa się kwota 9.571,84 zł tytułem należności głównej, kwota 185,42 zł tytułem odsetek umownych oraz kwota 23,93 zł tytułem odsetek przeterminowanych.

Kurator działający w imieniu nieznanego z miejsca pobytu pozwanego R. C. wniósł o oddalenia powództwa w całości. Wskazał, że powód wypowiedział pozwanemu umowę wbrew zapisom Regulaminu kredytów i pożyczek udzielanych klientom indywidualnym przez Bank (...) S.A., albowiem nie wysłał uprzednio wezwania do zapłaty.

Sąd ustalił, co następuje:

W dniu 06.10.2014 r. R. C. zawarł z Bankiem (...) S.A. w W. umowę pożyczki gotówkowej nr (...), na podstawie której udostępniono mu środki pieniężne w kwocie 9.900,00 zł. Pozwany miał spłacić zaciągniętą pożyczkę w 84 ratach po 243,82 zł, płatnych do dnia 25 każdego miesiąca, począwszy od listopada 2014 r.

(dowód: umowa – k. 17-19; bezsporne)

Zgodnie z § 11 ust. 1 pkt 4 i ust. 4 pkt 2 lit a Regulaminu kredytów i pożyczek udzielanych klientom indywidualnym przez Bank (...) S.A., powód mógł wypowiedzieć umowę z zachowaniem miesięcznego okresu wypowiedzenia, jeżeli pozwany nie zapłaciłby w terminie jednej pełnej raty kredytu za co najmniej jeden okres płatności i o ile, w terminie 7 dni od daty otrzymania przez pozwanego wezwania do zapłaty pozwany nie spłaciłby zadłużenia wynikającego z treści wezwania.

(dowód: regulamin – k. 25-26v.; bezsporne)

Powód w dniu 02.09.2015 r. wystosował na adres pozwanego wskazany w w/w umowie pismo zatytułowane jako wypowiedzenie umowy kredytu/pożyczki/ugody. Przesyłka nie podjęta w terminie przez pozwanego została zwrócona powodowi.

(dowód: pismo wraz z potwierdzeniem odbioru – k. 20-21; niekwestionowane)

Na dzień 06.11.2015 r. należności pozwanego względem powoda, wynikające z w/w umowy pożyczki wynosiły 9.781,19 zł. Na kwotę tę składa się kwota 9.571,84 tytułem należności głównej, kwota 185,42 zł tytułem odsetek umownych oraz kwota 23,93 zł tytułem odsetek przeterminowanych.

(dowód: wyciąg – k. 24; wyciągi łączne – k. 30-43v.; niekwestionowane)

Sąd zważył, co następuje:

W ocenie Sądu w okolicznościach sprawy powództwo nie może być uwzględnione.

Kurator działający w imieniu nieznanego z miejsca pobytu pozwanego R. C. nie kwestionował faktu zawarcia umowy pożyczki ze stroną powodową, wskazywał jednak na nieskuteczność jej wypowiedzenia.

W ocenie Sądu stanowisko strony pozwanej zasługiwało na uwzględnienie. Zgodnie z § 1 umowy pożyczki gotówkowej nr (...) z dnia 06.10.2014 r., umowa ta została zawarta na warunkach określonych w tej umowie oraz w Regulaminie kredytów i pożyczek udzielanych klientom indywidualnym przez Bank (...) S.A.. Stosownie do § 11 ust. 1 pkt 4 i ust. 4 pkt 2 lit a Regulaminu kredytów i pożyczek udzielanych klientom indywidualnym przez Bank (...) S.A., powód mógł wypowiedzieć umowę z zachowaniem miesięcznego okresu wypowiedzenia, jeżeli pozwany nie zapłaciłby w terminie jednej pełnej raty kredytu za co najmniej jeden okres płatności i o ile, w terminie 7 dni od daty otrzymania przez pozwanego wezwania do zapłaty pozwany nie spłaciłby zadłużenia wynikającego z treści wezwania.

Strona powodowa przedłożyła dowody nadania pisma zawierającego oświadczenie w przedmiocie wypowiedzenia umowy pożyczki na adres pozwanego wskazany w umowie oraz nie podjęcia tego pisma przez pozwanego. Nie przedłożyła jednak takich dowodów w przypadku ostatecznego wezwania do zapłaty z dnia 13.08.2015 r. (k. 130). Powód będący instytucją bankową, a więc podmiotem profesjonalnym, winien zadbać o to, aby posiadać dowód doręczenia wezwania do zapłaty lub chociażby dowód nadania tego wezwania.

W tej sytuacji należało uznać, że złożone przez powoda oświadczenie o wypowiedzeniu umowy, zawarte w piśmie wysłanym w dniu 02.09.2015 r., nie doprowadziło do rozwiązania umowy i możliwości postawienia kredytu w stan wymagalności w zakresie jego niespłaconej części, albowiem przewidziane w § 11 ust. 4 pkt 2 lit a Regulaminu kredytów i pożyczek udzielanych klientom indywidualnym przez Bank (...) S.A. przesłanki wypowiedzenia umowy nie zostały spełnione.

Należy przy tym wskazać, że w okolicznościach sprawy jako wypowiedzenie umowy nie mogło być potraktowane samo wniesienie pozwu. W szczególności pozew nie zawierał takiego oświadczenia, a pełnomocnik reprezentujący stronę powodową nie był umocowany do składania tego typu oświadczeń w imieniu banku. Okoliczność ta nie wynika z pełnomocnictwa dołączonego do pozwu, które jest tylko pełnomocnictwem procesowym. W jego treści brak jest upoważnienia pełnomocnika do składania oświadczeń w imieniu banku, w szczególności w zakresie wypowiedzania umów kredytu. W związku z tym nie można traktować wniesienia pozwu jako ostatecznego wypowiedzenia zawartej umowy.

Stosownie do art. 6 k.c., ciężar dowodu okoliczności przytoczonych w pozwie, w szczególności dokonania skutecznego wypowiedzenia umowy kredytu, spoczywał na stronie powodowej.

Zgodnie z art. 3 k.p.c. strony i uczestnicy postępowania obowiązani są dokonywać czynności procesowych zgodnie z dobrymi obyczajami, dawać wyjaśnienia co do okoliczności sprawy zgodnie z prawdą i bez zatajania czegokolwiek oraz przedstawiać dowody. Sąd nie ma obowiązku dowodzić za wszelką cenę okoliczności faktycznych, które są jedynie twierdzeniami jednej ze stron, mogącymi nie mieć odbicia w rzeczywistości.

W ocenie Sądu, biorąc pod uwagę wszystkie wskazane powyżej okoliczności, należało skonstatować, iż powód nie udowodnił skuteczności wypowiedzenia umowy kredytowej, w konsekwencji czego zachodził brak wymagalności roszczenia. Wymagalność to stan, w którym wierzyciel może żądać spełnienia świadczenia od dłużnika. Skoro więc roszczenie nie było wymagalne w chwili wniesienia pozwu, ani nie stało się wymagalne w chwili orzekania, powództwo podlegało oddaleniu.

O kosztach procesu Sąd rozstrzygnął zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik sprawy, obciążając nimi powoda, na podstawie art. 98§1 i 3 k.p.c. w zw. z 5 ust. 1 pkt 3 u.k.s.c. oraz §1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 13 listopada 2013 r. w sprawie określenia wysokości wynagrodzenia i zwrotu wydatków poniesionych przez kuratorów ustanowionych dla strony w sprawie cywilnej (Dz. U. poz. 1476) w zw. z §4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 9 marca 2018 r. w sprawie określenia wysokości wynagrodzenia i zwrotu wydatków poniesionych przez kuratorów ustanowionych dla strony w sprawie cywilnej (Dz.U. z 2018r., poz. 536).