

sygn. akt **III RC 242/23**

## WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**dnia 10 stycznia 2024r.**

**Sąd Rejonowy w Kętrzynie III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie:**

**Przewodniczący:** Sędzia Hubert Wnorowski

**Protokolant:** st.sekr.sądowy Julita Anczewska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10 stycznia 2024 w K. sprawy

z powództwa **małoletniej H. J.** reprezentowanej przez

**B. J.**

przeciwko **A. J. (1)**

**o podwyższenie alimentów**

I. Podwyższa alimenty od pozwanego A. J. (1) na rzecz małoletniej H. J. ur. (...) do kwoty 800 (osiemset) złotych miesięcznie, płatne przy zachowaniu dotychczasowych warunków i terminów płatności z ustawowymi odsetkami w wypadku opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat poczynając od dnia 3 listopada 2023r. w miejsce alimentów ustalonych w sprawie I ACa 811/15 wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 28.01.2016r. w kwocie 550 zł miesięcznie.

II. Oddała powództwo w pozostałym zakresie.

III. Nie obciąża pozwanego kosztami sądowymi.

IV. Wyrokowi w punkcie **I** nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sędzia Hubert Wnorowski

## UZASADNIENIE

B. J. działając i mieniu małoletniej powódki H. J. wniosła o podwyższenie alimentów od pozwanego A. J. (1) z kwoty 550 zł miesięcznie do kwoty 900 zł miesięcznie.

W uzasadnieniu pozwu podała, że potrzeby małoletniej córki rosną a ojciec poza zasądzoną kwotą alimentów nie dokłada się do utrzymania dziecka. Podniosła, że ceny podstawowych produktów oraz koszty życia znacznie zwiększyły się, co powinno przełożyć się na wysokość należnych alimentów na rzecz córki (k. 3-4).

A. J. (1) w odpowiedzi na pozew domagał się oddalenia powództwa w całości.

W uzasadnieniu podał, że obecna sytuacja majątkowa nie pozwala mu na płacenie wyższych alimentów. Regularnie wywiązuje się z obowiązku alimentacyjnego na rzecz córki. Stara się utrzymywać kontakty z córką co wiąże się z dodatkowymi kosztami dojazdów z G. do K.. Podniósł, że oprócz małoletniej powódki ma na utrzymaniu jeszcze dwie córki w wieku szkolnym, które wychowuje wspólnie z żoną (k. 14-15).

**Sąd ustalił, co następuje:**

Wyrokiem z dnia 24 kwietnia 2015r. w sprawie II C 4342/13 Sąd Okręgowy w Gdańsku rozwiązał przez rozwód małżeństwo B. J. i A. J. (2), wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnią H. J. powierzył obojgu rodzicom ustalając miejsce pobytu córki przy matce, zobowiązał pozwanego do łożenia na rzecz córki alimenty w kwocie 550 zł miesięcznie oraz ustalił kontakty pozwanego w córką.

Małoletnia powódka obecnie ma 11 lat i pozostaje pod bieżącą pieczą matki, utrzymuje kontakty z ojcem choć nie odbywają się one regularnie. Pozostaje pod opieką lekarza alergologa oraz ortodonta. Uczęszcza także na dodatkowe prywatne lekcje śpiewu, których koszt wynosi 250 zł miesięcznie.

Matka małoletniej powódki wspólnie z córką zamieszkuje w K.. Pracuje jako nauczyciel z Zespole Szkół (...) w K., gdzie zarabia średnio 7900 zł miesięcznie. Koszt utrzymania mieszkania określiła na kwotę 1000 zł miesięcznie. Nie wskazała jaką konkretnie kwotę przeznacza na utrzymanie małoletniej córki. Podniosła, że córka rośnie, potrzebuje nowej odzieży czy obuwia. Ponadto matka ponosi koszty związane z leczeniem córki i dojazdem do lekarzy.

Ojciec małoletniej powódki wspólnie z żoną i dwójką dzieci zamieszkuje w G.. Prowadzi własną działalność gospodarczą. Zadeklarował, że jego zarobki wynoszą 342 zł miesięcznie. Ma zaległości w związku z nieopłaconymi składkami ZUS na kwotę ok. 3200 zł. Żona pozwanego jest osobą o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności, wymaga kontroli stanu zdrowia i leczenia, co znacząco obciąża budżet domowy. Z uwagi na trudną sytuację materialną córki pozwanego zrezygnowały z uczęszczania na dodatkowe zajęcia.

Powyższy stan faktyczny w sprawie, Sąd ustalił w oparciu o zeznania matki małoletniej powódki (k. 38) oraz dokumenty złożone przez strony znajdujące się w aktach sprawy (k. 5-7, k. 16-22, k. 29-37).

### ***Sąd zważył, co następuje:***

Dokonując ustalenia stanu faktycznego w sprawie, Sąd dał wiarę zeznaniom matki małoletniej powódki oraz uznał za wiarygodne wszystkie zebrane w toku postępowania dokumenty albowiem nie budziły one żadnych wątpliwości. Ponadto strony nie kwestionowały ich prawdziwości i wiarygodności.

Na podstawie art. 138 kro w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Jednocześnie ustalając wysokość obowiązku alimentacyjnego Sąd bierze pod uwagę nie tylko usprawiedliwione potrzeby uprawnionego, ale także ustala na jakiej stopie życiowej żyją uprawnieni i zobowiązany do alimentacji (art. 135§1 kro).

Bezsporne jest, że małoletnia powódka nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie i nie posiada majątku, wobec tego oboje rodzice obowiązani są do przyczyniania się do łożenia na jej utrzymanie.

W sytuacji gdy rodzic, który nie wykonuje bieżącej pieczy nad dzieckiem jest wówczas zobowiązany finansowo do łożenia na jego rzecz celem zapewnienia utrzymania.

Orzekając w niniejszej sprawie, na podstawie całokształtu zgromadzonego materiału dowodowego, Sąd doszedł do przekonania, że powództwo o podwyższenie alimentów zasługiwało jedynie na częściowe uwzględnienie tj. na zmianę wysokości do kwoty 800 zł miesięcznie na rzecz małoletniej powódki.

Niewątpliwie od czasu orzekania w zakresie alimentów w 2015r. (tj. ponad 8 lat) potrzeby małoletniej powódki zmieniły się, co determinuje Sąd do ponownej weryfikacji wysokości należnych alimentów. Małoletnia powódka jest dzieckiem w wieku szkolnym, zatem zabezpieczenie jej podstawowych potrzeb stanowi znaczne koszty. Ponadto małoletnia uczęszcza na zajęcia pozalekcyjne i pozostaje pod opieką lekarza alergologa i ortodonta, co generuje dodatkowe wydatki.

Główny ciężar utrzymania małoletniej powódki spoczywa przede wszystkim na matce, która pełni rolę rodzica pierwszoplanowego. Matka stara się z własnego dochodu zabezpieczyć wszelkie potrzeby córki, spełnia swój

obowiązek alimentacyjny także poprzez sprawowanie bieżącej pieczy nad dzieckiem. Powinna mieć zapewnioną pomoc od ojca małoletniej, celem zabezpieczenia usprawiedliwionych potrzeb córki.

Sąd doszedł do przekonania, że pozwany powinien obecnie łożyć na rzecz córki alimenty w zwiększonej wysokości, adekwatnie do aktualnych potrzeb małoletniej. Sąd ocenił, że sytuacja majątkowa pozwanego pozwala mu na płacenie alimentów w kwocie po 800 zł miesięcznie. Alimenty w kwocie ustalonej przez Sąd nie będą dla niego nadmiernym obciążeniem finansowym.

Ponadto podnieść należy, że pozwany ma możliwości zarobkowania, prowadzi działalność gospodarczą. Wprawdzie zadeklarował, że obecnie jego dochody są niskie, lecz nic nie stoi na przeszkodzie, aby pozwany wykazał się większą aktywnością zawodową i podjął dodatkowe zatrudnienie celem poprawy własnej sytuacji finansowej.

Dlatego też, podstawie art. 138 kro orzeczono jak w pkt. I wyroku.

sędzia Hubert Wnorowski