

sygn. akt **III** RC 31/20

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

dnia 08 grudnia 2020r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Beata Bihuń

Protokolant: p. o. sekr. sądowego Aleksandra Czepulonis

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 25 listopada 2020 w Kętrzynie sprawy

z powództwa małoletniej P. K. (1)

przeciwko K. K.

o podwyższenie alimentów

I. Podwyższa alimenty od pozwanej K. K. na rzecz małoletniej P. K. (1) do kwoty po 300,00 (trzysta) złotych miesięcznie, w miejsce alimentów ustalonych w sprawie VI RC 81/19 wyrokiem Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 11.04.2019r. w kwocie po 200zł miesięcznie, płatne przy zachowaniu dotychczasowych warunków i terminów płatności z ustawowymi odsetkami w wypadku opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat, poczynając od 11 lutego 2020 r.;

II. Oddala powództwo w pozostałym zakresie;

III. Nie obciąża pozwanej kosztami sądowymi;

IV. Wyrokowi w punkcie **I** nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sędzia Beata Bihuń

sygn. akt III RC 31/20

UZASADNIENIE

D. K. działając w imieniu małoletniej powódki P. K. (1) wniósł o podwyższenie alimentów od pozwanej K. K. na rzecz dziecka z kwoty 200 zł miesięcznie do kwoty 1000 zł miesięcznie.

W uzasadnieniu pozwu podał, że w czasie gdy orzekano w sprawie pierwotnej wysokości alimentów od pozwanej, ojciec małoletniej powódki pracował i był w stanie w większym zakresie łożyć na utrzymanie córki. Obecnie jego stan zdrowia pogorszył się i nie może podejmować prac fizycznych. We wrześniu 2019r. przeszedł operację usunięcia nerki i od tej pory przechodzi hemodializy przez 3 dni w tygodniu. Pobiera rentę w wysokości 1392 zł miesięcznie. Koszt utrzymania córki określił na kwotę 1550 zł miesięcznie. Podniósł jednocześnie, że pozwana oprócz małoletniej powódki nie ma nikogo na utrzymaniu. Mieszka wspólnie z partnerem i utrzymuje się z przewozu towarów za granicę, co daje jej ok. 8000 zł dochodu miesięcznie (k. 3).

K. K. w odpowiedzi na pozew domagała się oddalenia powództwa.

W uzasadnieniu kwestionowała pogarszającą się sytuację majątkową ojca małoletniej powódki. Podniosła, że prowadzi on gospodarstwo domowe wspólnie z konkubiną i jej dwójką małoletnich dzieci, co pozwala na rozdzielanie kosztów utrzymania nieruchomości na wiele osób. Ponadto D. K. osiąga dochód z najmu części budynku mieszkalnego. W

ocenie pozwanej również koszty utrzymania małoletniej powódki zostały zawyżone. Wskazała jednocześnie, że od 1996r. choruje przewlekle na autoimmunologiczne zapalenie wątroby i wymaga stałego leczenia, co uniemożliwia jej znalezienie stałej pracy (k. 27-31).

Sąd ustalił, co następuje:

Wyrokiem z dnia 11 kwietnia 2019r. w sprawie VI RC 81/19 Sąd Okręgowy w Olsztynie rozwiązał przez rozwód małżeństwo D. K. i K. K., wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnią powódką powierzył ojcu, matce zaś władzę rodzicielską ograniczył do współdecydowania w istotnych sprawach dziecka dotyczących zdrowia i nauki oraz do dowiadywania się w bieżących sprawach dziecka. Sąd nie ustalił sposobu kontaktowania się matki z małoletnią powódką oraz zobowiązał matkę do płacenia alimentów na rzecz małoletniej powódki w kwocie 200 zł miesięcznie.

(dowód: wyrok k. 4).

Obecnie małoletnia powódka nadal zamieszkuje wspólnie z ojcem. Jest uczennicą drugiej klasy Liceum Ogólnokształcącego w K.. Uczy się bardzo dobrze. Pozostaje pod opieką lekarza ortodonta oraz poradni dermatologicznej. Korzysta z korepetycji z matematyki. W okresie wakacji w 2020r. pracowała sezonowo w restauracji w M. przy obsłudze klientów, gdzie zarobiła 3128 zł brutto plus napiwki. Zarobione pieniądze małoletnia powódka przeznaczyła na zakup nowego telefonu komórkowego. Wszystkie składki w szkole oraz telefon opłaca małoletniej ojciec. Pozwana oprócz zasądzonych alimentów nie dokłada się w żaden sposób do utrzymania córki. Nie utrzymuje z nią też kontaktów.

(dowód: zeznania ojca małoletniej powódki k. 134v-135, kserokopia umowy zlecenie k. 133, zeznania świadków E. W. i A. K. k. 134, zdjęcie sms k. 90).

Ojciec małoletniej powódki utrzymuje się z renty w wysokości 1030 zł miesięcznie. Pobiera świadczenie wychowawcze w kwocie 500 zł na córkę oraz zasiłek rodzinny w kwocie 126 zł miesięcznie. Ponadto uzyskuje dodatkowy dochód z tytułu wynajmu mieszkania w K. w wysokości 700 zł miesięcznie oraz wynajmu lokalu w T. w wysokości 300 zł miesięcznie (majątek wspólny z pozwaną). Nadal dysponuje majątkiem ze związku małżeńskiego z matką małoletniej powódki i ponosi koszty związane z jego utrzymaniem. W marcu 2020 r. ojciec małoletniej przebywał na terenie budowy domu jednorodzinnego w miejscowości (...).

(dowód: zeznania ojca małoletniej powódki k. 134v-135, sprawozdanie z obserwacji detektywistycznej k. 93-110).

Matka małoletniej powódki jest osobą niepełnosprawną, pozostaje częściowo niezdolna do pracy. Z uwagi na zdiagnozowane schorzenia wielokrotnie była hospitalizowana. Jest zakwalifikowana do operacji na słuch. Prowadzi wspólne gospodarstwo domowe z konkubentem. Utrzymuje się z renty w wysokości 780 zł miesięcznie oraz zasiłku pielęgnacyjnego w kwocie 220 zł miesięcznie. W czasie orzekania w sprawie rozwodowej zajmowała się handlem towarami sprowadzanymi z Rosji. Obecnie już tym się nie zajmuje. Poza małoletnią powódką nie ma nikogo na utrzymaniu. Konkubent pozwanej także nie posiada stałego zatrudnienia, czasami podejmuje prace dorywcze w lesie, gdzie zarabia ok. 1000-1200 zł. W ostatnim czasie pozwana wydała 6000 zł na wynagrodzenie detektywa, który śledził ojca małoletniej powódki w okresie od 07 do 28 marca 2020 r. Na leki pozwana wydaje kwotę około 100 zł miesięcznie, a na opłaty związane z utrzymaniem kwotę około 200 zł miesięcznie.

(dowód: kserokopia orzeczenia lekarza ZUS k. 32, kserokopia orzeczenia o niepełnosprawności k. 33, kserokopie kart informacyjnych k. 37-38, 44-70, decyzja ZUS k. 71 i 91, decyzja k. 72, zeznania pozwanej k. 135v-136, pismo z Urzędu Celnego k. 125-126).

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie w nieznacznej części. Sąd oparł swoje ustalenia w oparciu o złożone przez strony dokumenty, które uznał za wiarygodne oraz w oparciu o zeznania świadków oraz częściowo o zeznania pozwanej i ojca małoletniej powódki.

Stosownie do treści art. 135§1 kro zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Zgodnie z dyspozycją art. 138 kro w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego.

Wyrokiem Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 11 kwietnia 2019r. w sprawie VI RC 81/19 na pozwaną nałożono obowiązek alimentacyjny w wysokości 200,00 zł miesięcznie. Od wydania tego orzeczenia minęło ponad 1,5 roku i w ocenie sądu w niniejszej sprawie wypełniona została dyspozycja z art. 138 kro, uzasadniająca podwyższenie alimentów należnych małoletniej powódce od pozwanej.

Pozwana wskazywała, że od czasu orzekania w zakresie alimentów w 2019r. jej sytuacja majątkowa nie zmieniła się na lepsze, a nawet pogorszyła, jednakże jak sama przyznała po wniesieniu powództwa w niniejszej sprawie wydatkowała kwotę 6.000 zł na opłacenie wynagrodzenia prywatnego detektywa, który przez okres około miesiąca obserwował ojca małoletniej powódki. W ocenie sądu wydanie przez pozwaną tak znacznej sumy na usługi detektywistyczne wyraźnie wskazuje na to, że albo pozwana ma dodatkowe źródło dochodu, którego nie ujawniła w sądzie, albo dysponowała znacznymi oszczędnościami, z których opłaciła ten wydatek. Sąd nie dał wiary zeznaniom pozwanej, że pieniądze pożyczyła od rodziców swojego partnera, a nawet jeśli tak by się stało, to pozwana musiałaby mieć środki, żeby ten dług spłacać.

W związku z powyższym w ocenie sądu, sytuacja powódki polepszyła się od kwietnia 2019 r., co uzasadniało podwyższenie nałożonego na nią obowiązku alimentacyjnego.

Odnosnie małoletniej powódki to nadal pozostaje ona pod bieżącą pieczą ojca, który pokrywa większość kosztów jej utrzymania i stara się zapewnić córce jak najlepsze warunki do wychowania i rozwoju. Opłacał córce wizyty u lekarza ortodonta i korepetycje z matematyki. Za samo ściągnięcie aparatu ortodontycznego córce zapłacił 700 zł. Pozwana oprócz alimentów, nie dokłada się do utrzymania córki, które są znaczne. P. K. (2) jest uczennicą drugiej klasy liceum ogólnokształcącego, osiąga bardzo dobre wyniki w nauce. Do szkoły codziennie dowoził ją ojciec, obecnie uczy się zdalnie. W ocenie sądu koszty utrzymania dziecka w wieku małoletniej powódki to kwota około 1000 zł 1200 zł miesięcznie, przy czym w niniejszej sprawie we większości ponosi je ojciec małoletniej.

Ustalając kwotę, o którą należało podwyższyć alimenty na rzecz małoletniej powódki sąd miał na uwadze stan zdrowia pozwanej, który od czasu rozvodu stron z całą pewnością nie polepszył się. Pozwana nadal pozostaje osobą częściowo niezdolną do pracy i w tym zakresie sąd nie znalazł podstaw, aby odmówić wiarygodności dokumentom potwierdzającym stan zdrowia pozwanej, których wiarygodności strona powodowa również nie kwestionowała.

Odnosnie sytuacji majątkowej ojca małoletniej powódki, sąd nie dał wiary jego twierdzeniom, jakoby uległa ona znacznemu pogorszeniu. D. K. w ostatnim czasie dokonał zakupu mieszkania w K. i nawet gdyby pieniądze pożyczył mu brat (czemu sąd nie dał wiary), to podobnie jak pozwana, musi mieć środki na spłatę zadłużenia. Podobnie jak w przypadku pozwanej, sąd nie znalazł podstaw, aby odmówić wiarygodności twierdzeniom ojca małoletniej powódki, co do jego stanu zdrowia, jednakże okoliczność ta nie wpłynęła na pogorszenie jego sytuacji majątkowej, tym bardziej, że jak wynika z obserwacji detektywistycznej, D. K. dorabia przy budowlach domów. Dodatkowo ojciec małoletniej powódki dysponuje majątkiem wspólnym z małżeństwem

z pozwaną i pobiera 300 zł czynszu za wynajem ich wspólnego mieszkania.

W związku z powyższym sąd podwyższył alimenty od pozwanej na rzecz powódki o kwotę 100 zł i oddalił powództwo w pozostałej części albowiem żądana przez ojca małoletniej powódki kwota 1000 zł jest nadmiernie wygórowana.

W ocenie Sądu, alimenty w wysokości 300 zł miesięcznie, odpowiadają w znacznym stopniu usprawiedliwionym potrzebom małoletniej powódki i są adekwatne do obecnych możliwości zarobkowych pozwanej.

Dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy żadnego znaczenia nie miała okoliczność, że małoletnia powódka w okresie wakacyjnym pracowała dorywczo, albowiem po pierwsze była to sytuacja jednorazowa, a po drugie, podejmowanie pracy w wieku, w jakim jest małoletnia nie powinno służyć zaspokajaniu jest niezbędnych potrzeb życiowych (do tego zobowiązani są jej rodzice), a małoletnia wszystkie zarobione pieniądze przeznaczyła na zakup telefonu komórkowego, nie obciążając tym kosztem żadnego z rodziców. Taka postawa małoletniej powódki winna spotkać się z aprobatą rodziców, a chęć uzyskania przez powódkę środków finansowych na własne wydatki, nie może stanowić argumentu przeciwko podwyższeniu alimentów od pozwanej.

Na podstawie art. 102 kpc Sąd nie obciążył pozwanej kosztami sądowymi.

Na podstawie art. 333§1 pkt. 1 kpc wyrokowi w pkt. I nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

sędzia Beata Bihuń