

sygn. akt **III** RC 95/19

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

dnia 17 grudnia 2019r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Grzegorz Olejarczyk

Protokolant: st. sekr. sąd. Julita Anczewska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17 grudnia 2019r. w K. sprawy

z powództwa małoletniej N. M.

reprezentowanej przez E. ę R.

przeciwko M. M.

o podwyższenie alimentów

Utrzymać w mocy wyrok zaoczny Sądu Rejonowego w Kętrzynie z dnia 25.07.2019r. w sprawie III RC 95/19 w całości.

Sędzia Grzegorz Olejarczyk

E. R. działając w imieniu małoletniej powódki N. M. wniosła o podwyższenie alimentów od pozwanego M. M. na rzecz córki z kwoty 600 zł miesięcznie na kwotę 1000 zł miesięcznie (k. 3).

W dniu 15 maja 2019r. odpis pozwu wraz z wezwaniem na termin rozprawy zostało doręczony pozwanemu M. M.. Natomiast pozwany nie złożył odpowiedzi na pozew oraz nie stawił się na wyznaczoną na dzień 25 lipca 2019r. rozprawę w niniejszej sprawie (potwierdzenie odbioru korespondencji skierowanej do pozwanego k. 8, protokół rozprawy k. 11).

Wyrokiem zaocznym z dnia 25 lipca 2019r. w niniejszej sprawie Sąd Rejonowy w Kętrzynie podwyższył alimenty od pozwanego M. M. na rzecz małoletniej N. M. do kwoty 1000 zł miesięcznie poczynając od 9 maja 2019r. w miejsce alimentów ustalonych ugodą zawartą przed Sądem Rejonowym w Kętrzynie w dniu 7 września 2007r. w kwocie 600 zł miesięcznie (k. 13).

W dniu 13 sierpnia 2019r. M. M. złożył sprzeciw od wydanego w dniu 25 lipca 2019r. wyroku zaocznego. Domagał się uchylecia tego wyroku i oddalenia powództwa (k. 23-24).

Ostatecznie na rozprawie w dniu 17 grudnia 2019r. M. M. uznał powództwo do kwoty 800 zł miesięcznie (k. 468).

Matka małoletniej powódki domagała się utrzymania w mocy zaskarżonego wyroku zaocznego z dnia 25 lipca 2019r. w sprawie III RC 95/19 (k. 54, k. 468).

Sąd ustalił, co następuje:

E. R. wspólnie z małoletnią córką zamieszkuje w P., gmina R.. Do 31 sierpnia 2019r. była zatrudniona w firmie (...) sp. z.o.o w K. (kserokopia świadectwa pracy k. 188-190). Jest w trakcie rozwodu z M. R.. Obecnie prowadzi działalność doradczo-szkoleniową. Z tego tytułu osiąga dochód w wysokości ok. 4000 zł miesięcznie. Koszt utrzymania

małoletniej powódki określiła na kwotę ok. 3000 zł miesięcznie (zestawienie kosztów utrzymania k. 43-44, zeznania matki małoletniej powódki k. 55).

Małoletnia N. M. ma 17 lat. Jest uczennicą drugiej klasy liceum ogólnokształcącego w K.. Planuje kontynuować naukę na studiach w szkole aktorskiej Ł. (zeznania matki małoletniej powódki k. 55).

M. M. wspólnie z żoną i dwójką małoletnich dzieci zamieszkuje w O.. Wspólnie z żoną prowadzą dwie restauracje w O., zatrudniają pracowników (zeznania pozwanego k. 55, zeznania żony pozwanego k. 54). Z tytułu prowadzonej działalności w 2018r. pozwany osiągnął dochód w wysokości 19250,22 zł (kserokopia zeznania podatkowego za 2018r. k. 46-53).

Sąd dał wiarę zeznaniom powołanego w sprawie świadka W. M. i również na nich oparł stan faktyczny w sprawie (zeznania świadka k. 54v).

Sąd zważył, co następuje:

Na podstawie art. 347 kpc po ponownym rozpoznaniu sprawy sąd wydaje wyrok, w którym wyrok zaoczny w całości lub części utrzymuje w mocy albo uchyla go i orzeka o żądaniu pozwu, bądź też pozew odrzuca lub postępowanie umarza.

Natomiast w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego (art. 138 kro).

Bezsporne jest, że małoletnia powódka nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie i nie posiada majątku, wobec tego oboje rodzice obowiązani są do przyczyniania się dołożenia na jej utrzymanie.

Orzekając w niniejszej sprawie Sąd uznał, że wypełniona została dyspozycja art. 138 kro, uzasadniająca podwyższenie alimentów należnych małoletniej powódce od pozwanego o 400 zł tj. do kwoty 1000 złotych miesięcznie. Od czasu poprzedniego orzekania w zakresie alimentów minęło 12 lat, zatem usprawiedliwione potrzeby małoletniej powódki zmieniły się, co przekłada się na zwiększone koszty jej utrzymania.

Podnieść przy tym należy, iż małoletnia powódka aktualnie jest uczennicą drugiej klasy szkoły średniej i planuje kontynuować naukę na studiach w Ł.. Ponadto małoletnia z uwagi na zaburzenia zespołu (...) pozostaje pod opieką psychologa, co generuje dodatkowe koszty. Matka małoletniej powódki przedstawiła Sądowi zestawienie kosztów utrzymania córki, które określiła na kwotę ok. 3000zł miesięcznie (wykaz kosztów utrzymania k. 43-44).

Sąd dokonał oceny przedstawionych kosztów utrzymania córki i uznał, że są one znacząco zawyżone. Wprawdzie potrzeby małoletniej powódki wraz z wiekiem zwiększyły się i obejmują one nie tylko potrzeby bytowe związane z żywnością, zakupem odzieży i zapewnieniem odpowiednich warunków mieszkaniowych, ale również koszty leczenia czy potrzeb kulturalno-edukacyjnych. Niemniej jednak, dziecko ma prawo do równej stopy życiowej z rodzicami, zatem nie może mieć miejsca sytuacja, w której to matka przeznaczona na utrzymanie córki kwotę ponad 3000 zł, gdy sama jest w stanie zarobić ok. 4000 zł miesięcznie. Natomiast obowiązek alimentacyjny obejmuje zaspokojenie tylko usprawiedliwionych kosztów utrzymania małoletniego.

Dlatego też, ustalając wysokość należnych alimentów Sąd wziął pod uwagę zarówno usprawiedliwione potrzeby małoletniej powódki jak i możliwości zarobkowe pozwanego.

Obecnie pozwany oficjalnie nie osiąga znacznych dochodów. Niemniej jednak pozwany prowadzi wspólnie z żoną W. M. dwie restauracje w O., które dobrze prosperują i przynoszą stałe dochody. Obecnie żona pozwanego zatrudnia bowiem 10 pracowników (zeznania k. 54v). Pozwany przyznał, że korzysta z dochodów żony z tytułu prowadzonej działalności (zeznania k. 55), a nawet prowadzi tę działalność za żonę i w jej imieniu (zeznania W. M. k 54v). Nie ma przeszkód obiektywnych, by pozwany pracował na własny rachunek (jego działalność gospodarcza jest jedynie zawieszona), co w świetle art. 136 kro pozwala sądowi nie traktować tego jako obiektywnej utraty dochodu. Pozwany ponadto nie utrzymuje kontaktu z córką. Widzi się z nią przy okazji, gdy córka odwiedza rodzinę w O..

Wskazać przy tym trzeba, iż pozwany uznał powództwo do kwoty 800 zł alimentów miesięcznie, zatem alimenty w wysokości 1000 zł miesięcznie nie będą dla niego nadmiernym obciążeniem finansowym.

W ocenie Sądu, matka realizuje swój obowiązek alimentacyjny głównie poprzez osobiste starania w wychowanie córki oraz łoży na jej utrzymanie z własnych dochodów. Niemniej jednak matka musi mieć zapewnione środki finansowe w formie alimentów od ojca celem zabezpieczenia niezbędnych potrzeb małoletniej powódki.

Biorąc pod uwagę powyższe rozważania, na podstawie art. 347 kpc w zw. z art. 138 kro Sąd utrzymał w mocy wyrok zaoczny Sądu Rejonowego w Kętrzynie z dnia 25 lipca 2019r. w sprawie III RC 95/19 w całości.

sędzia Grzegorz Olejarczyk