

sygn. akt *III RC 82/19*

## WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

*dnia 25 czerwca 2019r.*

**Sąd Rejonowy w Kętrzynie III Wydział Rodzinny i Nieletnich** w składzie:

**Przewodniczący:** SSR Grzegorz Olejarczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 25 czerwca 2019r. w K.

sprawy z powództwa **E. J.**

przeciwko **A. J.**

**o zaspokojenie potrzeb rodziny**

w trybie art. 148<sup>1</sup> kpc

**oddala powództwo**

SSR Grzegorz Olejarczyk

## UZASADNIENIE

E. P. (uprzednio J.) wniosła o zasądzenie od pozwanego A. J. na jej rzecz kwoty 20.000 zł tytułem zaspokojenia potrzeb rodziny od 1 listopada 2016r. do dnia zapłaty.

W uzasadnieniu pozwu podała, że wyrokiem z dnia 15 marca 2018r. Sąd Okręgowy w Olsztynie rozwiązał małżeństwo stron jednocześnie zasądzając od pozwanego na rzecz małoletnich dzieci stron alimenty w wysokości 1300 zł miesięcznie. Wyrok ten został zaskarżony przez pozwanego i w dniu 9 kwietnia 2019r. Sąd Apelacyjny ustalił alimenty na rzecz małoletnich dzieci stron w wysokości 1100 zł miesięcznie. Wskazała jednocześnie, że pozwany wywiązuje się z ciężącego na nim obowiązku alimentacyjnego. Niemniej jednak, w okresie gdy pozwany zamieszkiwał wspólnie z rodziną w nieznanym stopniu dokładał się do kosztów utrzymania domu i innych wydatków związanych z wychowaniem dzieci. Większość kosztów w tym zakresie ponosiła wówczas powódka (k. 4-6).

A. J. w odpowiedzi na pozew domagał się oddalenia powództwa.

W uzasadnieniu podał, że od listopada 2016r. pozostaje z pozwaną w separacji faktycznej. Od tego czasu łoży na utrzymanie małoletnich dzieci stron oraz ponosi koszty własnego utrzymania. Obecnie zamieszkuje wspólnie z matką i dokłada się do kosztów utrzymania. Wskazał jednocześnie, że utrzymuje się z emerytury. Z uwagi na problemy zdrowotne nie ma możliwości podjęcia dodatkowej pracy (k. 47-48).

**Sąd ustalił, co następuje:**

Od listopada 2016r. strony pozostawały w separacji faktycznej. Początkowo strony zamieszkiwały we wspólnym domu. Pozwany przelewał wówczas powódce pieniądze na utrzymanie dzieci i wydatki związane z utrzymaniem domu w kwotach 1350-1400 zł miesięcznie (potwierdzenia przelewów k.10-15). W czerwcu 2018r. pozwany wyprowadził się i zamieszkał u swojej matki. Od tamtej pory pozwany systematycznie łożył na utrzymanie małoletnich dzieci stron alimenty ustalone wyrokiem Sąd Okręgowego w Olsztynie w sprawie VI RC 1737/16 w wysokości 1300 zł miesięcznie (potwierdzenia przelewów k. 57-66).

Wyrokiem z dnia 9 kwietnia 2019r. w sprawie I ACa 370/18 Sąd Apelacyjny w Białymstoku rozwiązał przez rozwód małżeństwo E. J. i A. J. oraz ustalił alimenty na rzecz każdego z małoletnich dzieci stron w kwocie po 550 zł miesięcznie, łącznie 1100 zł miesięcznie (k. 42). Pozwany nadal wywiązuje się z ciężącego na nim obowiązku alimentacyjnego na rzecz małoletnich dzieci (bezsporne).

**Sąd zważył, co następuje:**

Zgodnie z art. 27 oboje małżonkowie obowiązani są, każdy według swych sił oraz swych możliwości zarobkowych i majątkowych, przyczyniać się do zaspokajania potrzeb rodziny, którą przez swój związek założyli. Zadośćuczynienie temu obowiązkowi może polegać także, w całości lub w części, na osobistych staraniach o wychowanie dzieci i na pracy we wspólnym gospodarstwie domowym.

Z samego charakteru świadczeń alimentacyjnych, w tym świadczeń z art. 27 kro wynika, że ich celem jest dostarczenie uprawnionemu środków do zaspokojenia jego bieżących potrzeb. Poszczególne bowiem raty alimentacyjne służą do zaspokojenia bieżących potrzeb osoby uprawnionej. O takim zaspokajaniu potrzeb może być mowa tylko co do teraźniejszości lub przyszłości, ponieważ nie można mówić o pokrywaniu potrzeb przeszłych (por. wyrok SN z dnia 7 lipca 2000r., III CKN 1015/00).

Obowiązek z art. 27 kro wygasa wskutek ustania małżeństwa. Wygaśnięcie małżeństwa jako skutek uprawomocnienia się wyroku rozwodowego wiąże się co do zasady z wygaśnięciem wszelkich praw i obowiązków stron.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy, stwierdzić zatem należało, iż żądanie powódki o zasądzenie od pozwanego kwoty 20.000 zł tytułem zaspokojenia potrzeb rodziny od listopada 2016r. nie zasługiwało na uwzględnienie. Żądanie powódki nie zmierza bowiem do zaspokojenia bieżących potrzeb rodziny.

Podnieść należy, iż wyrokiem z dnia 15 marca 2018r. w sprawie VI RC 1737/16 Sąd Okręgowy rozwiązał małżeństwo stron i ustalił wysokość należnych alimentów na rzecz wspólnych małoletnich dzieci. Następnie prawomocnym wyrokiem z dnia 9 kwietnia 2019r. w sprawie VI ACa 370/18 Sąd Apelacyjny w części zmienił rozstrzygnięcie Sądu Okręgowego w Olsztynie.

Obowiązek zaspokojenia potrzeb rodziny wynikający z art. 27 kro wygasł między stronami z chwilą prawomocnego orzeczenia w sprawie o rozwód tj. z dniem 9 kwietnia 2019r.

Na marginesie zauważyć należy, iż pozwany wedle własnych możliwości finansowych do czasu prawomocnego orzeczenia w sprawie o rozwód przyczyniał się do zaspokojenia potrzeb rodziny, o czym świadczą przedłożone przez strony potwierdzenia przelewów (k. 10-15, k. 57-66).

Biorąc pod uwagę powyższe rozważania, na podstawie art. 27 kro w zw. z art. 148<sup>1</sup> kpc Sąd oddalił powództwo jako nieuzasadnione.

sędzia Grzegorz Olejarczyk