

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 marca 2018r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie:

Przewodniczący SSR Grzegorz Olejarczyk

Protokolant st. sekr. sądowy Agnieszka Nowicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 marca 2018r. w K. sprawy

z powództwa małoletnich: **M. K. (1) i M. K. (2)** reprezentowanych przez **M. K. (3)**

przeciwko **M. K. (4)**

o alimenty

I. Zasądza alimenty od pozwanego M. K. (4) na rzecz małoletnich: M. K. (1) i M. K. (2) w kwotach po 550 (pięćset pięćdziesiąt) złotych miesięcznie na każdego z nich płatne z góry do 15 dnia każdego miesiąca do rąk ich matki – M. K. (3) z ustawowymi odsetkami w wypadku opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat poczynając od 15 listopada 2017r.

II. Oddała powództwo w pozostałym zakresie.

III. Nie obciąża pozwanego kosztami sądowymi.

IV. Koszty procesu wzajemnie znosi.

V. Wyrokowi w punkcie **I** nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

SSR Grzegorz Olejarczyk

UZASADNIENIE

M. K. (3) działając w imieniu małoletniej córki M. K. (1) wniosła o zasądzenie od M. K. (2) na rzecz córki alimentów w wysokości 800 zł miesięcznie oraz działając w imieniu małoletniego M. K. (2) o podwyższenie alimentów od M. K. (4) na rzecz syna z kwoty 350 zł do kwoty 800 zł miesięcznie.

W uzasadnieniu pozwu podała, że pozwany aktualnie przebywa w W., gdzie wykonuje prace budowlane. Od około 3 miesięcy nie utrzymuje kontaktów z dziećmi, a obowiązek alimentacyjny realizuje niesystematycznie. Przez ostatnie 4 miesiące przekazał na rzecz dzieci średnio 1500 zł miesięcznie. Natomiast ona pracuje jako funkcjonariusz straży granicznej gdzie zarabia 3500 zł netto miesięcznie. Za mieszkanie płaci 692 zł miesięcznie oraz spłaca dwa kredyty których raty łącznie wynoszą 2374 zł miesięcznie. Za przedszkole córki M. płaci 400 zł miesięcznie. ponadto małoletnia korzysta z zajęć na basenie. których koszt wynosi 200 zł miesięcznie (k. 3-4).

Pozwany M. K. (4) w odpowiedzi na pozew uznał powództwo na rzecz każdego z małoletnich powodów do kwoty 350 zł.

W uzasadnieniu podał, że przebywa na terenie W.. Podejmuje prace budowlane, gdzie zarabia ok. 1700 zł miesięcznie. Posiada liczne zadłużenia u najbliższej rodziny oraz prowadzona jest wobec niego egzekucja komornicza. Ponosi koszty własnego utrzymania tj. 250 zł płaci za wynajem mieszkania w W., na wyżywienie i ubranie przeznaczają 600zł miesięcznie, a na dojazdy z W. do K. 650 zł miesięcznie (k. 15-19).

Ostatecznie na rozprawie w dniu 7 lutego 2018r. uznał powództwo na rzecz każdego z małoletnich powodów do kwoty 550 zł miesięcznie (k. 37v).

Sąd ustalił, co następuje:

M. K. (4) i M. K. (3) od 17 lipca 2008r. pozostają w związku małżeńskim (odpis skrócony aktu małżeństwa k. 6). Ze związku małżeńskiego mają dwójkę małoletnich dzieci: M. K. (2) ur. (...) i M. K. (1) ur. (...) (odpisy skrócone aktów urodzenia k. 7-8).

M. K. (2) jest uczniem szkoły podstawowej, zaś M. uczęszcza do przedszkola.

M. K. (3) wspólnie z małoletnimi dziećmi zamieszkuje w K.. Jest zatrudniona w C. (...) w K. na stanowisku starszy kontroler, gdzie zarabia 3575,95 zł miesięcznie (zaświadczenie k. 5). Za mieszkanie płaci ok. 730 zł miesięcznie, przedszkole małoletniej M. w wysokości 428 zł miesięcznie. Opłaca także obiady małoletniego syna w szkole. Koszty utrzymania małoletnich powodów określiła kwotą 4000 zł miesięcznie (zeznania k. 37,63).

M. K. (4) tymczasowo przebywa w W., gdzie wykonuje prace budowlane. Swoje dochody określił na ok. 1200-1600 zł miesięcznie, w sezonie letnim jest w stanie zarobić ok. 2000 zł miesięcznie. Ponosi koszty własnego utrzymania tj. 200 zł płaci za wynajęcie pokoju w W., 150 zł tygodniowo przeznaczają na wyżywienie. Ponadto ponosi koszty dojazdów z W. do K. w weekendy (zeznania pozwanego k. 37v).

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z dyspozycją art. 133§1 krio rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie może utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania. Natomiast zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego (art. 135§1 krio)

W razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Natomiast zakres świadczeń alimentacyjnych reguluje zaś treść art. 135§1 kro, czyli zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz możliwości zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego (art. 138 kro).

Niewątpliwie koszty utrzymania małoletniego M. K. (2) od czasu orzekania w zakresie alimentów w 2012r. znacząco wzrosły, chociażby z tego powodu, że małoletni jest starszy o 5 lat. Aktualnie jest uczniem szkoły podstawowej.

Natomiast obowiązek alimentacyjny na rzecz małoletniej M. K. (1) nie został do tej pory uregulowany.

Bezsporne jest, że małoletni powodowie nie są w stanie utrzymać się samodzielnie i nie posiadają majątku, wobec tego oboje rodzice obowiązani są do przyczyniania się do łożenia na ich utrzymanie.

Matka małoletnich powodów domagała się alimentów na rzecz każdego z małoletnich w wysokości po 800 zł miesięcznie. Podała, że ponosi koszty utrzymania dzieci w wysokości ok. 4000 zł miesięcznie. Przedstawiła zestawienie wydatków jakie ponosi w związku z ich utrzymaniem (k. 43-46)

Sąd dokonał analizy powyższych kosztów i uznał, że zostały one znacząco zawyżone. Podnieść bowiem należy, że matka małoletnich powodów zarabia ok. 3500 zł miesięcznie, a na utrzymanie dzieci otrzymywała od ojca dotychczas ok. 1000 zł miesięcznie, co wskazuje że nie jest w stanie wydatkować na utrzymanie dzieci więcej od dochodów, którymi faktycznie dysponuje. Oprócz kosztów utrzymania dzieci, ma także stałe zobowiązania związane z opłatami za mieszkanie, media itp. Ponadto ponosi koszty własnego utrzymania.

W toku postępowania niejednokrotnie podnosiła, że zmuszona jest pożyczać pieniądze od rodziny i znajomych, aby zapewnić dzieciom życie na odpowiednim poziomie.

Niemniej jednak, zważyć należy, iż ustalając wysokość alimentów Sąd bierze pod uwagę zarówno usprawiedliwione potrzeby uprawnionego jak i możliwości zarobkowe zobowiązanego.

Nie może mieć miejsca sytuacja, iż koszty utrzymania dziecka przekraczają wysokość dochodów jakimi dysponują jego rodzice. Usprawiedliwione potrzeby uprawnionego dotyczą bowiem środków utrzymania, a w miarę potrzeby także środków wychowania. Potrzeby utrzymania mają charakter konsumpcyjny, ich zaspokojenie bowiem polega na zapewnieniu uprawnionemu mieszkania, wyżywienia, odzieży, leczenia, pielęgnacji w chorobie itp. Z powyższego wynika, że zakres świadczeń alimentacyjnych wyznaczają z jednej strony usprawiedliwione potrzeby uprawnionego, a z drugiej strony możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego. Niezdolne do samodzielnego utrzymania się dzieci mają prawo do równej stopy życiowej z rodzicami, którzy są obowiązani podzielić się z nimi nawet bardzo skromnymi dochodami. Trudna sytuacja materialna i życiowa rodziców nie zwalnia ich od obowiązku świadczenia na potrzeby dzieci. Rodzice obowiązani są dzielić się z dziećmi nawet bardzo szczupłymi dochodami (por. Komentarz do art. 135 krio, Legalis)

Dlatego, też orzekając w niniejszej sprawie, na podstawie całokształtu zgromadzonego materiału dowodowego, Sąd ustalił obowiązek alimentacyjny pozwanego na rzecz małoletnich powodów w wysokości po 550 zł miesięcznie tj. łącznie 1100 zł miesięcznie.

Dotychczas pozwanyłożył na utrzymanie małoletnich powodów, utrzymując się z prac budowlanych ok. 1000 zł miesięcznie, zatem alimenty w wysokości 1100 zł łącznie na dwójkę dzieci nie będą dla niego nadmiernym obciążeniem finansowym. Jednocześnie podnieść należy, że pozwany nie uczestniczy w codziennym wychowaniu dzieci, utrzymuje kontakty z nimi tylko w weekendy. Ponadto pozwany prowadzi samodzielne gospodarstwo domowe, zatem koszty jego utrzymania nie są znaczące.

Biorąc pod uwagę powyższe rozważania, Sąd zasądził od pozwanego M. K. (4) na rzecz małoletnich: M. K. (1) i M. K. (2) alimenty w kwocie po 550 zł miesięcznie poczynając od 15 listopada 2017r. (pkt I wyroku).

W pozostałej części Sąd powództwo oddalił, bowiem uznał, że żądana przez matkę małoletnich powodów kwota alimentów jest wygórowana (pkt II wyroku). W ocenie Sądu, alimenty na poziomie 550 zł miesięcznie na rzecz każdego z małoletnich powodów zabezpieczą połowę usprawiedliwionych kosztów ich utrzymania. W tym miejscu przypomnieć należy, że obowiązek alimentacyjny dotyczy obojga rodziców. Matka małoletnich powodów swój obowiązek alimentacyjny realizuje poprzez sprawowanie bieżącej pieczy nad dziećmi oraz winna takżełożyć na utrzymanie z własnych dochodów. W tej niewielkiej części, której nie zaspokajają otrzymywane alimenty.

Na podstawie art. 102 kpc Sąd nie obciążył pozwanego kosztami sądowymi oraz koszty procesu wzajemnie zniósł (pkt III i IV wyroku).

Na podstawie art. 333§1 pkt. 1 kpc wyrokowi w pkt. I nadano rygor natychmiastowej wykonalności (pkt. V wyroku).

SSR Grzegorz Olejarczyk